



The essence and typology of defects in legal regulation of relations

A. S. Klimova¹

¹P. G. Demidov Yaroslavl State University, 14 Sovetskaya str., Yaroslavl 150003, Russian Federation

Research article
Full text in Russian

The article is devoted to the study of defects in the legal regulation of relations. It is established that they represent any shortcomings reflected in a particular element of the legal system that prevent the satisfaction of the interests of individuals, their collectives and organizations. In order to improve the processes of implementation and performance of subjective rights and legal obligations by participants in legal relations, and, consequently, to increase the effectiveness of legal practices, minimize manifestations of anti-culture in the legal system of society, the most important classifications of the studied phenomena are considered.

Keywords: defects, legal anticulture, legal regulation, rights and obligations

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Klimova Anna S. | E-mail: a.klimova@uniyar.ac.ru
Senior lecturer

Funding: RFBR, Project No 18-011-01095.



Сущность и типология дефектов правового регулирования общественных отношений

А. С. Климова¹

¹Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова, ул. Советская, 14, Ярославль, 150003, Российская Федерация

УДК 340.1

Научная статья

Статья посвящена исследованию дефектов правового регулирования общественных отношений. Установлено, что они представляют собой любые недостатки, отраженные в конкретном элементе правовой системы, препятствующие удовлетворению интересов индивидов, их коллективов и организаций. В целях совершенствования процессов реализации и исполнения участниками правоотношений субъективных прав и юридических обязанностей, а следовательно, повышения эффективности юридических практик, минимизации проявлений антикультуры в правовой системе общества рассмотрены наиболее важные классификации исследуемых явлений.

Ключевые слова: дефекты; юридическая антикультура; правовое регулирование; права и обязанности

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Климова Анна Сергеевна | E-mail: a.klimova@uniyar.ac.ru
| Старший преподаватель

Финансирование: РФФИ, проект № 18-011-01095.

Введение

Правовая система тогда является эффективной, когда нормативно-правовые предписания, законодательство, правоприменение и иные ее элементы характеризуются высоким качеством. При этом она подвержена влиянию различных факторов, не только позитивных, но и негативных, разрушающих ее, что приводит к определенным кризисным тенденциям, связанным с появлением в механизме правового регулирования общественных отношений различных дефектов и погрешностей. Для более обстоятельного

выяснения условий, детерминирующих появление данных деструктивных аномалий, выявления мер, направленных на их минимизацию, необходимым является исследование сущности, особенностей и конкретных видов дефектов, отраженных в праве и иных компонентах правовой системы.

Основная часть

Довольно обстоятельно кризисные тенденции развития российской правовой системы исследованы в работах Н. А. Власенко, который отмечает, что «эффективность

правового регулирования падает, роль законодательства и закона снижается. ... Кризисные тенденции в праве приобретают системный характер, охватывают все новые моменты и грозят стать серьезной девальвацией данного института, без которого цивилизованное общество существовать не может» [1, с. 175]. Отмеченный автором системный характер наметившегося кризиса в правовой системе свидетельствует об актуальности исследования дефектов правового регулирования, которые, с одной стороны, опосредованы политическими, социальными, экономическими, правовыми и иными факторами, а с другой – являются предпосылкой возникновения и проявления новых погрешностей в правовой системе общества. При этом, как верно отмечает И. П. Кожокар, «дефекты присутствуют во всех структурных элементах механизма правового регулирования, начиная от норм права и процесса их документального оформления и заканчивая актами реализации прав и обязанностей участниками правоотношений. Однако, в отличие от правонарушений, дефекты не получили по настоящий момент надлежащей и всесторонней теоретико-юридической оценки» [2, с. 75].

Изучив существующие мнения по поводу природы дефектов в правовой системе, стоит отметить, что большинство авторов рассматривают их как несовершенства объективного права: недостатки нормативно-правовых предписаний (норм, принципов, дефиниций) [3, с. 610–622; 4, с. 8], деформации логико-структурного построения и развития системы права и ее элементов, в том числе нормативных актов [5, с. 21]. Иные авторы рассматривают дефекты правового регулирования в широком смысле, определяя их как состояние правовых норм, при котором регулирование общественных отношений нарушает оптимальный баланс интересов общества и государства, и в узком смысле, определяя их как низкое качество правового регулирования, в силу которого затрудняется применение соответствующих норм, порожд-

даются негативные политические и социально-экономические явления, необоснованно ущемляются личные и общественные интересы [6, с. 1238]. Некоторые авторы выделяют дефекты не только в праве, но и в процессе его реализации [7, с. 10–11].

Проанализировав указанные и иные точки зрения по поводу природы дефектов правового регулирования, можно сделать следующие выводы.

Дефекты – это *недостатки, несовершенства* правового регулирования, представляющие собой *юридическую антиценность*, наличие которых влечет дисгармонию в функционировании правовых отношений, недостижение их главной цели – удовлетворения личных и коллективных интересов, уменьшает качество и эффективность любой юридической практики, ведет к снижению уровня правовой культуры и правосознания индивидов. К дефектам, на наш взгляд, относятся не только погрешности, влекущие существенное снижение эффективности правового регулирования (пробелы, коллизии и пр.), а любые недостатки (например, грамматические ошибки и опiski в правоприменительных актах), способные оказать влияние на удовлетворение интересов субъектов правоотношений.

Дефекты правового регулирования представляют собой несовершенства не только содержательных элементов права либо его реализации. Различные недостатки характерны для всех элементов правовой системы общества: объективного права в единстве его содержания и форм, юридических практик (правотворческой, правореализующей и др.), правоотношений, правосознания и всего психологического механизма юридической деятельности человека.

На основании указанных особенностей под *дефектами в правовом регулировании общественных отношений* необходимо понимать недостатки, несовершенства права, юридической практики, правосознания, наличие которых препятствует эффектив-

ной реализации прав и обязанностей людей и мешает удовлетворению интересов субъектов правоотношений.

В юридической литературе существует множество различных классификаций дефектов правового регулирования, но исходя из научных и практических целей целесообразно выделить следующие типы дефектов правового регулирования общественных отношений.

В зависимости от элемента правовой системы общества, в котором проявляется дефект, выделяют: дефекты права, дефекты юридической практики и правовых отношений, дефекты правовой психологии, идеологии, психологического механизма правового поведения личности. *Дефекты, отраженные в объективном праве*, необходимо рассматривать во взаимодействии его содержания и формы. Тем самым можно выделить две большие группы дефектов в праве: погрешности в содержании и недостатки в формах права.

По типу и подвиду юридической практики следует разграничивать *дефекты, проявляемые в правотворческой, интерпретационной, правоприменительной, правореализующей, следственной и судебной практиках*. В указанных типах отражается специфика конкретного вида юридической практики, а также особый порядок контроля за качеством юридической деятельности и процедура устранения обнаруженных дефектов. В правоприменительной и интерпретационной юридической деятельности основной проблемой, например, является наличие противоречий между толкованиями норм Европейским судом по правам человека и Конституционным Судом РФ, в результате чего возникают трудности в определении применяемого правила.

Все *погрешности, отражаемые в правосознании*, а точнее, в психологическом механизме юридического поведения личности можно рассмотреть в зависимости от блока, в котором отражаются дефекты.

В процессе восприятий (блок сбора и обработки фактической и юридической информации), например, могут иметь место расхождения получаемой информации с реальной действительностью. Дефекты в мотивационном блоке выражаются в виде ложно понятых интересов, неверных установок, неадекватной мотивации. Одной из распространенных погрешностей в данном блоке будет являться несвоевременность отражения в правосознании правоприменителя назревших объективных потребностей, что приведет к неэффективному индивидуально-правовому регулированию, не отражающему частные и публичные интересы. Погрешности в программно-целевом блоке связаны с постановкой неверных, недостижимых целей, отсутствием либо недостаточным планированием и прогнозированием деятельности. Дефекты в блоке личного опыта связаны с недостаточностью знаний, умений, навыков, способностей, мастерства.

В зависимости от того, обнаружены погрешности в правовой системе или еще подлежат обнаружению, можно говорить о *латентных и установленных* дефектах. Первые из них представляют наибольшую опасность, поскольку остаются невыявленными и в дальнейшем являются предпосылкой для возникновения новых недостатков в регулировании общественных отношений.

В юридической литературе некоторыми авторами (Н. А. Власенко) дефекты определяются как любые недостатки и погрешности независимо от наличия/отсутствия негативных юридических последствий. Другие же авторы (И. П. Кожокар) предлагают рассматривать в качестве дефектов правового регулирования лишь недостатки, влекущие определенные выраженные последствия в функционировании механизма правового регулирования. На наш взгляд, любой недостаток правового регулирования представляет собой определённую разновидность дефектов. При этом в зависимости от степени опасности для личности, общества и госу-

дарства все дефекты можно разграничивать на *существенные* и *незначительные*.

В зависимости от причины возникновения дефектов в правовом регулировании можно говорить о *погрешностях, обусловленных субъективными и объективными факторами*. При этом стоит отметить, что разграничение субъективных (зависящих от воли и сознания конкретных людей) и объективных (обстоятельств, происходящих независимо от воли лица) причин возникновения дефектов весьма условно, поскольку большинство явлений носит объективно-субъективный характер, однако данная классификация позволяет в конкретном случае выявить преобладание тех или иных факторов в возникновении дефектов.

Дефекты возникают в правовой системе общества как относительно самостоятельном образовании либо за ее пределами (в рамках политической, экономической систем). Здесь можно говорить о *погрешностях, обусловленных внутренними и внешними причинами*. К внешним факторам можно отнести недостатки социально-политического характера, например, политический популизм, социальную необоснованность принимаемых решений, низкий уровень политической и экономической образованности властвующих элит, диспропорции в ходе реформации различных уровней властных структур. К внутренним же относятся несовершенство юридической технологии (техники, тактики, стратегии), противоречивость нормативных правовых актов, пробельность правового регулирования и пр.

В зависимости от возможности и необходимости ликвидации существующих дефек-

тов их можно подразделить на *устраняемые* и *неустраняемые*. При этом, как верно отмечает В. Н. Карташов, дефекты могут быть неустраняемы в том плане, что исчезли конкретные субъекты, участники, фактические данные, нормы права или появились новые обстоятельства, которые препятствуют ликвидации допущенных изъянов [8, с. 188]. С другой стороны, при обнаружении дефекта в правовом регулировании субъект не всегда обладает полномочием на устранение данной погрешности (так, в случае наличия вывода суда о несоответствии Конституции РФ применяемого в конкретном деле закона, суд должен обратиться с соответствующим запросом в Конституционный Суд РФ).

Выводы

Дефекты правового регулирования общественных отношений представляют собой любые недостатки, отраженные в конкретном элементе правовой системы, препятствующие удовлетворению интересов индивидов, их коллективов и организаций. Мы рассмотрели наиболее важные классификации исследуемых явлений, которые, однако, не исчерпывают всех типов погрешностей (подробнее о многообразии подходов к классификации дефектов правового регулирования см. [2, с. 81–95]. Дальнейшее изучение указанных и иных типов, видов и подвидов будет способствовать повышению качества реализации и исполнения участниками правоотношений субъективных прав и юридических обязанностей, а следовательно, повышению эффективности юридических практик, минимизации проявлений антикультуры в правовой системе общества.

Ссылки

1. Власенко Н. А. Кризисные тенденции в законотворчестве современной России // Юридическая техника. 2015. № 9. С. 175–182.
2. Кожокаръ И. П. Основы теории цивилистической дефектологии: монография. М.: Проспект, 2017. 392 с.

3. Кутафин О. Е. Пробелы, аналогия и дефекты в конституционном праве // Lex Russica. 2007. Т. LXVI, № 4. С. 610–622.

4. Хайретдинова М. Д. Типичные дефекты дефиниций современного российского законодательства и основные пути их преодоления // Юрист-Правоведъ. 2008. № 1. С. 8–13.

5. Власенко Н. А. Логико-структурные дефекты системы права советского права // Правоведение. 1991. № 3. С. 21–28.

6. Цыбуляк С. И. Понятие и виды дефектов правового регулирования // Право и политика. 2012. № 7 (151). С. 1237–1246.

7. Жильцов М. А. Дефекты трудового права и способы их преодоления: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2011. 55 с.

8. Карташов В. Н. Теория правовой системы общества: учебное пособие: в 2 т. Ярославль: ЯрГУ, 2006. Т. 2. 544 с.