



Locus of control as a metacognitive process subject's professional activities

V. B. Tokareva¹

¹Yaroslavl State Pedagogical University after K. D. Ushinsky, 108/1 Republican str., Yaroslavl, 150000, Russian Federation

Scientific article

In this article, the locus of control is considered as a metacognitive process in a subject of professional activity. It is argued that, based on past experience, a subject can influence the nature of decision-making, and, consequently, plan its activities as a whole.

Keywords: locus of control; responsibility; metacognitive processes; competence

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Tokareva Valentina B. | E-mail: valya.tokareva@bk.ru
Senior lecturer



Локус контроля как метакогнитивный процесс профессиональной деятельности субъекта

В. Б. Токарева¹

¹Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского, ул. Республиканская, 108/1, Ярославль, 150000, Российская Федерация

УДК 159.955.4
Научная статья

В данной статье локус контроля рассмотрен как метакогнитивный процесс у субъекта профессиональной деятельности. Приводятся доводы о том, что, основываясь на прошлом опыте, субъект может воздействовать на природу принятия решения, а следовательно, и планировать свою деятельность в целом.

Ключевые слова: локус контроля; ответственность; метакогнитивные процессы; компетентность

Информация об авторах

Токарева Валентина Борисовна | E-mail: valya.tokareva@bk.ru
старший преподаватель

Одной из задач современного образования является вопрос о грамотном обучении специалистов, а именно о формировании навыка самостоятельного усваивания новых знаний, для развития которого огромную роль играют метакогнитивные процессы. Именно поэтому метакогнитивные процессы в настоящее время остаются особым классом психических процессов, представляющих собой новый первоочередной уровень психической реальности. «Общим, то есть родовым, признаком этих процессов является то, что все они направлены на регуляцию и координацию других – так называемых “первичных” когнитивных процессов» [1]. Тем самым «понятие метакогнитивности связано с выходом за рамки традиционных когнитивных процессов, поскольку они могут быть направлены на реализацию базовых регулятивных функций как по отношению к собственно познанию, так и по отношению организации деятельности в целом» [2].

В организации профессиональной деятельности существует проблема выделения отдельных профессионально важных качеств, так как эффективность субъекта может достигаться за счет множества личностных характеристик, а для развития в профессиональной сфере специалисту необходимо иметь ряд осо-

рых компетенций, которые позволят ему выделиться из целого ряда сотрудников. Особый род компетенций представляют метакомпетенции. Они включают в качестве базового качества рефлексия как механизм высших уровней развития познания [3].

Рефлексия может выступать в качестве многоаспектного и унитарного процесса. Этому свидетельствуют многочисленные исследования. Существует множество систем рефлексивных процессов, которые соединяются в специфический класс всей системы процессов. Свою процессуальность рефлексия может проявлять в гетерогенном характере процессуальных форм – это, в принципе, и является решением для разгадки механизмов самого процесса рефлексии. Существуют также различные процессуальные выражения. По мнению А. В. Карпова, это самоощущение, самовосприятие, аутопредствление, а также мышление о мышлении [4]. Одной из особенностей рефлексии является то, что все процессы, входящие в ее состав, выравнены и не превосносятся над другими. Рефлексия может выступать в различных формах. Это – социорефлексия, ауторефлексия, эмоциональная рефлексия и когнитивная рефлексия, каждая из которых приравнивается к интегральным метапроцес-

сам, синтезируемым в регулятивной и когнитивной рефлексии.

Одной из метакомпетенций в своем исследовании В. С. Чернявская выделяет локус контроля [5], где на основе методик М. М. Кашапова «Самооценка метакогнитивных знаний и метакогнитивной активности» [6] и А. К. Осницкого «Определение интернальности и экстернальности» автор статьи доказывает взаимосвязь данных опросников и полагает, что уровень субъективного контроля как интегративная характеристика способствует разрешению противоречий – быть активным или нет в деятельности, содействует принятию результативных решений.

Недостатком данного исследования мы считаем пассивное участие локуса контроля в выстраивании эффективной стратегии организации профессиональной деятельности самого субъекта. По нашему мнению, локус контроля обязан занимать главенствующую позицию при принятии решения и регулировании своей активности. Так, принятие ответственности за события в своей жизни дает возможность субъекту координировать не только профессиональную сферу, но и остальные, например сферу межличностного общения и так далее.

Ответственность – это способность человека отвечать за конструктивные и деструктивные проявления себя самого и другого человека. Два взаимодополняющих аспекта этого феномена: ответственность за самого себя и за другого человека. На эмоциональном уровне ответственность за самого себя переживается как беспокойство, тревога, побуждающие к самостоятельным действиям и анализу их последствий. Ответственность за другого переживается как беспокойство, тревога, побуждающие выступать инициатором, стимулятором и контролером действий другого человека.

В структуре действия можно выделить такие компоненты, как принятие решений, реализация, контроль и коррекция. Эти компоненты неразрывно связаны друг с другом. Вследствие этого можно говорить о том, что локус контроля как некий процесс оценивания ситуации, действий субъекта является ценностно-ориентированным показателем, без которого не обходится любая деятельность. Он проникает во все компоненты структуры и действия, тем самым давая возможность личности как таковой проявлять свою активность. Перед субъектом деятельности будет всегда стоять выбор принятия

ответственности за свои решения, за использование ресурсов включаться в деятельность либо относиться к своей профессиональной деятельности «спустя рукава». Это может охарактеризовать локус контроля как особый метапроцесс.

В метапроцессах существует дифференциация на метакогнитивные и метарегулятивные. Метакогнитивные процессы разделяют на некоторые группы по критериям направленности на тот или иной процесс. В данном случае это так называемые метакогнитивные автопроцессы: мышление о мышлении – метамышление, память о памяти – метапамять [7].

Существуют также операционные механизмы «первичного» процесса, которые касаются других процессов – «мышление о памяти», «представление о памяти» [7].

Еще одна группа может называться метакогнитивные гетеропроецессы. К ним относятся психические процессы, операционные средства которых реализуются по отношению к другому классу. Это можно определить как сопряжение регулятивных и когнитивных процессов. Выделяется также группа метарегулятивных процессов, которые разделяются на «авто» и «гетеро» процессы. На основе базовых регулятивных процессов выступают интегральные гетеропроецессы. По мнению А. В. Карпова к ним относятся такие процессы, как принятие решения, целеобразование, планирование, контроль и самоконтроль [8]. Смысл базовых качеств состоит в том, что они являются структурообразующими в плане синтеза всех иных качеств [9]. Они могут выполнять функцию первичных процессов и быть их целостными обобщением. Интегральные процессы могут выступать инструментами образовывания и координации самих себя. В соответствии с вышеизложенным локус контроля можно считать интегральным процессом.

Локус контроля является как метакогнитивным, так и метарегулятивным гетеропроецесом, так как происходит координация психики субъекта внутри разных групп процессов по операциональному содержанию. Субъект, оценивая ситуацию (когнитивный момент), делает выбор, как выполнять свою деятельность (регулятивный момент): продолжить выполнение работы, тем самым нести ответственность за свою деятельность, либо затратить минимум усилий, перекинув ответственность на окружающих и проявить низкую активность в отношении профессионального задания.

В процессе исследования такой психической реальности, как локус контроля, были организованы разнообразные экспериментальные исследования. Были сделаны выводы, что субъекты с высоким экстернальным локусом контроля чаще всего откликаются на непредвиденные события с испугом, настороженностью. Субъекты с интернальным локусом контроля воспринимают неожиданные моменты более адекватно, все чаще с некой иронией. Организуя свою деятельность, экстерналы больше основываются на прошлом, в отличие от интерналов, которые отдают предпочтение будущему. Основываясь на результатах предыдущих исследований, стоит полагать, что локус контроля может выступать не только как метапроцесс, но и как состояние личности. В исследованиях авторов по социальной психологии ответственность рассматривается как феномен, который связан с уровнем функционирования группы, характером совместной деятельности. Доказано, что субъекты с экстернальным локусом контроля менее уверены в себе, склонны подстраиваться под мнение коллектива. Интерналы чувствуют себя более хладнокровно и не боятся выражать свою точку зрения [10]. В контакте с другими людьми интерналы менее поддаются манипулированию и устойчивы к нападкам окружающих; адекватно оценивают свое поведение. Воспринимаемая информация интерналом основывается на истинном интересе к ней, что позволяет оставаться ему в хорошем настроении духа.

Основным аспектом ответственности является возможность выбора. Согласно Л. С. Выготскому, свобода воли заключается в осознании необходимости выбора; при этом особую значимость приобретает «свободный выбор между двумя возможностями, определяемый не извне, но изнутри» [11]. Для того чтобы сделать выбор, субъекту необходимо быть в состоянии устойчивости к возникающим в жизни событиям, тем самым иметь интернальный локус контроля. По нашему мнению, в «состоянии интернальности» субъект может снять противоречие двух выборов, в данном случае остаться в позитивной форме существования.

В классическом понимании локус контроля является устойчивым свойством личности, сформированным в процессе его социализации. В теории социального научения локус контроля имел центральное место. Локус контроля – это личностная переменная, *это обобщенные ожи-*

дания человека относительно того, в какой степени *подкрепления* зависят от его собственного поведения (интернальный локус), а в какой – контролируются силами извне (экстернальный локус контроля) [12]. Выполняя какую-либо деятельность, субъект контролирует сам себя, либо контролируется своим окружением. В первом случае Дж. Роттер обозначает это как интернальный локус контроля, а втором – как экстернальный локус контроля.

Каждый тип локуса контроля имеет свою характеристику. Люди с интернальным типом локуса контроля уверены, что источник управления находится внутри самого человека, что он сам может осуществлять высокий уровень личного контроля. Второй случай отражает проявление экстернального локуса – веры, что жизнью человека в большей степени управляют внешние силы, такие как случай, судьба или поведение других людей.

Локус контроля формируется в процессе социализации и становится в дальнейшем устойчивым личностным качеством [13]. В процессе становления личность имеет три сферы развития: деятельность, общение, самосознание [13]. Освоение различных деятельностей в процессе социализации, а затем успешное воспроизводство освоенных деятельностей, с точки зрения отечественных социальных психологов, являются наиболее значимыми показателями эффективной социализации. Поэтому, принимая большую часть ответственности на себя, человек наиболее включен в процесс социализации, имеет множество контактов, отвечает за свои поступки во взаимодействии либо в деятельности, тем самым входит в различные социальные группы.

В своих работах М. Г. Мацкевич и А. В. Родионова пишут, что в некоторых своих проявлениях локус контроля может выступать в форме каузальных атрибуций. Они видят локус контроля как общий (базовый) уровень, который задается человеку характеристиками той культуры, в рамках которой происходит его социализация (ее способами миропонимания, нормативными предписаниями и ценностями). Это глубоко усвоенное представление определяет и его отношение к себе и миру, и почти все наиболее значимые намерения и поступки, и большую часть навыков повседневной жизни. Ощущение (не обязательно осознанное) доминирующей причинности собственной судьбы и ответственности самого человека за основ-

ные события своей жизни, сформировавшееся в определенном возрасте, в дальнейшем почти в неизменном виде сопровождает человека практически всю жизнь [14].

Трудовая деятельность, согласно мотивационно-волевой концепции Д. Узнадзе, – целесообразная и целенаправленная деятельность. Любая трудовая активность, обладая временными и пространственными операциональными характеристиками, подразумевает процесс целеполагания, взвешивания альтернативных форм деятельности, воображения ситуации в будущем в аспекте возможных исходов поведения, принятия решения (волевой акт), создания установки поведения и осуществления поведения. Оценивание ситуации в пользу интернального и экстернального локуса кон-

троля субъектом деятельности дает возможность полагать, что в дальнейшем на основании этого решения будет строиться и сама деятельность. Это доказывает, что локус контроля является также профессионально-важным качеством.

Подводя итог, можно сказать, что локус контроля – та психическая реальность, которая регулирует весь функционал субъекта деятельности и по праву является метакогнитивным процессом профессиональной деятельности субъекта. Тенденции развития современного профессионального образования таковы, что необходимо создавать условия для формирования у каждого обучающегося компетенции для раскрытия его потенциала и самореализации [15].

Ссылки

1. Карпов А. В. О содержании понятия метакогнитивных способностей личности // Известия ДГПУ. Психолого-педагогические науки. 2013. №4 (25). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-soderzhanii-ponyatiya-metakognitivnyh-sposobnostey-lichnosti> (дата обращения: 16.01.2020).
2. Карпов А. А. Структура метакогнитивной регуляции управленческой деятельности: монография. Ярославль: ЯрГУ, 2018. 784 с.
3. Метаева В. А. Рефлексия как метакомпетентность // Педагогика. 2006. № 3. С. 56–61.
4. Карпов А. В. Психология рефлексивных механизмов деятельности. М.: ИП РАН, 1984. 482 с.
5. Чернявская В. С., Малахова В. Р. Развитие мета-компетенций у студентов: кросс-технологии // Сборник научных трудов «SWORLD» по материалам международной научно-практической конференции. 2012. Т. 11, № 2. С. 75–79.
6. Кашапов М. М., Скворцова Ю. В. Разработка методики самооценки метакогнитивных знаний и метакогнитивной активности // Ярославский психологический вестник. Вып. 14. М.; Ярославль: «Российское психологическое общество, 2005. С. 65–70.
7. Карпов А. В. Мышление и метамышление // Практическое мышление / под ред. А. В. Карпова, Ю. К. Корнилова. Ярославль: ЯрГУ, 2007. С. 31–82.
8. Карпов А. В. Психология менеджмента: учебное пособие. М.: Гардарики, 2005. 584 с.
9. Маркова Е. В. Структурная организация личностных характеристик субъектов управленческой деятельности, реализующих различные стили принятия решений // Ярославский психологический вестник. 2016. № 34. С. 80–87.
10. Социальная психология: учебное пособие для студентов всех профилей, обучающихся по направлению 050100 «Педагогическое образование». Часть I / Н. Б. Трофимова [и др.]; под общ. ред. Г.С. Степановой. Воронеж: Воронеж. гос. пед. ун-т, 2014. 368 с.
11. Выготский Л. С. Собрание сочинений: в 6 т. М., 1983. Т. 3. 245 с.
12. Фрейдджер Р., Фейдимен Д. Большая книга психологии. Личность: теории, упражнения, эксперименты. 5-е междунар. изд. СПб.: Прайм-Еврознак, 2001. 864 с.
13. Андреева Г. М. Социальная психология: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности «Психология». 2-е изд, доп. и перераб. М.: Изд-во МГУ, 1988. 432 с.
14. Мацкевич М. Г., Родионова А. В. Локус контроля и атрибуция ответственности (на примере общероссийских опросов и опроса петербургских студентов) // Петербургская социология сегодня. 2009. № 1. С. 289–324.
15. Гущина Т. Н. Проблема индивидуализации подготовки специалиста в условиях профессиональной организации // Ярославский педагогический вестник. 2016. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-individualizatsii-podgotovki-spetsialista-v-usloviyah-professionalnoy-organizatsii> (дата обращения: 17.01.2020).