

В статье рассматривается вклад в развитие народного образования Тульского края таких деятелей, как Н. М. Горбов, В. А. Бобринский, С. А. Сытина, М. Т. Яблочков. Особое внимание в статье уделено разработкам Н. М. Горбова, выдающегося педагога и теоретика образования. Делается вывод, что многие имена сегодня почти забыты, вместе с тем их теоретические разработки и практический опыт не потеряли актуальности и в наше время.

Ключевые слова: народное образование; школы; учителя; педагогические курсы; епархиальное училище; директор.

The article deals with the contribution of N.M. Gorbov, V.A. Bobrinsky, S.A. Sytina, M.T. Yablochkov to the development of public education in Tula region. Particular attention is paid to the insights of N.M. Gorbov – an outstanding teacher and educationalist. It is concluded that many persons are almost forgotten today, however, their theoretical insights and practical experience are relevant nowadays.

Keywords: public education; schools; teachers; teacher-training course; diocesan school; director.

В. А. Ненилин

Тульский государственный университет

E-mail: vasili-nenili@yandex.ru

Исторические портреты деятелей народного образования Тульской губернии второй половины XIX–начала XX века

Научная статья

V. A. Nenilin

Tula State University

E-mail: vasili-nenili@yandex.ru

Historical portraits of public education figures from Tula province in the second half of the XIX–beginning of the XX century

Scientific article

Тема народного образования в Тульской губернии всегда привлекала внимание исследователей. Ей посвящали свои работы разные авторы с начала XX века и до настоящего времени, в том числе А. Г. Дружинин [1], С. О. Серополко [2], Г. П. Присенко [3, с. 29–32], Л. П. Фролова [4], С. С. Охендушко [5]. Среди материалов конца XX–начала XXI века следует отметить работы Е. И. Самарцевой [6–11]. Исследования перечисленных авторов касаются разных аспектов образовательной деятельности в Тульской губернии. Но наиболее интересна, на наш взгляд, тема личностей, внесших свой вклад в развитие народного образования. Помимо таких известных деятелей, как Л. Н. Толстой и К. Д. Ушинский, Тульская губерния была представлена и другими не столь известными именами. В данной статье мы расскажем о некоторых из них.

Одним из видных педагогов был Николай Михайлович Горбов (1859–1921), дворянин Новосильского уезда, помещик, надворный советник, владевший землями в Новосильском уезде Тульской губернии. Горбов не только педагог, но также и библиофил, член Богородицкого и Новосильского училищных советов, автор учебников по русской истории и книг по народному образованию [12, с. 568].

Сохранившиеся письменные труды Н. М. Горбова характеризуют его как выдающегося педагога и теоретика образования. Одна из его работ – «Замечания на программы церковно-приходских школ». В этой статье Н. М. Горбов указывает на несовершенство существующих программ и учебного курса церковно-приходских школ. Учебный курс составлял два года для одноклассных школ и четыре для двухклассных. Это

различие негативно сказывалось на учебных программах. Так, например, по русскому языку курс довольно подробный и программа предписывала в первые два года (т.е. первый класс) или, по крайней мере, в первый год сообщать по этому предмету лишь некоторые отрывочные сведения. В результате мальчик, окончивший одноклассную школу, оставался почти без знаний по русскому языку, а учащийся в двухклассной школе должен был терять год или даже два на отрывочные сведения, а затем осиливать весьма большой курс. По арифметике программа, наоборот, «стиснута в первые два года, дабы не оставить учеников одноклассной школы без арифметического научения, курс в этот промежуток времени едва ли одолжимый, а на последние два года, т. е. на второй класс, оставила более чем мало». Н. М. Горбов предлагает увеличить курс двухклассных школ до пяти или даже до шести лет, оставив на первый класс три или, соответственно, четыре года, а курс одноклассной школы, как минимум, на три года. В существующие учебные программы им предлагается внести ряд изменений [13, л. 1–6].

В «Записях о средней школе» Н. М. Горбов описывает свой проект сельского училища нового типа. По его мнению, среднее образование в его существующем виде приносит больше вреда, чем пользы: «Здоровый сельский ребенок вырывается с 10-летнего возраста из обычной колеи. Вместо деревенского воздуха его заставляют в течение 4 1/5 года дышать вредным городским воздухом в душном классе. Вместо разумных физических занятий его упражняют исключительно греческими и латинскими глаголами, так как все остальные предметы в загоне. Большая часть мальчиков значительную долю года проводит вне надзора родителей и воспитателей и имеет при этом полную возможность к физическому переутомлению присоединить задатки нравственного разложения, приобретаемого если не в самих стенах заведения, то, по крайней мере, под ближайшим воздействием гимназии, в том самом городе, куда мальчик приехал нередко издалека, искать “благое просвещение”» [14, л. 1]. Н. М. Горбов пишет о намерении создать новое мужское училище в своем имении «в одной из приволжских губерний», которое могло бы служить альтернативой гимназии. В этой школе планировалось открыть как класс классической гимназии, так и класс, «соответствующий по преподаванию военным корпусам, но с более сильным развитием практических сведений, сообразно про-

грамме промышленных училищ, но с возможно полным изменением к сельскому быту». В каждом классе должно было обучаться от 11 до 20 мальчиков [14, л. 1–4].

Значительная роль в новой школе по проекту Н. М. Горбова отводилась военным упражнениям, строевому учению, стрельбе, гимнастике и верховой езде [14, л. 2]. Время каникул посвящалось сельским работам и экскурсиям; к родителям планировалось отпускать только тех детей, которые имели наибольшие успехи в учебе и родители которых обязались предоставить им возможность совершать аналогичные экскурсии дома. Экзамены следовало проводить зимой, по причине того, что «напряженный ускоренный труд неудобен во время жары» [14, л. 3]. Плата с полного пансионера должна была составить 600 рублей в год, из которых 75 рублей шло на вознаграждение заведующего заведением, остальные – на средства училища [14, л. 4].

Н. М. Горбов обращает внимание и на материальное положение школ. Так, он пишет, что начальные училища Новосильского уезда «настоятельно требуют улучшения». «Вознаграждение учащихся не соответствует более условиям жизни; помещения частью не вмещают увеличившегося количества учеников, частью пришли в большую ветхость; школьный инвентарь, пополняемый и обновляемый ежегодно лишь в малых размерах и случайно, также ныне вполне недостаточен, и качественно, и количественно» [15, л. 1]. Эти обстоятельства негативно влияют на качество образования: «Земство не может привлечь на свою службу, за скудное вознаграждение, учительский персонал, достаточно опытный и притом такой, который смотрел бы на свою службу в школе как на постоянное, а не временное только, преходящее занятие. Но и при всей опытности и усердии учащие не могут достигать хороших успехов в преподавании, занимаясь в помещениях холодных или тесных и душных и т. д., не имея запаса учебных пособий, находясь сверх того постоянно под гнетом тяжелой нужды. Отсутствие же школьных или центральной, учительской, библиотек не дает им возможности приобретать педагогические познания или освежать и усовершенствовать их...» [15, л. 1].

Н. М. Горбов делает вывод: «В основе всего, столь необходимого преобразования наших школ, должно лежать улучшение материального их положения». Для решения проблемы он рассматривает два варианта. Первый из них – увеличение земством

школьного бюджета примерно в три раза. Но такой вариант, по мнению Н. М. Горбова, невозможен, так как для этого, во-первых, пришлось бы повысить обложение населения приблизительно на семь копеек с десятины и, во-вторых, потребовался бы единовременный крупный расход на здания. Второй вариант заключается в том, чтобы сократить число школ. Это позволило бы земству без чрезмерного напряжения бюджета сосредоточиться на улучшении положения каждой школы. Данный путь «нельзя назвать безусловно желательным, но нельзя не сознаться, что он почти неизбежен» [15, л. 1–3].

Далее Н. М. Горбов с целью изменения положения учителей предлагает принять среднюю норму прибавки к их жалованью. Средний оклад учителя в Новосильском уезде составлял 200 рублей (по всей стране – 300), что крайне недостаточно для жизнеобеспечения. Небольшая прибавка примерно в 40 рублей не смогла бы изменить этого положения. Поэтому, по мнению Н. М. Горбова, необходима крупная прибавка, а для средней прибавки к учительскому окладу в 70 рублей нужно увеличить обложение населения уезда на 1,5 копеек с десятины [15, л. 3–7].

Следовало также изменить положение помощников учителя: «За 90 рублей, получаемых ими ныне, Совет не может, вообще говоря, найти никого, кроме мальчиков, окончивших Новосильское уездное училище». Н. М. Горбов предлагает повысить оклад помощникам до 120 рублей в год [15, л. 9].

Содержание школьного помещения предлагается оставить на сельских обществах, при условии наличия приговора об открытии школы. Страхование возлагается на того, кому принадлежит здание [15, л. 9].

Что же касается учебных пособий, то Н. М. Горбов считает возможным при сокращении числа школ сохранить прежнее ассигнование на учебные пособия в 1300 рублей, распределив его между новым, меньшим, числом школ. По его мнению, это «дало бы возможность не только снабжать школы учебными принадлежностями, но и предпринять более энергичное улучшение их инвентаря» [15, л. 9–10].

По расчетам Н. М. Горбова, «не изменяя существенно бюджета, но значительно улучшая свои школы, уезд может иметь: обычных школ – 30, городских – 2, содержимых частными лицами и учреждениями – 5, итого 37 вместо 64». Бюджет

собственно начальных школ при этом составит 14815 рублей [15, л. 11].

Важную роль в организации народного образования в Богородицком уезде сыграл граф Владимир Алексеевич Бобринский. В 1897–1899 годах он выступал попечителем педагогических курсов для взрослых девиц в селе Никитском. Вознаграждение преподавателей, обеспечение слушательниц продовольствием, приобретение учебных пособий и письменных принадлежностей, наём и приспособление помещений, их отопление и освещение проводились исключительно на средства графа. В 1897 году на курсы было потрачено 900 рублей, в 1898 – 2000 рублей, в 1899 – 2939 рублей. В. А. Бобринский лично принимал участие в выработке программ и порядка занятий, поиске учителей, постоянном непосредственном руководстве слушательницами «в учебном и воспитательном отношениях». Кроме того, граф сам давал уроки по некоторым предметам, приезжая для этого в Никитское дважды в неделю [16, с. 27–28].

В 1899 году В. А. Бобринский являлся также попечителем педагогических курсов в городе Богородицке. Специально для этих курсов он предоставил свободные помещения при своём сахарном заводе, переоборудовав одни из них под классы, другие – под спальни, третьи – под кухню и столовую. На закрытии курсов В. А. Бобринский подарил каждому слушателю карту Палестины большого формата с целью использования на уроках Закона Божия [16, с. 18–19].

Следует также отметить деятельность Софьи Аполлоновны Сытиной. С 1874 года и более 40 лет она занимала должность начальницы Тульского епархиального женского училища и добилась на этом посту существенных успехов. За время ее руководства было выпущено до 2000 учениц [17, с. 7]. При С. А. Сытиной училище было трижды преобразовано: в 1874 году – в шестиклассное, в 1905 году – в семиклассное и в 1908 году – в восьмиклассное [17, с. 6]. С. А. Сытина заботилась о физическом, культурном и эстетическом развитии воспитанниц. С 1 февраля 1875 года в училище было введено обучение рисованию. Сама С. А. Сытина говорила об этом так: «В видах эстетического развития воспитанниц, а также в видах несомненного практического значения, какой может иметь, со временем, для воспитанниц умение рисовать, я нахожу со своей стороны введение рисования в нашем училище необходимым» [18, с. 155–156]. Важное место стали занимать игры,

работы в саду, гимнастика и загородные прогулки, устраиваемые весной. По праздникам и воскресным дням для воспитанниц устраивались литературно-музыкальные вечера [17, с. 6, 17]. Помимо развлечения воспитанниц, эти мероприятия преследовали и другую цель: с их помощью собирались средства на пособия бедным и неимущим воспитанницам. Иногда эти средства составляли до 1500 рублей и более в год. За некоторых беднейших воспитанниц С. А. Сытина платила сама и содержала их на собственные средства [17, с. 7].

За свою деятельность С. А. Сытина удостоилась похвальных отзывов от многих государственных, общественных и церковных деятелей. Так, ревизор С. И. Миропольский писал о своем посещении Епархиального училища в 1896 году: «Тульское епархиальное училище я знаю давно, и с тех пор, как оно поступило в заведование С. А. Сытиной, оно было всегда образцовым. Настоящее посещение училища произвело на меня трогательное впечатление. Прекрасно ведется дело образования в училище, но еще лучше поставлено дело религиозно-нравственного воспитания. Воспитанницы... производят на посетителя наилучшее впечатление; скромность, опрятность и особенно религиозная настроенность составляют прекрасные плоды доброго воспитания и истинно материнской заботливости достойнейшей начальницы, неутомимыми многолетними трудами которой Тульское училище из бедного захудалого приюта... развилось в прекрасное, вполне образцовое учебно-воспитательное заведение» [17, с. 11]. Кроме того, по представлению обер-прокурора В. К. Саблера С. А. Сытина была награждена золотой медалью на Андреевской ленте [17, с. 18]; также ей была назначена Епархиальным съездом пенсия в размере 800 рублей в год на случай ухода из училища [17, с. 14].

В. В. Вересаев так вспоминает о С. А. Сытиной: «Софья Аполлоновна была начальница женского епархиального училища, очень умная и образованная женщина. Папа был с нею в дружеских отношениях, часто у нее бывал. Он читал ей мои переводы из Кернера и Шиллера, она их очень одобряла» [19].

С Тульской губернией связана деятельность Михаила Тихоновича Яблочкова, который известен в первую очередь как историк и генеолог. Ему принадлежат такие труды, как «История дворянского сословия в России» и «Дворянское сословие Тульской губернии».

Однако для нас в данном случае представляет интерес другой аспект деятельности М. Т. Яблоч-

кова. В 1881 году он был назначен директором училищ Тульской губернии и прослужил на этом посту до 1900 года [20, с. 7]. С 1890 года М. Т. Яблочков ежегодно организовывал в своём родовом имении Плоском курсы садоводства и огородничества для учителей [21–24]. Целью этих курсов была подготовка преподавателей для обучения садоводству и огородничеству крестьянских детей в народных школах. М. Т. Яблочков не только был организатором курсов, но и сам читал на них лекции по ботанике [21, с. 52–55; 22, с. 45–48; 23, с. 32]. Кроме того, в 1899 году М. Т. Яблочков создал в своём имении т. н. Практическую школу садоводства и огородничества [20, с. 7].

С деятельностью М. Т. Яблочкова на посту директора училищ Тульской губернии связан также следующий эпизод.

В 1891 году в Тульской губернии случился неурожай озимых хлебов, что грозило голодом. В связи с этим попечитель Московского учебного округа граф Павел Алексеевич Капнист поручил М. Т. Яблочкову заботы о прокормлении детей, обучающихся в начальных народных училищах, и направил в его распоряжение 2/9 всех пожертвований, поступавших от лиц учебного ведомства Московского учебного округа [25, с. 39]. Даже императрица пожертвовала на прокормление учеников 4250 рублей. Эти пожертвования дали возможность устроить выдачу пищи в училищах восьми уездов, пострадавших от неурожая. Но так как этих пожертвований было недостаточно, то по просьбе М. Т. Яблочкова Училищный совет обратился к попечителям училищ с просьбой принять на свой счет прокормление детей, обучающихся в их училищах. В результате этих мер ученики начальных народных училищ уездов, пострадавших от неурожая, получали пищу или за счет дирекции, или за счет попечителей училищ [25, с. 39–40]. За счет дирекции было выдано в 79 училищ на 3318 детей 2115 пудов муки и 292 руб. 50 коп денег на расходы по печению хлеба и покупке соли [25, с. 40].

Итак, все перечисленные лица внесли существенный вклад в народное образование Тульской губернии второй половины XIX–начала XX в. К сожалению, многие теоретические разработки известных педагогов прошлого и практический опыт учебных заведений были забыты, сегодня они открываются заново. Тем не менее они не утратили своей актуальности и для современного образования, хотя подлежат переосмыслению на принципиально новых основаниях.

Ссылки

1. Дружинин А. Г. Начальное образование в Тульской губернии с 1800 по 1900 год. Тула, 1901. 164 с.
2. Серополко С. О. Краткий обзор тридцатипятилетней деятельности тульского земства в области народного образования. Тула, 1902. 12 с.
3. З. Присенко Г. П. Проникновение в былое. Тула: Приокское книжное издательство, 1984. 144 с.
4. Фролова Л. П. Тульское земство 1864–1890 гг.: дис. ... канд. ист. наук. Тула: Тульский государственный педагогический институт им. Л. Н. Толстого, 1981. 161 с.
5. Охендушко С. С. Сельский учитель Тульской губернии середины XIX– начала XX века. Социально-политический портрет // Тульская школа. 1995. № 4. С. 52–53.
6. Самарцева Е. И. Встреча через столетие: монография. 2-е изд., перераб. и доп. Тула: Изд-во ТулГУ, 2005. 279 с.
7. Самарцева Е. И. Народное образование в Тульской губернии XVIII - нач. XX вв. // Известия ТулГУ. Серия: История и теория государства и права. Тула, 2000. Вып. 2. С. 12–17.
8. Самарцева Е. И. Граф В. А. Бобринский // Персонажи российской истории (история и современность): Всероссийская заочная научная конференция. СПб., 1996. С. 112–115.
9. Самарцева Е. И. О графе В. А. Бобринском и ряде событий российской истории // Великая революция в региональном измерении: 1917–1921 годы в истории Тульской губернии: сборник материалов региональной научно-практической конференции, посвящённой 100-летию Великой российской революции [Электронный ресурс]. 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). Тула: Изд-во ТГПУ им. Л. Н. Толстого, 2017. С. 74–80.
10. Самарцева Е. И. Родом из Санкт-Петербурга. О графе Владимире Алексеевиче Бобринском // История Петербурга. 2004. № 1 (17). С. 17–21.
11. Самарцева Е. И. Тульский депутат Государственной Думы граф В. А. Бобринский // Парламентаризм в России: состояние, тенденции развития, перспективы (К 100-летию Государственной Думы): Материалы международной научно-практической конференции, 28 марта 2006 г. Тула: ТулГУ, 2006. С. 145–150.
12. Государственный архив Тульской области: Путеводитель. Тула: Государственный архив Тульской области (ГАТО), 2001. Ч. 1. 568 с.
13. ГАТО, отдел дореволюционных фондов. Ф. 144. Оп. 1. Д. 28. Замечания на программы церковно-приходских школ. Исправлено Горбовым.
14. ГАТО, отдел дореволюционных фондов. Ф. 144. Оп. № 1. Д. 128. Н. М. Горбов. Записи о средней школе.
15. ГАТО, Отдел дореволюционных фондов. Фонд № 144. Оп. 1. Д. 32. Записи Горбова о школах.
16. Священник Н. Князев. Наши церковно-учительские курсы минувшего лета // Тульские епархиальные ведомости. 1900. № 1. С. 14–28.
17. Савич И. Идеалистка-начальница: К 50-летию служебной деятельности С. А. Сытиной. Тула, 1915. 18 с.
18. Журналы Совета Тульского епархиального женского училища. 29 января. По педагогической части // Тульские епархиальные ведомости. 1875. № 7. С. 154–156.
19. Вересаев В. В. Воспоминания. В юные годы // В. Вересаев. Собрание сочинений: в 5 т. М., 1961. Т. 5. С. 170.
20. Помянник членов Историко-родословного общества за 1906 год // Летопись Историко-родословного общества в Москве. М., 1906. Вып. 4. С. 7–8. URL: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/35816-vyp-4>
21. Отчет о первых курсах садоводства и огородничества и военной гимнастики, устроенных тульским губернским земством в сельце Плоском Ефремовского уезда, в 1890 году. Тула, 1891. 77 с.
22. Отчет о вторых курсах садоводства и огородничества и вторых курсах военной гимнастики, устроенных тульским губернским земством в сельце Плоском Ефремовского уезда, в 1891 году. Тула, 1892. 73 с.
23. Отчет о первых курсах сельского хозяйства и лесоводства, третьих курсах садоводства и огородничества и третьих курсах военной гимнастики, устроенных тульским земством в сельце Плоском Ефремовского уезда, в 1892 году. Отчет о первых курсах пчеловодства, плодоводства и огородничества, устроенных Русским обществом пчеловодства в сельце Понизье Каширского уезда, в 1892 году. Тула, 1893. 64 с.
24. Отчет о курсах садоводства для народных учителей с 23-го мая по 10-е июня 1895 года в сельце Плоском, Ефремовского уезда, Тульской губернии. Тула, 1896. 18 с.
25. Отчёт Ефремовского училищного совета о состоянии начальных училищ Ефремовского уезда в 1891 / 92 учебном году. Тула, 1892. 40 с.