

УДК 349.2

В статье поставлена проблема существования в трудовом праве института материальной ответственности без вины. Рассмотрен вопрос правовой природы мер по отношению к работодателю, предусмотренных ст. 236 ТК РФ. Сделан вывод, что эти меры не являются по своей природе ответственностью без вины работодателя, а представляют собой способ обеспечения исполнения работодателем обязанности по своевременной и полной выплате заработной платы, т. е. относится к основным гарантиям по оплате труда работников.

Ключевые слова: гарантии по оплате труда; материальная ответственность; меры защиты; вина

The article raises the problem of the existence of the Institute of liability without fault in labor law. The question of the legal nature of measures in relation to the employer under Art. 236 of the labor code. It is concluded that these measures are not by their nature a liability without the fault of the employer, and are a way to ensure the fulfillment by the employer of the obligation to timely and full payment of wages, i.e. refers to the basic guarantees for the payment of workers.

Keywords: guarantees for remuneration; liability; protection; wine

О. Г. Акулинин, А. А. Матякубова

Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова

E-mail: akulinin_12@rambler.ru

E-mail: aziza.matiakubova1992@gmail.com

К проблеме материальной ответственности работодателя независимо от вины: межотраслевой аспект

Научная статья

O. G. Akulinin, A. A. Matyakubova

P. G. Demidov Yaroslavl state University

To the problem of financial responsibility of the employer regardless of fault: cross-sectoral aspect

Scientific article

Вопросы материальной ответственности сторон трудового договора являются одними из самых актуальных на практике. Именно поэтому анализ правовой природы данного института может позволить разрешить целый ряд актуальных проблем.

В первую очередь следует определиться с родовыми понятиями, о которых мы будем вести речь. Мы являемся сторонниками позиции о выделении обобщающей отраслевой категории трудовую ответственности, которая складывается в рамках элементарных охранительных правоотношений, входящих в структуру единого сложного длящегося трудового правоотношения. Трудовую ответственность, по нашему мнению, следует определять как обязанность работников и работодателей претерпеть юридически неблагоприятные последствия в форме лишения личностного, организационного и имущественного характера в порядке и на условиях, предусмотренных трудовым зако-

нодательством, иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективными договорами, соглашениями, локальными актами.

Материальная ответственность является одним из видов трудовую ответственности и предполагает лишение и умаление прав работника или работодателя (в отдельных случаях представителей работников) в имущественной сфере, прежде всего посредством возмещения причиненного вреда за счет собственного имущества. Особый интерес представляет материальная ответственность работодателя за нарушение сроков выплаты работникам заработной платы, которая установлена статьей 236 ТК РФ. Указанная статья не только закрепляет конструкцию «ответственности без вины» в отношении суммы задолженности по заработной плате и иным выплатам, а также закрепляет право работника на получение денежной компенсации за задержку

указанных сумм. Следует отметить, что схожее правовое регулирование рассматриваемого вопроса можно встретить в Трудовом кодексе Республики Казахстан (ст. 134) (по состоянию на 21.07.2015) [1], Трудовом кодексе Республики Армения (по состоянию на 24.04.2016) [2]. Как верно отмечают А. М. Лушников и М. В. Лушникова, конструкция «ответственности без вины» присуща не трудовому, а гражданскому праву [3], где эта идея зародилась и существует по сей день (ст. 1079, п. 3 ст. 401 ГК РФ). Полагаем, что любой вид юридической ответственности, в том числе и трудовая, должен иметь признак ответственности за вину.

Концепция ответственности за вину является более распространенной, но с исключениями в случаях, предусмотренных законом, – независимо от вины или без вины, с целью поощрения должного поведения. Институт ответственности без вины во многом основывается на превентивной функции гражданского права [4, с. 51.]. О. С. Иоффе называл объективно противоправное причинение вреда владельцем источника повышенной опасности как исключение из принципа вины. Основанием ответственности он называл понуждение лица к определенной деятельности, где угроза возмещения убытков должна стимулировать предотвращение негативных действий в будущем [5, с. 13].

В теории трудового права также есть сторонники названного подхода, которые считают, что в отдельных случаях, предусмотренных законом, в целях реализации защитной функции трудового права [6, с.130–133] допускается материальная ответственность работодателя без вины [7, с. 346–347]. Присутствует и иной подход. Так, Н. С. Малейн предлагал разграничить в законодательстве меры ответственности (за виновное поведение) и иные нормы правового регулирования, которые возлагают обязанность возмещения вреда [8, с. 15]. В последнем случае речь идет о мерах защиты. Данная категория в настоящее время достаточно широко используется в юридической литературе, однако не получила легального закрепления. Третья группа исследователей как разрешение вопроса субъективного условия ответственности при отсутствии вины указывает теорию риска. По мнению В. А. Ойгензихта, в ситуации с источником повышенной опасности вину как субъективное условие ответственности меняет риск. Принятие на себя риска в данном случае должно пониматься как осознанное допущение негативных имущественных последствий [9, с. 209–219]. Риск указан как

характеристика субъективной стороны, как определенная форма психического отношения субъекта, которое является субъективным основанием распределения негативных последствий. В. А. Ойгензихт указывал, что риск, в отличие от других субъективных правовых категорий, характеризуется рядом признаков: 1) осознанным допущением возможных последствий; 2) допущением определенных имущественных последствий; 3) наличием вероятных последствий, связанных во многом со случайными обстоятельствами; 4) отсутствием желания наступления данных последствий [10, с. 114–115]. То есть риск – другое, нежели ответственность, гражданско-правовое начало возмещения вреда. Указанная концепция ответственности без вины на условиях риска может быть рассмотрена при разработке правовых механизмов института страхования выплаты заработной платы при неплатежеспособности работодателя.

Уплата процентов с учетом ключевой ставки ЦБ РФ за каждый день просрочки выплаты заработной платы и иных выплат работнику – это не что иное, как способ, компенсирующий убытки работника при несвоевременном получении заработной платы и иных выплат. По отношению к работодателю данный способ подразумевает уплату процентов за пользование чужими денежными средствами. В этой части нам представляется целесообразным использовать опыт Кыргызской Республики [11], но с определенными доработками: перенести нормы о начислении процентов за несвоевременную выплату заработной платы в статью, посвященную гарантиям оплаты труда, поскольку гарантии в случае их неисполнения предполагают возложение обязанности на работодателя по устранению причин их неисполнения, если таковые имеются, и компенсации возникших «неудобств» без привязки к категории трудового нарушения и трудовой ответственности, а следовательно, нарушенное право подлежит восстановлению в независимости от наличия вины работодателя.

Подводя итог, следует сказать, что проведенное заимствование правовой конструкции из отрасли гражданского права в отрасль трудового было проведено законодателем непоследовательно. Так, «ответственность без вины» закрепленная в ст. 1079 ГК РФ, также подвергается обоснованной критике в юридической литературе.

Таким образом, в качестве стратегической меры, направленной на разрешение существующих вопросов и устранение возможности

возникновения новых в будущем, мы предлагаем норму, закрепленную в ст. 236 ТК РФ, перенести в главу ТК РФ, посвященную гарантиям прав работника, так как закрепленная норма по своей правовой природе явно не соответствует признакам трудово-правовой ответственности и по факту является способом обеспечения исполнения обязанности работодателя по выплате заработной платы. Считаем необходимым дополнить ст. 130 дополнительной гарантией – а. 8: обеспечение получения работником процентов в случае несвоевременной выплаты заработной платы и иных причитающихся работнику платежей.

Ссылки:

1. Трудовой кодекс Республики Армения. URL: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?Rgn=8660 (дата обращения: 02.03.2019).
2. Трудовой кодекс Республики Казахстан. URL: <http://www.mikosoft.kz/codex.html> (дата обращения: 02.03.2019).
3. Лушников А. М., Лушникова М. В. Курс трудового права: В 2 т. М.: Статут, 2009. Т. 2. 1151 с.
4. Смирнов В. Т., Собчак А. А. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве. Л., 1983. 152 с.
5. Иоффе О. С. Ответственность по советскому гражданскому праву. Л., 1955. 310 с.
6. Кузнецов Ю. А. Ответственность работодателя без вины: постановка проблемы // Российский ежегодник трудового права. 2006. № 2. С. 125–133.
7. Орловский Ю. П., Нуртдинова А. Ф., Чиканова Л. А. 500 актуальных вопросов по Трудовому кодексу Российской Федерации: комментарии, разъяснения. М., 2006 // СПС «КонсультантПлюс».
8. Малеин Н. С. Имущественная ответственность в хозяйственных отношениях. М., 1968. 207 с.
9. Ойгензихт В. А. Проблема риска в гражданском праве. Душанбе, 1972. 224 с.
10. Ойгензихт В. А. К вопросу о понятии риска в гражданском праве // Актуальные проблемы применения советского законодательства. Душанбе, 1974. С. 113–126.
11. Трудовой кодекс Кыргызской Республики. URL: http://online.adviser.kg/Document/?doc_id=30296269 (дата обращения: 20.04.2017)