

В статье анализируются существующие в зарубежной психологии определения феномена мудрости. Показано, что между ними имеется значительное сходство в используемых субкомпонентах. Предлагается авторское понимание и определение мудрости. Затрагивается проблема методов изучения мудрости.

**Ключевые слова:** мудрость, определение, субкомпоненты мудрости, методы исследования, методика измерения уровня мудрости.

The article analyzes the definitions of the phenomenon of wisdom existing in foreign psychology. It is shown that there is a significant similarity between them in the used subcomponents. The author's understanding and definition of wisdom is offered. The problem of methods of studying wisdom is touched upon.

**Keywords:** wisdom, definition, sub-components of wisdom, research methods, methods of measuring the level of wisdom.

**Н. Н. Мехтиханова, А. Б. Кутузова**

*Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова*

*E-mail: natnik1@list.ru*

*E-mail: kutuzova-anastasiia@mail.ru*

## **Проблема определения феномена мудрости в психологической науке\***

Научная статья

**N. N. Mekhtikhanova, A. B. Kutuzova**

*P. G. Demidov Yaroslavl State University*

## **The problem of defining the phenomenon of wisdom in psychological science**

Scientific article

В настоящее время наблюдается рост числа публикаций, направленных на исследование мудрости. Рядом зарубежных и современных авторов отмечается проблема отсутствия общепринятого определения мудрости и размытия конструкта. Несмотря на многообразие измерительных инструментов для оценки мудрости за рубежом, в России наблюдается их отсутствие.

Эмпирические исследования мудрости возникли в 1970-х гг. в русле психологии и геронтологии. Существующие теории мудрости можно разделить на две группы в зависимости от того, какой теоретический подход используют исследователи – неявный или явный. Неявные теории мудрости описывают представления людей о том, что такое мудрость и какими качествами, по их мнению, обладает мудрый человек. Явные теории основаны на конструкциях экспертов-теоретиков и сосредоточены на поведенческих проявлениях мудрости.

В зарубежной науке накоплено множество определений мудрости, причем в некоторых из них понятие мудрости связывается с когнитивными

компонентами; в других – на первое место выходят волевые компоненты, особенности коммуникации, личностные аспекты [1]. Разнообразие определений продемонстрировано в метаанализе [2]. В обзоре К. Банген, Т. Микс и др. проанализирован ряд статей, опубликованных до мая 2012 г. В анализ включена 31 статья, где авторы предлагали определение мудрости и/или измерительные инструменты для ее оценки. Анализ включал в себя степень согласованности определений мудрости, а именно какие субкомпоненты включены в общее определение; анализировались также различные измерительные инструменты, их психометрические свойства и соответствие измеряемому конструкту. Как сообщают авторы, среди 24 предлагаемых определений мудрости наблюдалось значительное совпадение субкомпонентов, которые были включены в определение. Ниже представлена таблица, в которой отражены субкомпоненты мудрости, встречающиеся не менее трех раз в разных определениях (см. табл.) Наблюдается значительное совпадение между различными эмпирическими определениями

\* Исследование выполнено при поддержке гранта РФФИ (проект №19-013-00849 А)

## Субкомпоненты мудрости

Авторы	Знания о принятии решений	Просоциальные установки	Рефлексия	Знания о неопределенности	Эмоциональная саморегуляция	Толерантность	Открытость опыту	Духовность	Чувство юмора
Кекес (Kekes)	+		+	+					
Таранто (Taranto)	+	+	+	+					
Балтес и др. (Baltes et al.)	+	+		+		+			
Аченбаум и Орволл (Achenbaum and Orwoll)		+	+	+	+	+	+	+	
Дэнни и др. (Denney et al.)	+	+	+						
Арделт (Ardelt)	+	+	+	+	+				
Хирши и Фаррел (Hershey and Farrell)	+	+	+		+	+		+	
Винк и Хельсон (Wink and Helson)	+	+	+	+		+		+	
Стернберг (Sternberg)	+	+	+	+					
Левитт (Levitt)	+	+	+						
МакКи и Барбер (McKee and Barber)	+	+		+					
Олежник (Olejnik)	+			+					
Джасон и др. (Jason et al.)	+	+	+	+	+		+	+	+
Янг (Yang)	+	+			+		+		
Монтгомери и др. (Montgomery et al.)	+	+	+						
Перри и др. (Perry et al.)	+	+		+	+			+	
Такахашаи и Овертон (Takahashi and Overton)	+	+	+		+				
Вебстер (Webster)	+		+		+		+		+
Глук и др. (Gluck et al.)	+	+	+	+	+	+			
Броун и Грин (Brown and Greene)	+	+	+	+	+				
Джести и Вахиа (Jeste and Vahia)	+	+	+		+				
Микс и Джести (Meeks and Jeste)	+	+	+	+	+	+			
Гроссман и др. (Grossmann et al.)	+	+	+	+					
Джести и др. (Jeste et al.)	+	+	+	+	+	+	+		+
Число определений, включающих субкомпонент	23	21	19	16	13	7	5	5	3

мудрости. Рассматриваемые определения были разработаны с использованием различных методов, включая теоретические подходы: обзор, синтез и/или расширение существующих теорий мудрости.

Таким образом, несмотря на некоторую изменчивость, существует значительная степень совпадения определений. Кроме того, наиболее часто упоминаемые субкомпоненты связаны с принятием решений/знаниями о жизни, просоциальными ценностями, отражением и признанием неопределенности. Дополнительные субкомпоненты относятся к эмоциональному гомеостазу, ценностному релятивизму/терпимости, открытости опыту, духовности и чувству юмора.

Большинство исследователей отмечают, что мудрость – интегральная характеристика и отдель-

ные субкомпоненты необходимы, но недостаточны для развития мудрости. Например, обладание знаниями и хорошими способностями к принятию решений без просоциальных ценностей может сделать человека умным, но немудрым. Какие компоненты разных определений конструкта являются достаточными и необходимыми? Авторы обзора отмечают, что некоторые субкомпоненты (такие как открытость опыту, чувство юмора) могут служить предикторами или следствиями мудрости, нежели ее существенными элементами. Относительный вес различных субкомпонентов также остается неясен и может варьироваться в зависимости от контекста или культуры [2].

Измерительные инструменты для оценки мудрости могут быть разделены на три группы: методы,

основанные на интервью, опросные методы, а также гибридные методы, включающие в себя и интервью, и опросную часть. Учитывая, что каждый измерительный инструмент разработан в тандеме с эмпирическим определением мудрости, предполагается, что измерительный инструмент включает в себя оценку конкретных субкомпонентов, предложенных в соответствующем определении.

Среди методов, основанных на интервью, в обзоре проанализированы три варианта [2]. Это метод Берлинской парадигмы мудрости [3], где испытуемый рассуждает над проблемой воображаемого человека; метод интервью, где испытуемый рассуждает «о себе как о друге» [4] и рассуждает о социальных конфликтах [5]. Опросные методы представлены пятью опросниками, которые различаются в составе компонентов и количестве вопросов. Это опросник «Шкала мудрости подростка» [6], «Трехмерная шкала мудрости» [7], «Шкала самооценки мудрости» [8], «Шкала развития мудрости» [9], «Опросник мудрого мышления и действия» [10]. Гибридный метод интервью и опроса представлен инструментом «Оценка практической и трансцендентной мудрости» [11].

В России разработана опросная методика измерения уровня мудрости Н. Н. Мехтихановой [1]. Для описания конструкта в данной методике использовались неявные теории мудрости (качества мудрого человека, отраженные в пословицах, поговорках и сказках, а также взятые из современных представлений о мудрости) и явные теории (уже существующие авторские концепции мудрости). Полученные качества мудрого человека были классифицированы на 3 категории: когнитивные, личностные и поведенческие, что послужило основой утверждений, составляющих методику. К когнитивной составляющей относятся такие параметры, как опыт, базовые знания о способах выполнения действия, самопознание, обучаемость, оперативное использование информации и другие; к личностной составляющей – толерантность, альтруизм, организованность, любознательность, общительность и другие; к поведенческой составляющей – применение знаний на практике, умение давать советы, воплощение новых идей и другие. Методика состоит из 63 высказываний; испытуемый выражает свое согласие/несогласие с ними в соответствии с пятиступенчатой шкалой ответов.

Каждая группа методов имеет свои ограничения, некоторые из которых относятся к методам интервью и опросным методам в целом (например, вре-

мязатратная процедура проведения и оценки интервью, недостаток объективности самооценочных методик и прочие). Авторы обзора отмечают, что ключевым субкомпонентом мудрости является признание неопределенности и ограничений (включая признание ограниченности собственных знаний): более мудрый человек теоретически всегда оценивал бы некоторые аспекты собственной мудрости ниже, чем менее мудрый человек, в чем скрывается ограничение самооценочных методов измерения мудрости. Альтернативным методом измерения мудрости служит экспертная оценка протоколов интервью, однако процедура проведения требует много времени и привлечения экспертов высокого уровня. Кроме этого, индивидуальные особенности вербализации могут внести искажения в результаты оценки при использовании методов, основанных на интервью. Изучение поведения человека в течение длительного периода времени было бы оптимальным методом оценки мудрости, но это также затратно и практически неосуществимо. Кроме этого, некоторые субкомпоненты, такие как рефлексивность, духовность и чувство юмора, трудно пронаблюдать и объективно оценить. Возможно, мудрость может быть лучше всего оценена с применением комбинированных методов, включающих самооценочную часть, интервью и оценку эффективности поведения.

Несмотря на то что до сих пор не выработано общего определения мудрости, в последнее время наблюдается прогресс в этом направлении, о чем свидетельствует значительное совпадение эмпирических определений. Можно сделать вывод о необходимости уточнения конструкта мудрости и разработки его общего определения, а также четкого разграничения со смежными феноменами. С учетом сравнительно небольших и однородных выборок, включенных в большинство эмпирических исследований, а также выявленных культурных различий во взглядах на мудрость, представляются необходимыми обширные исследования для изучения применимости определений и методов оценки к более крупным и разнообразным выборкам с учетом культуры, социально-экономического статуса и уровня образования.

Согласованность в отношении основных характеристик мудрости, а также создание надежного измерительного инструмента будут способствовать росту эмпирических исследований, а также сравнению и обобщению их результатов. Построение стандартизированных инструментов для оценки

мудрости, характеризующихся хорошими психометрическими свойствами и осуществимостью, представляется важным шагом в развитии данной области исследований. Если принять во внимание многомерность конструкта мудрости и недостатки отдельных методов измерения, то наиболее эффективный измерительный инструмент может быть составлен из нескольких частей: сочетание количественных данных опросных методов, качественных данных интервью с использованием как гипотетических ситуаций, так и ситуаций из собственной жизни человека могло бы дать полную картину, так как такая интеграция включала бы в себя меры самоотчета, интервью и оценку эффективности поведения.

### Ссылки

1. Мехтиханова Н. Н., Зайцева М. Ю. Мудрость как психологический феномен // Ярославский психологический вестник. 2010. Вып. 26. С. 38–42.
2. Bangen K. J., Meeks T. W., Jeste D. V. Defining and assessing wisdom: A review of the literature // *The American Journal of Geriatric Psychiatry*. 2013. Т. 21, №. 12. С. 1254–1266.
3. Staudinger U. M., Smith J., Baltes P. B. *Manual for the assessment of wisdom-related knowledge*. Munxen, 1994. 92 s.
4. Mickler C., Staudinger U. M. Personal wisdom: validation and age-related differences of a performance measure // *Psychology and aging*. 2008. Т. 23, №. 4. С. 787.
5. Reasoning about social conflicts improves into old age / Grossmann I. [et al.] // *Proceedings of the National Academy of Sciences*. 2010. Т. 107, №. 16. С. 7246–7250.
6. The measurement of wisdom and its relationship to adolescent substance use and problem behaviors / Perry C. L. [et al.] // *Journal of Child & Adolescent Substance Abuse*. 2002. Т. 12, №. 1. С. 45–63.
7. Ardelt M. Empirical assessment of a three-dimensional wisdom scale // *Research on aging*. 2003. Т. 25, №. 3. С. 275–324.
8. Webster J. D. Wisdom and positive psychosocial values in young adulthood // *Journal of Adult Development*. 2010. Т. 17, №. 2. С. 70–80.
9. Greene J. A., Brown S. C. The wisdom development scale: Further validity investigations // *The International Journal of Aging and Human Development*. 2009. Т. 68, №. 4. С. 289–320.
10. Moraitou D., Efklides A. The wise thinking and acting questionnaire: The cognitive facet of wisdom and its relation with memory, affect, and hope // *Journal of Happiness Studies*. 2012. Т. 13, №. 5. С. 849–873.
11. Wink P., Helson R. Practical and transcendent wisdom: Their nature and some longitudinal findings // *Journal of Adult Development*. 1997. Т. 4, №. 1. С. 1–15.