

ПРАВО

УДК 340.1

В статье рассматриваются современные подходы к методологии исследований в правоведении, раскрываются понятие и логическая структура технологии юридического познания. Основное внимание обращается на объекты, субъекты, их действия, технику, тактику, ресурсы, циклы юридического познания.

Ключевые слова: юридическое познание, методология, технология, техника, тактика, стратегия.

Modern approaches to methodology of research in the field of law, the concept and logical structure of technology of legal knowledge are considered in the article. The main attention is drawn to objects, subjects, their actions, techniques, tactics, resources, cycles of legal cognition.

Key words: legal cognition, methodology, technology, technique, tactics, strategy.

В. Н. Карташов

Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова

E-mail: kartazov@uniyar.ac.ru

Кризис юридической методологии и проблемы его преодоления*

Научная статья

V. N. Kartashov

P. G. Demidov Yaroslavl State University

The Crisis of Legal Methodology and the Problem of Its Overcoming

Scientific article

Методологические проблемы юридической науки в настоящее время, по мнению большинства отечественных авторов, разработаны весьма слабо, что дает повод говорить об определенных симптомах кризиса современного российского правоведения. Так, Д. А. Керимов пишет, что ученые-юристы «явно пренебрегают методологическими проблемами своей собственной науки. Результатом явилось, за редким исключением, многолетнее повторение одного и того же и фактическое отсутствие приращения научного знания. Но потребность в развитии методологии права с каждым днем ощущается всё острее» [1, с. 61].

Выход из кризиса видится в более четком определении понятия и структуры методологии науки, в том числе фундаментального правоведения. Дело в том, что термин «методология» употреблялся и до сих пор используется (имеет) в литературе в различных значениях – это философские и теоретические проблемы науки; совокупность методов познания; учение о методах; механизм применения теоретических принципов, логических и иных приёмов и специальных средств исследо-

вания явлений и процессов, – а также в качестве самостоятельной научной теории, дисциплины и метадисциплины [2–4].

Профессор Н. И. Матузов полагает, что в науке всё-таки сложилось более или менее консолидированное понимание рассматриваемого феномена. «Оно сводится к тому, – пишет он, – что **методология** – это система определённых принципов, способов, приёмов, методов, правил научной деятельности, применяемых для получения истинных знаний об окружающей действительности. Имеется в виду вся совокупность познавательного инструментария, а также учение об этом инструментарии» [5, с. 12].

Анализ теоретических источников и собственные размышления по поводу понятия и структуры методологии юридической науки привели меня к следующим выводам.

Термин «методология» в переводе с греческого («methodos» и «logos») – это «путь исследования, познания», который раскрывает, по сути дела, сущность данного феномена. При характеристике юридического познания необходимо иметь в виду,

* Статья выполнена при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-011-01095.

что речь идёт об особой форме духовно-материального производства, оптимальной научной технологии, которые направлены на теоретическое освоение и преобразование мира [6, с. 259–291].

Основными компонентами и элементами логической структуры современной технологии юридического познания являются: объекты и субъекты; их действия и операции; техники, тактики и стратегии; стадии и производства; цели и полученные результаты, ресурсообеспеченность научной деятельности и др. Кратко рассмотрим некоторые из них.

Субъекты («производители») – компетентные в той или иной области правовой системы и юридической жизни учёные-юристы, их коллективы и организации. Это конкретные люди, обладающие соответствующими знаниями (философскими, психологическими, социологическими, математическими, юридическими и др.), умениями, навыками, привычками, мастерством, профессиональной интуицией, креативным мышлением. Важным компонентом здесь является мировоззренческая основа – система определённых жизненных позиций учёных-юристов, их идеалы и убеждения, ценностные ориентиры и установки, которые играют существенную роль в научном исследовании и внедрении их результатов в практическую деятельность. «Прогресс науки, – писал Л. Пастер, – определяется трудами учёных и ценностью их открытий» [7, с. 44].

Отечественные философы в числе необходимых качеств, присущих исследователю, также выделяют: а) достаточно развитые чувственные способности к познанию объекта (предмета) исследования; б) предрасположенность к абстрактному мышлению, учитывающую законы логики; в) отличную память, обеспечивающую необходимый запас знаний; г) существенное творческое воображение, позволяющее выдвигать новые идеи и перспективные направления исследования [8, с. 231–232].

В. М. Сырых полагает, что, кроме этого, учёный-юрист должен обладать, как минимум, ещё четырьмя свойствами: «1) глубокими знаниями отрасли правовой науки, в которой он планирует проводить научные исследования, и 2) философской культуры; 3) умением применять современные методы научного познания; 4) устойчивым стремлением заниматься научными исследованиями, внести достойный вклад в развитие правовой науки» [3, с. 26].

В любой юридической науке важно разграничивать актуальные, теоретически и практически значимые объекты и предметы познания. *Объекты* – это то, на что направлена интеллектуальная деятельность её субъектов. Ими могут быть общественные отношения, социально-правовые ситуации, правовые акты и другие явления и сферы жизнедеятельности общества, имеющее юридическое значение. *Предмет* – та часть объекта, которая в данный момент непосредственно включается в технологический процесс («продукт обработки»), подвергается уяснению, осмыслению, оценке, идеальному моделированию. Например, в норме права (объект) предметом может быть гипотеза, диспозиция либо санкция.

Следует иметь в виду, что существует определенный эмпирический (фактические данные, правовые акты и другие официальные документы) и теоретический (результаты уже проведенных исследований, отраженных в разнообразных научных трудах) материал, составляющий основу, базис для дальнейшего изучения вопросов, входящих в объект и предмет той или иной юридической науки.

Динамичную сторону технологии юридического познания образуют *внутренние* (сознательные, целенаправленные, мыслительные и пр.) и *актуализированные вовне действия и операции* учёных по разработке определённых направлений в науке [9–11]. С. Л. Рубинштейн писал, что даже внутренняя теоретическая деятельность «должна иметь и доступную для внешнего мира материальную форму существования – хотя бы в виде речи» [12, с. 148–149].

Система общесоциальных, технических специально-юридических и иных средств, используемых субъектами в процессе соответствующих действий и операций, представляет собой *технику, инструментальную часть* технологии *юридического познания*.

Одни и те же средства могут быть использованы в познании по-разному с помощью различных приёмов, способов, методов и правил, которые образуют *тактику*, т. е. умение и искусство учёных оптимально организовывать и осуществлять свою научную деятельность. *Тактический приём* представляет собой рациональную и локальную операцию с конкретным средством. *Способ* – это совокупность приёмов, определяющих наиболее целесообразные направления достижения намеченных целей с помощью конкретных средств

и при наличии соответствующих внутренних и внешних условий и предпосылок юридического познания. Можно, например, выделить следующие приёмы и способы формирования юридических дефиниций: «в виде развёрнутой характеристики термина при первом его упоминании; в скобках после первого употребления термина; без скобок через тире; с помощью выражения «то есть»; в виде отдельной части (абзаца) в статье и пункте закона; наконец, в виде самостоятельной статьи (пункта) нормативного акта» [13, с. 130].

В связи с ограниченным объёмом статьи и острой полемикой по данному вопросу все *методы (подходы)* в юридической науке схематически мы сводим к трём основным группам. Первую группу составляют логический, языковой, философский, социологический и психологический подходы, которые можно назвать *универсальными*. Они используются при разработке любой юридической проблемы, формировании практически всех общетеоретических концепций, теорий и научных направлений. Вторую группу образуют понятия и категории, теоретические конструкции и законы, принципы и приёмы, способы и методы, правила и процедуры, присущие другим *специальным неюридическим наукам* (например, историческим, этическим, экономическим, политическим, математическим, педагогическим, антропологическим).

Третью группу составляют *специально-юридические методы*. Для правильного их понимания необходимо сделать два существенных уточнения. Во-первых, в фундаментальной науке используются многие категории, конструкции, средства, методы и процедуры познания, характерные для отраслевых и иных юридических наук, без привлечения которых невозможно создать ни одно общее учение, например о нормах права, правоотношениях, юридических практиках. Во-вторых, в «чистом» виде о специально-юридических методах можно говорить лишь тогда, когда в процессе исследования используются правовые понятия, категории, конструкции, принципы, достоверные и аргументированные юридические знания.

Государственная *юридическая политика*, научно обоснованные *принципы, прогнозы и планы* образуют *стратегический компонент* технологии познания. К сожалению, данные вопросы слабо исследованы в отечественной науке и требуют глубокого и обстоятельного изучения на фундаментальном, отраслевом и прикладном уровнях

со стороны значительного числа учёных (юристов, философов, психологов, социологов, математиков и др.) и их коллективов.

Определённые *этапы, циклы, фазы юридического познания* составляют *процессуальную сторону* творческой деятельности учёных-юристов. Например, к числу обязательных стадий в правовой эпистемологии выделяют следующие: а) определение цели исследования; б) подготовку библиографии по избранной теме; в) сбор наиболее полной базы фактологического материала и установление истории поставленной проблемы; г) выявление новизны, теоретической и практической значимости темы; д) изложение и оформление итогов исследования в соответствии с предъявляемыми требованиями.

Результаты («продукты») выражаются в приращении научных знаний, в получении таких выводов, рекомендаций и предложений, которые *должны отличаться конструктивностью, высоким интеллектуально-познавательным потенциалом, достоверностью и обоснованностью*. Цель науки – объективное, истинное отражение действительности. Достигается она с помощью выработки новых знаний о юридических явлениях, процессах и состояниях, их систематизации, хранении, трансляции учёным и практикам. Основными задачами являются познание, описание и предсказание тенденций и закономерностей, раскрывающих развитие предметов исследования и явлений, (процессов) с ними связанных.

Ресурсобеспеченность науки – это один из важнейших её компонентов, т. е. в соответствии с поставленными целями и задачами должны выделяться оптимальные трудовые, финансовые, материальные, технические, информационные, временные, юридические и иные ресурсы (юридическое познание – достаточно затратное «производство»).

Существенным компонентом философско-правовой эпистемологии и научной технологии является *методика обобщения и обработки* (предварительных, промежуточных и окончательных) *знаний*, формулирование научных выводов и рекомендаций, процедуры их внедрения в разнообразные юридические и иные науки, учебные и воспитательные процессы, практики преобразования соответствующих сфер жизнедеятельности общества.

Технология юридического познания включает также *учения о субъектах и объектах, ресурсах*

и техниках, тактиках и стратегиях, механизмах и методиках познания реальной действительности, строении научных знаний и наиболее перспективных направлениях научного поиска.

Таким образом, технологический подход к юридическому познанию снимает многие спорные методологические вопросы в науке, а самое главное – указывает конкретные «пути исследования» (от греч. «methodos»).

Ссылки

1. Керимов Д. А. Методология права: Предмет, функции, проблемы философии права. М., 2008. 521 с.
2. Современные методы исследования в правоведеии / под ред. Н. И. Матузова, А. В. Малько. Саратов, 2007. 560 с.
3. Сырых В. М. История и методология юридической науки. М., 2012. 464 с.
4. Каргашов В. Н. Теория правовой системы общества. М., 2018. 283 с.
5. Матузов Н. И. О методологической ситуации в российском правоведеии // Современные методы исследования в правоведеии. Саратов, 2007. С. 5–24.
6. Боруленков Ю. П. Юридическое познание: доказательство и доказывание (методология, теория, практика): монография / под науч. ред. проф. В. Н. Каргашова. М., 2016. 536 с.
7. Слово о науке. М., 1976. Кн. 1. 186 с.
8. Диалектика познания / под ред. А. С. Кармина. М., 1988. 356 с.
9. Беспалов Б. И. Действие (Психологические механизмы визуального мышления). М., 1984. 206 с.
10. Суходольский Г. В. Основы психологической теории деятельности. М., 1988. 168 с.
11. Психологический механизм юридического поведения личности / под науч. ред. В. Н. Каргашова. Ярославль, 2011. 184 с.
12. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. М., 1940. 720 с.
13. Язык закона / под ред. А. С. Пиголкина. М., 1990. 192 с.