

УДК 159.922

В статье рассматриваются психологические особенности общих способностей (интеллекта, креативности, обучаемости и рефлексивности) в контексте их закономерной взаимосвязи с основными параметрами метакогнитивной сферы личности. Обоснованы положения, согласно которым исследование общих способностей в деятельности управленческого типа следует осуществлять с позиций их изучения в данной взаимосвязи. Сформулированы представления об общих способностях как о важном факторе структурной организации основных компонентов метакогнитивной сферы личности в управленческой деятельности. Выявлены конкретные характеристики зависимости между уровнем развития интеллекта, креативности и обучаемости и значениями индексов структурной организации параметров метакогнитивной сферы личности. Определены основные закономерности динамики индексов структурной организации параметров метакогнитивной сферы личности руководителей. Представлены материалы, характеризующие зависимость эффективности управленческой деятельности от степени развития рефлексивности.

Ключевые слова: общие способности; управленческая деятельность; интеллект; креативность; обучаемость; рефлексивность; метакогнитивная сфера личности; метакогнитивные качества; метакогнитивная регуляция; взаимосвязь.

The article presents the psychological features of the general abilities (intelligence, creativity, learning-ability and reflexivity) in the context of their natural relationship with the main parameters of the metacognitive sphere of personality. The paper substantiates the provisions according to which the research of general abilities in management activity should be carried out from the standpoint of their study in this relationship. The concepts of general abilities as an important factor of the structural organization of the main components of metacognitive sphere of personality in management activity are formulated. The specific characteristics of the relationship between the level of development of intelligence, creativity and learning-ability and the values of indices of the structural organization of the parameters of metacognitive sphere of personality are revealed. Analyzed the main regularities of the dynamics of the indices of structural organization of the parameters of metacognitive sphere of personality of the managers. The article presents materials that characterize the dependence of the efficiency of management activity on the degree of reflexivity.

Keywords: general abilities; management activity; intelligence; creativity; learning-ability; reflexivity; metacognitive sphere of personality; metacognitive qualities; metacognitive regulation; interconnection.

А. А. Карпов

Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова

E-mail: karpov.sander2016@yandex.ru

Общие способности в структуре управленческой деятельности*

Научная статья

А. А. Карпов

P. G. Demidov Yaroslavl State University

General abilities in the structure of management activity

Scientific Article

Одним из главных вопросов психологии управления является всестороннее изучение *управленческих способностей*. В случае с деятельностью управленческого типа способности личности приобретают определенную специфичность и разнородность. Это обстоятельство в значительной степени отражено в комплексной классификации управленческих способностей, описанных к настоящему моменту. Так, выделяется большая группа *общеорганизационных способностей*, которая, в свою очередь, подразделяется на *общеуправленче-*

ские способности и на способности более частного характера, обусловленные той или иной основной *управленческой функцией*, к которым, в частности, следует относить *способность к целеполаганию, способность к прогнозированию, способность к планированию, способность к принятию управленческих решений, коммуникативные способности, мотивирующие способности, способности контроля, способность подбирать кадры* и др.

Необходимо также подчеркнуть, что отдельная группа *познавательных (когнитивных) способ-*

*Исследование выполнено при финансовой поддержке Гранта Президента РФ для молодых кандидатов наук; № проекта МК-2796.2017.6.

© Карпов А. А., 2018

ностей также закономерным образом включена в реализацию управленческой деятельности. К ним относятся *сенсорные, перцептивные, имажинативные, способности представления, attentionные, мнемические и мыслительные*. Кроме этого, соответственно тому, что психика в целом включает, помимо когнитивной, такие подсистемы, как *регулятивная и коммуникативная*, отдельные способности можно подразделить в целом еще на два одноименных класса.

Представленная работа является закономерным итогом цикла осуществленных нами исследований, касающихся разработки новой в научном отношении проблемы интеграции психологии общих способностей и *метакогнитивизма* в контексте реализации сложных видов профессиональной деятельности, и в первую очередь деятельности управленческого типа. Изучение проблемы отдельной большой группы *общих* способностей личности представляет собой одно из наиболее традиционных и актуальных в психологии. Наиболее подходящим общей цели и задачам осуществленного в нашей работе комплексного исследования является, как мы полагаем, подход В. Н. Дружинина [1] к выделению структуры и состава общих способностей. В предложенной автором системе способность к применению знаний соотносится с *интеллектом* как способностью решать задачи на основе имеющихся знаний. *Обучаемость* характеризует систему приобретения знаний, а *креативность* соотносится с процессом преобразования знаний, который включает и воображение, и фантазию, и построение гипотез и т. д. По отношению к этим научным взглядам в целом можно высказать следующее. Во-первых, они основываются на четком и в то же время общем критерии, что делает саму систему общих способностей также четкой и определенной. Во-вторых, такой подход все же не является исчерпывающим для выделения общих способностей, поскольку, как указывает и сам автор, базируется лишь на когнитивной парадигме и, соответственно, соотносится лишь с одной из подсистем психики – когнитивной [2–5]. Наряду с ней, существуют и иные подсистемы, прежде всего регулятивная и коммуникативная, а также уровень целостного (системного) функционирования психики. В связи с этим, возможно, существуют и другие общие способности. Это подтверждается рядом выполненных в последнее время исследований [3, 6, 7]. В них обосновывается возможность и необходимость

трактовки в качестве общей способности *рефлексивности* как очень важного фактора, влияющего на общую организацию переработки информации [3, 7]. Кроме того, существует и точка зрения о необходимости понимания *динамического, скоростного фактора* этой переработки также в качестве общей способности [7]. Первая из этих способностей характеризует уровень общесистемного функционирования психики – способность к рефлексивному, то есть осознаваемому, произвольно регулируемому контролю за этим функционированием в целом. Вторая характеризует такой необходимый практически для всех видов и типов деятельности (и других форм активности) фактор, каким выступает динамический, скоростной фактор, зачастую определяющий эффективность их реализации. В-третьих, данный подход является и достаточно операциональным. Это проявляется и в четкости критерия, положенного в основу выделения состава общих способностей, и в том, что для диагностики именно этих общих способностей в настоящее время имеется наиболее разработанный психодиагностический инструментарий. В связи с этим он вполне может быть использован в качестве *рабочего* в данном исследовании.

Метакогнитивное направление представляет собой одно из наиболее интенсивно развивающихся и широко представленных в структуре психологического знания на сегодняшний день. Общий ход его развития, по сути, предопределил появление новой психологической отрасли, которая в цикле наших работ [2, 4, 8, 9, 10] была обозначена как *метакогнитивная психология*. В современных работах подчеркивается, что центральным в метакогнитивной психологии понятием закономерным образом является «*метакогнитивная сфера личности*». Она интегрирует в себе все основные особенности метакогнитивной подсистемы психики, предоставляет возможность для их описания и изучения во взаимосвязи друг с другом, в целостном структурном виде и включает в себя метакогнитивные процессы, качества, стратегические характеристики, умения, навыки и др.

Осуществленное исследование было направлено на достижение сразу нескольких важных в научном отношении крупных и наиболее общих целей: интеграции трех научных направлений, преодоления внедеятельностного «статуса» метакогнитивизма, решения ряда теоретико-методологических вопросов относительно специфики метакогнитивной сферы личности в менеджменте и др.

Проведенное исследование является комплексным по своему содержанию, состоящим из несколько закономерно сменяющих друг друга этапов. Его общая *цель* заключалась в определении возможной взаимосвязи между степенью развития отдельных видов общих способностей (интеллекта, креативности, обучаемости и рефлексивности) и основными параметрами метакогнитивной сферы личности в управленческой деятельности. *Объектом* исследования является уровень развития общих способностей и степень развития компонентов метакогнитивной сферы личности субъекта управленческого труда (руководителя). В свою очередь, *предмет* исследования – возможная зависимость уровня креативности от степени развития основных параметров метакогнитивной сферы личности (метакогнитивных процессов, качеств, стратегических характеристик и др.) в условиях реализации управленческой деятельности.

Исходя из представленных целей и задач исследования, необходимо сформулировать следующую гипотезу: существует закономерная взаимосвязь между уровнем развития общих способностей и параметрами метакогнитивной сферы личности в управленческой деятельности.

Значительный объем методического инструментария, использованного в работе, следует в целом разделять на три больших блока: методики диагностики уровня развития общих способностей; методики диагностики базовых компонентов метакогнитивной сферы (в том числе рефлексивности в ее различных вариантах); группы математико-статистических методов. Таким образом, все методическое обеспечение исследования включало в себя следующие методы: тест умственных способностей (ТУС) Р. Амтхауэра; методику на диагностику личностной креативности Е. Е. Туник; тест вербальной креативности С. А. Медника; тест креативности П. Торренса; методику диагностики обучаемости «признаки четырехугольника»; методику «Ребусы»; опросник метакогнитивной включенности в деятельность; методику диагностики рефлексивности; опросник Д. Эверсон; методику уровня выраженности и направленности рефлексии М. Гранта; шкалу самооценки метакогнитивного поведения Д. ЛаКоста; опросник по обучению и обучающим стратегиям «Learning and Study Strategies Inventory (LASSI)».

Совокупность математико-статистических процедур входила в единый комплексный *метод*

структурно-психологического анализа, содержащий в себя следующее процедуры:

- коэффициент ранговой корреляции Спирмена (ρ);
- метод вычисления данных интеркорреляций;
- метод определения индексов структурной организации;

В исследовании приняли участие руководители ряда коммерческих и государственных организаций г. Ярославля и Ярославской области (представители среднего и высшего управленческих звеньев). Общая выборка составила 300 человек.

Исследование включало в себя четыре крупных этапа. Первые три были направлены на выявление взаимосвязи между уровнем выраженности трех общих способностей (интеллекта, креативности и обучаемости) и основными параметрами метакогнитивной сферы личности в контексте управленческой деятельности. Четвертый этап по своему содержанию объединил все полученные результаты и включил в себя описание важнейших закономерностей, выделенных по итогам исследования. Таким образом, полученные в ходе реализации первых трех этапов исследования результаты были разделены на два больших блока (аналогично – для каждой из трех общих способностей). В исследовании интеллектуальных способностей первый блок включал в себя результаты всех испытуемых по методике тест умственных способностей Р. Амтхауэра (ТУС); на втором этапе (в исследовании креативности) первый блок представлял собой данные по тестам творческих способностей; и наконец, на третьем этапе (в исследовании обучаемости) – данные по методикам, направленным на диагностику способности к обучению.

Далее, в соответствии с результатами, полученными по тесту умственных способностей (ТУС), тестам креативности и обучаемости, все испытуемые-руководители были разделены на четыре группы. В группу I вошли испытуемые с наиболее низким уровнем общих способностей, в группу II – с уровнем развития общих способностей ниже среднего, в группу III – преимущественно с уровнем развития общих способностей выше среднего и, наконец, в группу IV – с высоким. Вместе с тем были определены матрицы интеркорреляций параметров метакогнитивной сферы личности, диагностируемых шкалами использованных методик. Каждая из матриц вычислялась отдельно для четырех

групп испытуемых, образованных согласно критерию уровня развития каждой отдельно взятой общей способности. В результате для каждой из четырех групп была определена матрица интеркорреляций параметров метакогнитивной сферы. На основе этого были построены структурограммы параметров метакогнитивной сферы личности в каждой группе, отражающие их общую структурную организованность, а также наличие между ними значимых взаимосвязей. Далее, по результатам определения данных матриц были подсчитаны индексы когерентности, дивергентности и организованности структур параметров метакогнитивной сферы (ИКС, ИДС и ИОС). Индекс когерентности структуры параметров определяется как функция числа положительных значимых связей в структуре и степени их значимости; индекс дивергентности структуры (ИДС) – как функция числа и значимости отрицательных связей в структуре; индекс организованности структуры (ИОС) – как функция соотношения общего количества положительных и отрицательных связей, а также их значимости. При этом учитываются связи, значимые при $\alpha = 0,01$ и $\alpha = 0,05$; первым приписывается «весовой» коэффициент 3 балла, вторым – 2 балла. В ряде случаев, в том числе в нашем исследовании, учитываются и связи на $\alpha = 0,10$ (с «весовым» коэффициентом 1 балл). Полученные по всей структуре «веса» суммируются, что и дает значения указанных индексов [2, 11, 9, 12].

Выявленная общая динамика структурных индексов, характеризующих степень структурной организации параметров метакогнитивной сферы личности при возрастании степени развития каждой из трех общих способностей, является достаточно закономерной и может быть объяснена в рамках заключительного – четвертого – этапа исследования (рис.).

Взаимосвязь степени развития интеллекта и степени структурной организации базовых компонентов метакогнитивной сферы личности в управленческой деятельности имеет вид инвертированной U-образной зависимости (то есть зависимости «*типа оптимума*»). Это означает, что максимальная структурированность метакогнитивных процессов, качеств, стратегических и иных характеристик имеет место не при минимальных, но и не при максимальных значениях интеллекта, а при некоторых его хотя и достаточно высоких,

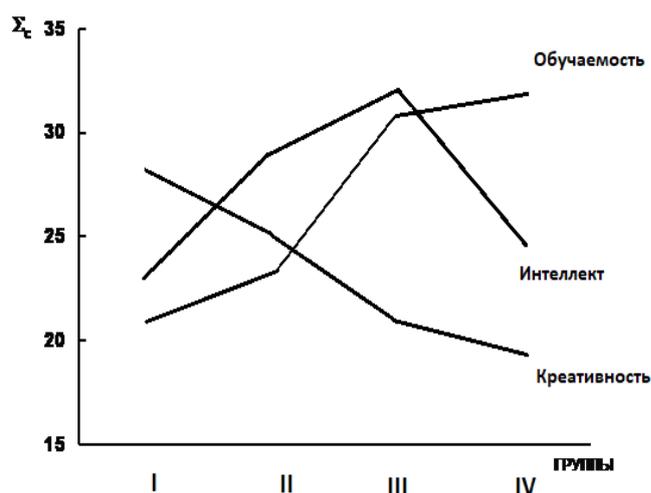


Рис. Зависимость суммарного показателя развития основных параметров метакогнитивной сферы личности руководителей от степени развития общих способностей:

Обозначения: Σ_c – средний суммарный показатель развития компонентов метакогнитивной сферы личности в стенах для испытуемых соответствующих групп (определялся как сумма стеновых показателей по использованному в исследовании методикам); по оси абсцисс расположены группы испытуемых-руководителей, различающихся по степени развития трех общих способностей (интеллекта, креативности, обучаемости), в порядке возрастания.

но все же промежуточных значениях. Подобный результат во многом находит свое отражение в выделенной Э. Гизелли [8, 13] зависимости эффективности управленческой деятельности от уровня интеллекта. Ее криволинейный характер является практически полностью схожим с U-образной зависимостью, выявленной в нашем исследовании. Испытуемые-руководители с низким уровнем интеллекта достаточно сильно нуждаются в развитии у себя метакогнитивных качеств, стратегий, умений и др., но, по-видимому, не имеют для этого необходимых интеллектуальных способностей. Испытуемые II и III групп (преимущественно со средним уровнем интеллекта) обладают развитыми метакогнитивными качествами, активно используют метакогнитивные стратегии в менеджменте, так как имеют достаточный для их развития показатель IQ. И, наконец, наиболее интересным результатом представляется показатель для IV группы.

Люди с высоким уровнем интеллектуальных способностей обладают, соответственно, и высокой степенью развития основных параметров метакогнитивной сферы личности, однако, на наш взгляд, дальнейшее их развитие для таких людей просто не является необходимым, ввиду наличия у них высоких умственных способностей. Для таких руководителей характерно сочетание *возможности* формирования и структурирования метакогнитивных качеств с отсутствием данной *необходимости*. В силу этого интеллект как одна из общих способностей личности действительно может выступать в качестве фактора метакогнитивной регуляции деятельности управленческого типа.

Далее, по мере увеличения уровня творческих способностей имеет место понижение уровня развития параметров метакогнитивной сферы личности в управленческой деятельности. В связи с этим можно констатировать наличие закономерной связи между исследованными переменными, носящей характер *обратной зависимости* между ними. Выявленную динамику индексов следует интерпретировать, на наш взгляд, на основе понимания креативности как фактора, влияющего на эффективность управленческой деятельности непосредственно с позиций механизмов, лежащих в основе принятия управленческих решений. В соответствии с этим очевидным образом прослеживается связь с таким часто описываемым в управленческой деятельности явлением как *элиминативное поведение* [6, 14]. В наиболее общем виде специфичность заключается в стремлении руководителя к отказу от принятия решений как такового, поскольку оно непременно содержит определенный риск. В таких ситуациях креативность как средство поиска новых, нестандартных *альтернатив*, не только бесполезна, но и фактически «противопоказана» в деятельности управленческого типа. Это обстоятельство в значительной мере объясняет получившуюся в нашем исследовании зависимость, а креативность как общая способность может выступать в качестве одной из детерминант метакогнитивной регуляции управленческой деятельности.

По мере увеличения уровня обучаемости как одной из общих способностей личности имеет место достаточно существенное и статистически значимое возрастание степени структурной организации параметров метакогнитивной сферы личности в деятельности управленческого типа.

Таким образом, в данном случае выявляется *прямая зависимость* между исследуемыми переменными. Вследствие этого можно отметить, что обучаемость как способность в существенной мере связана с формированием и развитием, усвоением и генерализацией метакогнитивных стратегий. Другими словами, в само содержание метакогнитивных процессов включены компоненты и факторы обучаемости, овладение человеком различными операционными средствами метапамяти, метамышления, когнитивного мониторинга и т. д. Это обстоятельство, на наш взгляд, принципиально важно в контексте реализации управленческой деятельности. Такие составляющие управленческого труда, как профессиональное обучение, профессиональная подготовка менеджеров в рамках различных программ, тренинг в менеджменте, управленческий консалтинг и т. д., стали, как известно, в последние десятилетия неотъемлемыми атрибутами эффективного управления. Более того, одним из важнейших условий успешного осуществления внутриорганизационных изменений и преодоления сопротивления им в настоящее время, наряду с теорией систем и организационным гуманизмом, стала *теория обучения* менеджеров [8, 15].

И, наконец, нельзя не отметить вопросы, связанные с *рефлексией* и *рефлексивностью* в контексте осуществления деятельности руководителя. Несмотря на многозначность и широту содержания категории рефлексии в психологии, в наших работах мы рассматриваем его преимущественно в качестве метакогнитивного процесса, который закономерным образом может иметь свое результирующее проявление в виде уровня выраженности рефлексивности как метакогнитивного свойства. Вместе с тем, как уже было упомянуто ранее, рефлексивность может быть также рассмотрена и как одна из общих способностей личности, наряду с интеллектом, креативностью и обучаемостью. Мы полагаем, что данные нашего исследования хотя и получены с позиций положений современной метакогнитивной психологии, но в то же время ни в коей мере не противоречат содержательным характеристикам рефлексивности именно как общей способности. Так, было показано, что между уровнем рефлексивности и эффективностью управленческой деятельности отсутствует прямая связь. Наиболее эффективными в управленческом труде оказываются руководители, у которых способность к самоанализу, воспри-

ятию внутреннего мира других людей находится на *среднем* (хотя и достаточно развитом) уровне. Руководители, имеющие низкий «индекс рефлексивности», обладают недостаточными способностями к выполнению основных управленческих функций; характеризуются в целом как профессионально неэффективные. Однако и руководители с сильно выраженной «склонностью к раздумьям», часто прибегающие к тщательному анализу происходящего, не справляются с работой, требующей обработки больших массивов информации, необходимости оперативного принятия решения (зачастую в условиях дефицита времени и неопределенности). В связи с этим можно констатировать, что «рефлексивный руководитель» далеко не всегда оказывается эффективным. Таким образом, зависимость эффективности управленческой деятельности от степени развития рефлексивности имеет примерно схожий, как и в случае с интеллектуальными способностями (см. рис.), вид зависимости «типа оптимума». В то же время тенденция к снижению степени эффективности управленческой деятельности при наивысших показателях уровня развития рефлексивности может быть выражена в определенном метакогнитивном феномене под названием «*metacognitive loop*» (дословно – «метакогнитивная петля») и содержательно схожим с ним феноменом *рефлексивного перфекционизма*, заключающихся в том, что высокий уровень развития компонентов метакогнитивной сферы личности, в том числе рефлексивности, не только не способствует достижению высоких показателей в деятельности управленческого типа, но и выступает в качестве некоего фасилитирующего механизма по отношению к ней. В этой связи важно также отметить роль описанного нами ранее *структурно-феноменологического подхода* в исследовании метапознания [4, 9], состоящего в анализе и выявлении механизмов возникновения и развития метакогнитивных феноменов в самых разнообразных сферах, в первую очередь в условиях осуществления сложных видов профессиональной деятельности.

Выводы:

1. Проблемы общих способностей являются достаточно актуальными и широко представленными в настоящее время в психологии, однако эмпирических исследований, направленных на их изучение в контексте реализации управленческой деятельности, явно недостаточно;

2. Исследование общих способностей в деятельности управленческого типа следует осуществлять с позиций их изучения во взаимосвязи с основными параметрами метакогнитивной сферы личности, что позволит в дальнейшем осуществить интеграцию рассматриваемых психологических направлений;

3. Существует зависимость между уровнем развития трех общих способностей (интеллекта, креативности, обучаемости) и основными параметрами метакогнитивной сферы личности в контексте управленческой деятельности;

4. Зависимость между уровнем развития психометрического интеллекта и значениями индексов структурной организации основных параметров метакогнитивной сферы личности носит характер «типа оптимума» и соотносится с данными ряда исследований интеллектуальных способностей в деятельности управленческого типа;

5. Существует зависимость между уровнем развития креативности и значениями индексов структурной организации параметров метакогнитивной сферы личности в управленческой деятельности, что объясняется конкретными особенностями осуществления процессов принятия управленческих решений;

6. По мере развития обучаемости повышается общий уровень структурной организации параметров метакогнитивной сферы личности в управленческой деятельности, что закономерным образом характеризует обучаемость и метакогнитивные стратегии, умения, навыки и др. в качестве важного условия профессиональной подготовки руководителей;

7. Зависимость эффективности управленческой деятельности от степени развития рефлексивности имеет вид зависимости «типа оптимума» и характеризуется тем, что руководители с наивысшим уровнем развития рефлексивности имеют наименьшие показатели эффективности в управленческом труде, что закономерным образом проявляется в феноменологии метакогнитивной сферы личности;

8. Общие способности личности (интеллект, креативность, обучаемость) выступают факторами метакогнитивной регуляции деятельности управленческого типа.

Ссылки

1. Дружинин В. Н. Психология общих способностей: монография. Спб., Питер Ком, 1999. 368 с.

2. Карпов А. А. Дифференциальные аспекты структурной организации метакогнитивных качеств личности учащихся высших учебных заведений // Ярославский педагогический вестник. 2017. № 4. С. 218–222.
3. Карпов А. А. Общие способности в структуре метакогнитивных качеств личности: монография. Ярославль: ЯрГУ, 2014. 272 с.
4. Карпов А. А. Структурно-феноменологический подход в метакогнитивной психологии // Вестник ЯрГУ им. П. Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. 2016. № 4 (35). С. 106–111.
5. Шадриков В. Д. Способности и деятельность: монография. М., 1995. 405 с.
6. Карпов А. В. Психология принятия управленческих решений: монография. М.: Юристъ, 1998. 437 с.
7. Савин И. Г. Динамические аспекты структуры общих способностей // Социальная психология XXI столетия: материалы Межд. конф. Ярославль: ЯрГУ. 2005. С. 232–236.
8. Карпов А. А. Современная организационная психология: учебное пособие. Ярославль: ЯрГУ, 2018. 256 с.
9. Карпов А. А. Феноменология и диагностика метакогнитивной сферы личности: монография. Ярославль: ЯрГУ, 2016. 208 с.
10. Карпов А. А., Карпов А. В. Введение в метакогнитивную психологию: учебное пособие. М.: МПСУ, 2015. 512 с.
11. Карпов А. А. Интеллект как детерминанта метакогнитивных качеств личности // Вестник ЯрГУ. Серия Гуманитарные науки. 2012. № 2. С. 109–113 с.
12. Карпов А. В. Разработка принципов психологической диагностики интегральных способностей // Способности и деятельность. Ярославль: ЯГПУ им. К. Д. Ушинского, 1989. С. 28–42.
13. Карпов А. В. Психология менеджмента. М.: Гардарики, 1999. 546 с.
14. Карпов А. А., Асоев Б. М. Креативность как фактор организации метакогнитивных качеств личности в учебной деятельности // Ярославский педагогический вестник. 2017. № 6. С. 56–63.
15. Организационная культура: Понятие и реальность: учебное пособие / А. В. Карпов, И. М. Скитяева, Н. В. Волкова, И. А. Ямщиков. М.: Институт психологии РАН, 2002. 152 с.