

УДК 159.922

Предмет исследования: феномен «профессия» (составляющие, структуры, атрибутивные свойства); цель: уточнить и дополнить ранее сложившиеся представления о феномене «профессия» и его составляющих. На основании анализа литературных источников можно констатировать, что: 1) в описании и объяснении Е. А. Климовым феномена «профессия» и «*трудоустройства*» (конкретное рабочее место) используется понимание труда К. Марксом, психологически интерпретированное, преобразованное и дополненное. Определение Е. А. Климовым «профессии» и «*трудоустройства*» часто выступают как ориентиры для отечественных психологов в их описаниях и объяснениях этих феноменов; 2) в описаниях и объяснениях феномена «профессия» отечественными психологами имеет место тенденция дополнения, расширения числа характеристик (составляющих, признаков), их разная содержательная интерпретация (при их адресации к профессиям разных типов, разного уровня сложности и «зрелости»). Со временем число таких характеристик (составляющих, признаков) спонтанно возрастает. Подобные тенденции разрушают определенность и согласованность представлений специалистов об атрибутивных свойствах феномена.

Ключевые слова: профессия; трудовой пост; характеристики; составляющие; признаки; исторические тенденции; описания; идеальный эмпирический объект; реальный эмпирический объект.

The subject of the study: the phenomenon of “profession” (components, structures, attributive properties); purpose: to clarify and supplement the previously formed ideas about the phenomenon of “profession” and its components. On the basis of the analysis of literary sources, we can state that: 1) In the description and explanation by EA Klimov of the phenomenon of “profession” and “labor post” (concrete workplace), K. Marx’s understanding of the work, psychologically interpreted, transformed and supplemented. Description and explanation of EA Klimov’s “profession” and “labor post” often acts as a guide for domestic psychologists in their descriptions and explanations of these phenomena. 2) In the descriptions and explanations of the phenomenon of “profession” and other domestic psychologists, there is a tendency to supplement, expand the number of characteristics (components, attributes), their different meaningful interpretation (when addressing them to professions of different types, different levels of complexity and “maturity”). Over time, the number of such characteristics (components, characteristics) increases spontaneously. Such tendencies destroy the certainty and consistency of the specialists’ views on the attributive properties of the phenomenon.

Keywords: profession; labor post; characteristics; components; signs; historical tendencies; descriptions; ideal empirical object; real empirical object.

В. А. Толочек

*Институт психологии РАН
E-mail: tolochek@psychol.ras.ru*

«Профессия»: организация и атрибутивные свойства феномена*

Часть 1

Научная статья

V. A. Tolochek

Institute of psychology RAN

“Profession”: the organization and attributive properties of the phenomenon

Part 1

Scientific article

Введение. Проблему, обсуждаемую в статье, определим как феномен «профессия»: организация, атрибутивные свойства, эволюция. Выделяя два аспекта бытия социальных объектов – функционирование и эволюцию, – признаем, что сравнительно

более простыми являются вопросы о составе, структурах, функциях. Познание эволюции требует более глубокого и последовательного изучения в русле избранной конструктивной методологии (позволяющей рефлексировать ее возможности

* Исследование выполнено в рамках Государственного задания ФАНО, тема № 0159-2018-0001 «Психологические проблемы профессионального менталитета в условиях орг- и технологических инноваций»

и границы). Среди развитых, операционально разработанных в отечественной психологии методологий изучения сложных социальных объектов, адекватно отражающих их сущностные свойства как больших открытых неустойчивых систем, выделим системогенетический [1–8], мета-системогенетический [1, 2] и экологический подходы [9, 10]. Если в русле первых из названных подходов акценты ставятся на вопросах постоянно и непрерывно идущих процессов образования, преобразования, изменения, развития объектов (профессиональной деятельности, субъекта, личности субъекта и пр.), то в русле экологических подходов – на взаимодействиях объекта с окружением, на истории их становления и типологии таких взаимодействий.

Вопросы генеза профессии, предпосылок, условий и социальных механизмов становления, развития, устойчивого функционирования, изменения требуют предварительного исследования их состава, структур, функций. В социологии и психологии в методологии синергетических подходов в отношении социальных объектов чаще выделяют следующие типовые стадии эволюции: зарождение – становление – развитие – зрелость – упадок (угнетение) – разрушение (смерть). В первом приближении мы ограничимся априорным выделением названных выше стадий и обратимся к анализу состава и структур профессии, полагая, что рассматриваем профессию в стадии ее зрелости, в состоянии ее активного социального функционирования, полной включенности всех ее основных составляющих. Предполагается, что в понимании феномена должны отражаться история его становления, современные тенденции изменений в обществе, в организации труда, в подготовке субъектов, в системе отношений всех участников совместной деятельности. Авторский подход условно определим как *структурный иерархический дифференцированный анализ*. Цель исследования: уточнить, скорректировать, дополнить ранее сложившиеся представления о феномене «профессия» и его составляющих; *предмет*: феномен «профессия», составляющие, организация, атрибутивные свойства.

1. Профессия как социальный объект

В последние два–три десятилетия происходят «тектонические» изменения в мировой экономике, в системах трудовых отношений работодателей и наемных работников, в отношении последних к своей работе, профессиональным обязанностям, карьере, коллегам, родственникам, друзьям. Такие

изменения обобщенно определяются как глобализация, товаризация всех отношений, текущая современность, становление конвергентного общества и т. п. [11–16]. Очевидно, что подобные радикальные сдвиги затрагивают условия функционирования и генеза многих социальных объектов и поэтому должны становиться отдельными предметами исследований.

В отечественной психологии феномен «профессия» сравнительно редко рассматривался как целое [1; 7; 8–9; 13; 15; 17; 18–23]. Как правило, российские специалисты использовали разработки Е. А. Климова. Поэтому и мы обратимся к анализу именно этого опыта, в котором явно эксплицировалось объяснение К. Марксом сущности *труда* – его «простых моментов»: 1) целесообразной деятельности, или труда; 2) предметов труда; 3) средств; 4) результатов труда. Второй, третий и четвертый «простые моменты» Е. А. Климов отнес к феномену *«трудоустрой»* (как совокупности *социально заданных целей и представлений о результате труда; заданного предмета; системы средств труда* – здесь и далее курсивом выделено нами. – Т. В.), добавив еще три компонента: *систему профессиональных обязанностей, права работника и производственную среду* [18, с. 41]. Первый же «момент» был им отнесен к «профессии» [18, с. 107] (табл. 1). В выделяемых Е. А. Климовым *«психологических признаках труда»*: *сознательном предвосхищении фиксированной цели; сознательном выборе, применении, совершенствовании или создании орудий, средств деятельности; осознании межлюдских производственных зависимостей, отношений* [18, с. 61–66] – представлены «простые моменты» труда по К. Марксу с его разъяснениями сущности труда в узком смысле (как процесса обмена веществ между человеком и природой) и в широком смысле (как процесса взаимодействия людей и формирования самого человека).

2. Составляющие «профессии» как научные идеализации

В психологии труда многие феномены, в том числе *«профессия»*, первоначально предпочтительнее рассматривать как научные идеализации, например как *идеальные теоретические объекты* (ИТО) [24], сущность которых только и возможно отразить посредством выделения их атрибутивных признаков, которые только из своей совокупности отражают эти объекты. Такие идеальные объекты науки являются научными абстракциями, характеристики и свойства которых выделены на осно-

вании теоретического и эмпирического изучения большого числа прототипов. После такой предвзвешенно теоретической работы классы определенных объектов могут описываться посредством ранее выделенных признаков как «идеальные эмпирические объекты» (ИЭО). Последующее эмпирическое изучение каждого конкретного объекта позволяет выделить его основные свойства как «реального эмпирического объекта» (РЭО) [24].

Следуя пути «восхождения от абстрактного к конкретному», на первой ступени познания строится представление о фрагменте реальности как идеальном теоретическом объекте, на второй ступени описания классов объектов конкретизируются, учитываются как общие, атрибутивные свойства (присущие всем объектам), так и свойства определенных классов объектов, классифицируемых как «идеальных эмпирических объектов» (ИЭО). На третьей ступени, в процессе решения конкретных научных и практических задач, нужно переходить к учету множества конкретных условий, оперируя конкретными фрагментами реальности; этот уровень и есть изучение или проектирование «реальных эмпирических объектов» (РЭО). Соответственно, научное и практическое решение конкретных задач (например, определение пригодности конкретного человека, его трудовой мотивации, уровня развития его профессионально важных качеств и пр.) должно быть ориентировано на конкретное рабочее место как на «реальный эмпирический объект» (РЭО).

Итак, можно констатировать, что в описании Е. А. Климовым *профессии и трудового поста* (т. е. конкретного рабочего места) отражено понимание труда К. Марксом, психологически интерпретированное, несколько преобразованное и дополненное (таблица 1). Но при этом часть характеристик была разнесена между двумя фрагментами социальной реальности: «профессией» как идеальном теоретическом объекте (ИЭО) и «трудовым постом» – актуальным местом работы как реальном эмпирическом объекте (РЭО) (по В. С. Степину, 2000 [24]). Е. А. Климов использует и понятие рабочее место, но преимущественно лишь в его физических параметрах: «рабочее место, или рабочая зона, ... некая внешняя по отношению к работающему среда...» [18, с. 49]. Рассматривая выделенные Е. А. Климовым составляющие, или «основные значения», «профессии» и «трудового поста», можно видеть, что каждый из объектов описывается обобщенными характеристиками, выступающими как

ИЭО, так и конкретными признаками реальных объектов, РЭО (табл.). В его работах много внимания уделялось анализу качеств *субъекта* деятельности и его развития, но заметно меньше – изменениям рабочего места и самой профессии. Через 16 лет, после начала радикальных изменений в России, в повторном издании учебного пособия в описании *профессии и трудового поста* почти нет изменений. В книге 2004 г. лишь добавлены такие характеристики профессии, как область *проявления личности, исторически развивающаяся система, реальность, творчески формируемые субъектом*) [19].

3. Основные характеристики феномена «профессия»

Отечественные специалисты, в целом следуя Е. А. Климову, предлагают учитывать ряды сходных атрибутивных свойств, формирующие «профессию». Так, предлагается выделять такие «основные характеристики» профессии, как: 1) ограниченный вид трудовой деятельности; 2) общественно-полезная деятельность; 3) специальная подготовка; 4) выполняемость за вознаграждение; 5) определенный социальный статус исполнителя; 6) отношение к своей профессии как «главной психологической характеристике» [13, с. 67]. Э. Ф. Зеер [17] выделяет дополнительные «отличительные признаки» профессии: *профессиональную компетентность, профессиональную автономию, групповые нормы и ценности, самоконтроль*. А. К. Маркова выделяла *три аспекта* феномена «профессия»: а) исторически возникшие и социально востребованные формы деятельности; б) «социально зафиксированная область осуществления трудовых функций», «система профессиональных задач, форм и видов деятельности, особенностей личности»; в) «деятельность, посредством которой человек участвует в жизни общества и которая служит ему главным источником материальных средств к существованию» [20, с. 15]. К приведенным выше мы добавляли *структурирование человеком времени своей жизнедеятельности; своего жизненного пути; самосозидание человека как личности* [15; 23].

Из представленного выше следует, что в описаниях и объяснениях феномена «профессия» отечественными психологами имеет место тенденция дополнения, расширения числа характеристик, их разная содержательная интерпретация, адресация к профессиям разных типов, разного уровня технологической сложности, исторической «зрелости», социальной нормативности.

Со временем число таких характеристик (составляющих, признаков) спонтанно возрастает, что едва ли способствует согласованности суждений специалистов о феномене.

Приведенные выше характеристики, признаки, аспекты (частью в разных формулировках, наполненных разным содержанием) выступают именно в статусе атрибутов профессии (т. е. необходимых, существенных, неотделимых свойств феномена). Дополняющие характеристики «профессии» можно находить в профессионально-центрированных разработках проблем профессионала и профессионализма Е. П. Ермолаевой, Э. Ф. Зеера, Е. П. Ильина, А. К. Марковой, Г. С. Никифорова, Ю. П. Поваренкова, А. В. Карпова, Г. В. Суходольского, В. Д. Шадрикова и др. (Это тема отдельного обстоятельного анализа; здесь же отметим принципиально важное: отечественными учеными не проводился структурный иерархически дифференцированный анализ составляющих профессии; соответственно, нет и определенности в выделении атрибутивных свойств феномена, не фиксировались и структуры его составляющих.)

Выводы

1. В описании и объяснении Е. А. Климовым феномена «*профессия*» и «*трудоустройство*» (конкретного рабочего места) используется понимание труда К. Марксом, психологически интерпретированное, несколько преобразованное и дополненное. Описание и объяснение Е. А. Климовым «*профессии*» и «*трудоустройства*» часто выступают как ориентиры для отечественных психологов в их описаниях и объяснениях этих феноменов.

2. В описаниях и объяснениях феномена «*профессия*» другими отечественными психологами имеет место тенденция дополнения, расширения числа характеристик (составляющих, признаков), их разная содержательная интерпретация (при их адресации к профессиям разных типов, разного уровня сложности и «зрелости»). Со временем число таких характеристик (составляющих, признаков) спонтанно возрастает. Такие тенденции разрушают определенность и согласованность представлений специалистов об атрибутивных свойствах феномена.

Таблица

Составляющие «*профессии*» и «*трудоустройства*» по Е. А. Климову (1988, 2004)

Профессия	Трудоустройство
«1. Область приложения сил человека... 2. Общность людей, занятых определенного рода трудовыми функциями... 3. Подготовленность (знания, умения, навыки, квалификация)... 4. Деятельность, работа профессионала... процесс реализации трудовых... профессионально выполняемых функций» (Климов, 1988, с. 107 – 108) ΣΣ : 1 – ИЭО; 2 – ИЭО; 3 – РЭО; 4 – РЭО.	«...1) социально заданные цели и представления о результате труда; 2) заданный предмет (исходные материалы, объекты, процессы – предметные, информационные, социальные, биологические); 3) система средств труда; 4) система профессиональных служебных обязанностей (заданных трудовых функций); 5) система прав работника; 6) производственная среда (предметные и социальные условия труда)» (Климов, 1988, с. 41). ΣΣ : 1 – ИЭО; 2 – РЭО; 3 – РЭО; 4 – ИЭО и РЭО; 5 – ИЭО; 6 – РЭО.
«1. Область приложения сил человека как субъекта труда. 2. Общность людей. 3. Деятельность и область проявления личности. 4. Исторически развивающаяся система. 5. Реальность, творчески формируемая субъектом» (Климов, 2004, с. 90 – 124). ΣΣ : 1 – ИЭО; 2 – ИЭО; 3 – ИЭО и РЭО; 4 – ИЭО и РЭО; 5 – ИЭО и РЭО.	«...цели труда... предмет, исходный материал... система средств, орудий труда. ...система заданных и внутренне принятых работником его обязанностей (трудовых функций)... система прав работника.... производственная среда (предметные, информационные, организационные, пространственно-временные условия, «режимы»; «...множество мыслимых возможностей и ограничений субъекта деятельности.» (Климов, 1988, с. 64–65). ΣΣ : 1 – ИЭО; 2 – РЭО; 3 – ИЭО и РЭО; 4 – ИЭО; 5 – РЭО; 6 – ИЭО.

Примечание: ΣΣ – знак обобщения составляющих феномена «профессия» и «трудоустройство» (рассматриваемых как тот или иной тип научных объектов); ИЭО – идеальный эмпирический объект (по В. С. Степину); РЭО – реальный эмпирический объект.

Ссылки

1. Карпов А. В. Рефлексивная детерминация деятельности и личности. М.: РАО, 2012. 476 с.
2. Карпов А. В. Психология деятельности: в 5 т. Т. 2: Структурная организация. М.: РАО, 2015. 408 с.
3. Кашапов М. М. Стадии творческого мышления профессионала. Ярославль: Ремдер, 2009. 376 с.
4. Кашапов М. М. Психология творческого мышления. М.: Инфра-М, 2017. 435 с.
5. Поваренков Ю. П. Проблемы психологии профессионального становления личности. Ярославль: Канцлер, 2008. 400 с.
6. Поваренков Ю. П. Психология профессионального становления личности. Саратов: Изд-во СГПУ, 2013. 252 с.
7. Шадриков В. Д. Проблемы системогенеза профессиональной деятельности. М.: Наука, 1982. 185 с.
8. Шадриков В. Д. Психология деятельности человека. М.: Институт психологии РАН, 2013. 320 с.
9. Капцов А. В. Личностное и интеллектуальное развитие студентов в условиях учебной группы современного вуза. Самара: Самарский научный центр, 2011. 284 с.
10. Панов В. И. Экологическая психология: Опыт построения методологии.-М.: Наука, 2004. 197 с.
11. Бауман З. Текучая современность. СПб.: Питер, 2008. 240 с.
12. Леньков С. Л., Рубцова Н. Е. Профессиональное развитие: на перепутье эпох, культур и парадигм / Современные тенденции развития психологии труда и организационной психологии / отв. ред. Л. Г. Дикая, А. Л. Журавлев, А. Н. Занковский. М.: Институт психологии РАН, 2015. С. 64–73.
13. Пряжников Н. С., Пряжникова Е. Ю. Психология труда и человеческого достоинства. М.: Академия, 2001. 480 с.
14. Стендинг Г. Прекариат: новый опасный класс. М.: Ад Маргинем Пресс, 2014. 328 с.
15. Толочек В. А. Психология труда. 2-е изд. доп. СПб.: Питер, 2018. 479 с.
16. Толочек В. А. Психологическое обеспечение профессиональной деятельности. Методики профессионального отбора. М.: Юрайт, 2018. 186 с.
17. Зеер Э. Ф. Психология профессий. Екатеринбург: Деловая книга, 2003. 336 с.
18. Климов Е. А. Введение в психологию труда. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1988. 199 с.
19. Климов Е. А. Введение в психологию труда. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2004. 336 с.
20. Маркова А. К. Психология профессионализма. М.: РАГС, 1996. 312 с.
21. Нечаев Н. Н. Профессионализм как основа профессиональной мобильности: материалы к пятому заседанию методологического семинара, 8 февр. 2005 г. М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2005. 92 с.
22. Рубцова Н. Е. Психологическая классификация современной профессиональной деятельности: интегративно-типологический подход: в 2 кн. Тверь: Изд-во Твер. фил. Моск. гум.-экон. ин-та, 2012. 185 с.
23. Толочек В. А. Психология труда. СПб.: Питер, 2016. 479 с.
24. Степин В. С. Теоретическое знание: структура, историческая эволюция. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 744 с.