

УДК 159.955

В статье рассматриваются психологические особенности креативности как общей способности в контексте ее закономерной взаимосвязи с основными параметрами метакогнитивной сферы личности. Данная взаимосвязь подробно и всесторонне раскрыта в контексте управленческой деятельности. Описаны наиболее важные предпосылки для проведения исследования: доказанная зависимость уровня интеллекта и обучаемости от степени структурной организации метакогнитивных процессов и качеств личности в условиях реализации различных видов профессиональной деятельности. Выявлены конкретные характеристики зависимости между уровнем развития креативности и значениями индексов структурной организации основных параметров метакогнитивной сферы личности в управленческой деятельности. Установлены характеристики детерминационных отношений между творческими способностями и основными параметрами метакогнитивной сферы личности. Сформулированы представления, согласно которым креативность выступает одной из детерминант метакогнитивной регуляции деятельности управленческого типа, в том числе в структуре процессов принятия управленческих решений.

**Ключевые слова:** креативность; управленческая деятельность; метакогнитивная регуляция; зависимость; взаимосвязь; принятие управленческих решений; элиминативное поведение.

The article discusses the psychological characteristics of creativity as a general ability in the context of its relationship with the basic parameters of metacognitive sphere of personality. This relationship is detailed and comprehensively disclosed in the context of management activity. The most important background for research's is described: dependence of the level intelligence and learning ability and the degree of the structural organization of metacognitive personality traits in the context of the implementation of various types of professional activity. Specific characteristics of the relationship between the level of creativity and the values of indices of structural organization of the main parameters of metacognitive sphere of personality in management activity are identified. The characteristics of determinative relations between creativity and basic parameters of metacognitive sphere of personality are revealed. Ideas about creativity as one of the determinants of metacognitive regulation of management activity, in the structure of the processes of managerial decision-making in particular, have been formulated.

**Keywords:** creativity; management; metacognitive regulation; dependence; correlation; managerial decision-making; eliminative behavior.

*A. A. Карпов*

*Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова*

*E-mail: karpov.sander2016@yandex.ru*

## **Креативность как детерминанта метакогнитивной регуляции управленческой деятельности\***

Научная статья

*A. A. Karpov*

*P. G. Demidov Yaroslavl State University*

## **Creativity as a Determinant of Metacognitive Regulation of Management Activity**

Scientific article

**Постановка проблемы исследования.** Как известно, исследование проблемы общих способностей в целом и креативности как одной из них является одним из наиболее традиционных и широко представленных в психологии. Вместе с тем широкий круг вопросов, связанных с изучением творческих способностей в структуре тех

или иных видов профессиональной деятельности остается рассмотренным не в полной мере. Особенно остро, на наш взгляд, эта проблема предстает в контексте определения роли креативности в деятельности управленческого типа.

Креативность как обширная категория психологических знаний рассматривалась в рам-

\* Исследование выполнено при финансовой поддержке гранта Президента РФ для молодых кандидатов наук, № проекта МК-2796.2017.6.

ках нескольких научных направлений. В течение XX столетия в психологии был разработан ряд концепций, которые связывали креативность с соответствующими способностями, например с интеллектуальной способностью адаптировать поведение к изменяющимся условиям с помощью метода проб и ошибок (бихевиоризм), со способностью к продуктивному мышлению (гештальтпсихология) и, наконец, с описанным ранее в работе дивергентным мышлением (Дж. Гилфорд). Кроме этого, индивидуальные различия в степени выраженности творческих способностей были отражены в нейрофизиологических исследованиях [1–4].

Другим гораздо более молодым, чем исследование творческих способностей, направлением является метакогнитивизм [3–7]; оно, безусловно, не менее актуально и популярно в психологии. В настоящее время в нем сложился ряд теоретических подходов к исследованию метакогнитивной сферы личности. В частности, одним из них является разработанный нами и рассмотренный в цикле предыдущих работ [4, 8] *структурно-феноменологический* подход.

Важно отметить, что два этих крупных психологических направления в явно недостаточной степени оказываются представленными в структуре деятельности управленческого типа. В связи с этим существует объективная необходимость разработки концептуального синтеза метакогнитивной психологии, психологии общих способностей и психологии менеджмента, причем в первую очередь в контексте исследования творческих способностей как важного фактора метакогнитивной регуляции управленческой деятельности.

Подобное исследование, на наш взгляд, должно осуществляться в несколько этапов. В рамках первого из них целесообразно выделить возможные закономерности креативности как фактора организации метакогнитивных свойств личности в управленческой деятельности. Следует отметить, что предположение о наличии такого рода взаимосвязи имеет под собой ряд значимых предпосылок.

В частности, проведенный нами ранее цикл исследований показал, что существует зависимость между отдельными метакогнитивными процессами и уровнем выраженности интеллекта и обучаемости на аналитическом уровне, а также зависимость между уровнем развития интеллекта и структурной организацией метакогнитивных

процессов в целом. Интеллект, как известно, является одной из трех общих способностей, выделенных В. Н. Дружининым наряду с обучаемостью и креативностью. Поскольку нами уже была ранее доказана взаимосвязь метакогнитивных процессов и качеств личности с интеллектом, то вполне обоснованным будет и предположение об их взаимосвязи с креативностью [2, 3, 6, 9].

И метакогнитивные процессы, и качества личности, и креативность выступают как средства переработки информации. [5], В случае креативности результатом анализа информации будет служить нечто новое, созданное человеком; метакогнитивные же качества выполняют в данном случае регулятивную функцию. Это обстоятельство, как мы полагаем, чрезвычайно важно именно по отношению к управленческой деятельности, поскольку затрагивает сразу несколько определяющих для нее составляющих (факторы дефицита и избытка информации, неопределенности среды принятия решений, регуляции деятельности и т. д.).

И наконец, еще одной предпосылкой к проведению исследования, также описанной нами в [5, 6], может являться следующее: креативность как один из элементов общих способностей может быть направлена как во внешнюю среду (например, в процессе принятия управленческих решений), так и во внутреннюю плоскость, то есть обращена на себя (в случае если человек применяет свои творческие способности в отношении своей личности). Именно последнее из двух указанных свойств креативности предоставляет возможность для сравнения ее с метакогнитивными качествами личности.

В связи с этим можно констатировать, что сочетание высокой теоретической значимости рассматриваемой проблемы с явно недостаточным уровнем ее разработанности в настоящее время обуславливают ее очевидную актуальность и, следовательно, необходимость ее исследования в условиях осуществления управленческой деятельности.

**Программа и методы исследования.** Общая цель проведенного исследования – определение взаимосвязи между степенью развития креативности и основными параметрами метакогнитивной сферы личности в управленческой деятельности. *Объект* исследования – уровень креативности и степень развития метакогнитивных процессов и свойств личности руководителя. *Предмет*

исследования – возможная зависимость уровня креативности от степени развития основных параметров метакогнитивной сферы личности (метакогнитивных процессов, качеств, стратегических характеристик и др.) в условиях реализации управленческой деятельности.

Исходя из представленных целей и задач исследования, необходимо сформулировать следующую гипотезу: существует закономерная взаимосвязь между уровнем креативности и параметрами метакогнитивной сферы личности в управленческой деятельности.

В ходе исследования было использовано девять психодиагностических методик:

1. *Методика на диагностику личностной креативности Е. Е. Туник.* Методика является субтестом набора креативных тестов Вильямса (САР) и предназначена для изучения креативности личности и оценки личностно-индивидуальных креативных характеристик и вместе с соответствующими когнитивными тестами может использоваться для изучения творческих способностей человека;

2. *Тест вербальной креативности С. А. Медника.* Данная методика представляет собой русскоязычный адаптированный вариант теста С. Медника. Разработанный тест предназначен для исследования вербальной креативности, которая определяется как процесс перекомбинирования элементов ситуации. Испытуемым предлагаются словесные триады, элементы которых принадлежат к взаимно отдаленным ассоциативным областям. Испытуемым необходимо установить между ними ассоциативную связь путем нахождения четвертого слова, которое объединяло бы элементы таким образом, чтобы с каждым из них оно образовывало некоторое словосочетание;

3. *Тест креативности П. Торренса.* Сокращенный вариант изобразительной (фигурной) батареи теста креативности П. Торренса представляет собой задание «Закончи рисунок. Данный тип задания представляет собой второй субтест фигурной батареи тестов творческого мышления П. Торренса;

4. *Опросник метакогнитивной включенности в деятельность (Metacognitive Awareness Inventory).* Основная цель опросника – проследить закономерности участия метапроцессов в ходе выполнения деятельности;

5. *Методика диагностики рефлексивности (методика А. В. Карпова, В. В. Пономаревой).*

Методика исследует такое свойство, как рефлексивность, которое может быть представлено у человека по степени выраженности на трех уровнях (высокоразвитая, средняя и слаборазвитая рефлексивность);

6. *Опросник Д. Эверсон.* В рамках методики изучаются четыре крупных блока, включающих метакогнитивные качества личности (метакогнитивная включенность в деятельность, использование стратегий, планирование действий, самопроверка);

7. *Методика уровня выраженности и направленности рефлексии М. Гранта.* Она представляет собой исследовательский опросник, позволяющий оценить уровень выраженности и направленности рефлексии субъекта. Опросник состоит из двух шкал – саморефлексии и социорефлексии. Анализируется соотношение представленных двух форм рефлексии. Наиболее адаптивным считается средний уровень саморефлексии и высокий (или несколько выше среднего) уровень социорефлексии;

8. *Шкала самооценки метакогнитивного поведения Д. ЛаКоста.* Данная методика была разработана в 1998 году и представляет собой достаточно легкий в применении и интерпретации короткий опросник. Испытуемые должны оценить используемые ими мыслительные стратегии;

9. *Опросник по обучению и обучающим стратегиям «Learning and Study Strategies Inventory (LASSI)»*, разработанный С. Е. Weinstein, D. R. Palmer и Т. W. Асее и являющийся в настоящее время популярным средством диагностики метакогнитивных стратегий.

Помимо этого, был применен комплексный метод структурно-психологического анализа, содержательно включающий в себя следующее процедуры:

- коэффициент ранговой корреляции Спирмена ( $\rho$ );
- метод вычисления данных интеркорреляций;
- метод определения индексов структурной организации;
- метод экспресс- $\chi^2$ ;
- метод корреляционного отношения ( $\eta^2$ ).

В исследовании приняли участие руководители ряда коммерческих и государственных организаций г. Ярославля и Ярославской области. Общая выборка составила 120 человек.

**Обсуждение результатов исследования.** В проводимом исследовании испытуемые-руково-

дители выполнили задания девяти подобранных психодиагностических методик. Затем в соответствии с результатами, полученными по тестам креативности, они были разделены на четыре группы. В группу I вошли испытуемые с наиболее низким уровнем креативности, в группу II – с уровнем креативности ниже среднего, в группу III – выше среднего и в группу IV – с высоким уровнем творческих способностей.

После этого были определены суммарные значения по всем показателям методик, направленных на диагностику метакогнитивных качеств, отдельно для каждой из четырех групп испытуемых-руководителей. Таким образом, был реализован аналитический этап исследования, предполагающий подсчет итоговых баллов по используемым методикам, выделение конкретных групп испытуемых, построение графических изображений, отражающих общее соотношение количественных показателей.

Можно сделать вывод, что по мере увеличения уровня творческих способностей имеет место понижение уровня развития метакогнитивных свойств личности.

Следующим этапом исследования явилось определение матриц интеркорреляций метакогнитивных свойств личности. Каждая из матриц вычислялась отдельно для четырех групп испытуемых, образованных согласно критерию уровня креативности. В результате для каждой из четырех групп была определена матрица интеркорреляций метакогнитивных качеств. На основе этого были построены структурограммы метакогнитивных качеств и процессов в каждой группе, отражающие общую структурную организованность метакогнитивных качеств, а также наличие между ними значимых взаимосвязей. Далее по результатам определения данных матриц были подсчитаны индексы когерентности, дивергентности и организованности структур параметров метакогнитивной сферы (табл. 1). Индекс когерентности структуры параметров определяется как функция числа положительных значимых связей в структуре и степени их значимости; индекс дивергентности структуры (ИДС) – как функция числа и значимости отрицательных связей в структуре; индекс организованности структуры (ИОС) – как функция соотношения общего количества положительных и отрицательных связей, а также их значимости. При этом учитываются связи, значимые при  $\alpha = 0,01$  и  $\alpha = 0,05$ ; первым приписывается «весовой» коэффициент

3 балла, вторым – 2 балла. В ряде случаев учитываются и связи на  $\alpha = 0,10$  (с «весовым» коэффициентом 1 балл). Полученные по всей структуре «веса» суммируются, что и дает значения указанных индексов [2, 4, 10].

Таблица 1

*Значения индексов структурной организации метакогнитивных качеств*

группа индексы	I	II	III	IV
ИКС	30	27	17	16
ИДС	3	5	6	9
ИОС	27	21	16	8

Таким образом, общая динамика структурных индексов, характеризующих степень структурной организации метакогнитивных качеств при возрастании степени креативности, является достаточно закономерной. Так, индекс когерентности структуры (ИКС) имеет явную тенденцию к снижению, тогда как индекс дивергентности имеет тенденцию к возрастанию. Это означает, что по мере возрастания степени креативности снижается степень когерентности, то есть интегрированности структуры метакогнитивных качеств, и увеличивается степень ее дивергентности («дезорганизованности»).

Во-вторых, наиболее явно представлена зависимость обобщенного индекса – индекса организованности структуры (ИОС) – от изменения степени развития креативности. Она также носит закономерный характер и имеет вид *обратно пропорциональной зависимости*. Следовательно, при возрастании степени развития креативности структурная организация метакогнитивных качеств снижается.

На следующем этапе исследования матрицы (и соответствующие им структурограммы), вычисленные для всех четырех групп испытуемых-руководителей, были сравнены по методу экспресс- $\chi^2$ . Он позволяет определить, являются ли эти матрицы (и структурограммы) различными лишь «в мере» количественно (то есть являются гомогенными) либо они выступают качественно различными (то есть являются гетерогенными). Этот метод реализуется через определение коэффициентов корреляции между ранговыми распределениями отдельных компонентов матрицы (в данном случае основных параметров метакогнитивной сферы личности) по их структурным «весам». Если коэффициенты оказываются статистически незначимыми, то это свидетельствует о качественных различиях распределения факторов в сравниваемых матрицах

и, следовательно, о гетерогенности самих матриц (и соответствующих им структурограмм). В результате были получены данные, представленные в табл. 2.

Таблица 2

**Сравнение матриц  
интеркорреляций параметров  
метакогнитивной сферы по степени их  
однородности методом экспресс- $\chi^2$**

Группы	I	II	III	IV
I	1	0,21	-0,06	-0,07
II		1	0,24	-0,22
III			1	0,31
IV				1

Из представленных результатов можно видеть, что различия между всеми структурами метакогнитивных свойств являются значимыми, поскольку статистически незначимыми (при  $\alpha = 0,05$ ) являются содержащиеся в таблице коэффициенты корреляции между ранговыми распределениями метакогнитивных качеств в матрицах по их структурным «весам». Следовательно, сравниваемые матрицы для каждой группы испытуемых, различающихся по уровню креативности, являются *качественно* различными (гетерогенными). Фактически такой результат показывает, что креативность, так же как и другая общая способность, оказывает воздействие на метакогнитивную сферу личности не столько по типу *аналитической* детерминации, сколько по типу *структурной* детерминации. Изменения уровня развития креативности приводят не только к количественным и поэтому относительно менее существенным изменениям структуры метакогнитивных качеств, но и к изменениям качественным, обобщенным.

На завершающем этапе исследования были раскрыты закономерности детерминационных отношений в диаде «креативность – параметры метакогнитивной сферы личности». Для этого использовался уже охарактеризованный выше метод корреляционного отношения ( $\eta^2$ ). Этот метод, в отличие от метода вычисления коэффициента корреляции Спирмена ( $\rho$ ), отражающего лишь факт взаимосвязанности, взаимной соотнесенности двух каких-либо переменных, позволяет установить взаимодействующие, то есть причинно-следственные отношения между ними. В результате его применения оказалось, что величина  $\eta^2_{K,mcф}$  равна 0,24, что является статистически значимым ( $\alpha = 0,05$ ); обратная величина ( $\eta^2_{mcф,K}$ ) оказалась равной 0,13, что

статистически незначимо. Следовательно, именно креативность в большей мере обуславливает собой уровень развития метакогнитивных качеств, стратегических характеристик и др., а не наоборот. Она является «активным началом» в этой взаимосвязи.

В цикле наших предыдущих работ [9], посвященных выявлению взаимосвязи креативности и основных параметров метакогнитивной сферы личности в целом и в контексте осуществления учебной деятельности, схожий с получившимся в данной работе результат был проинтерпретирован следующим образом. Выявленную динамику индексов структурной организации метакогнитивных процессов и качеств личности следует, на наш взгляд, объяснять с позиции противоположности содержания понятий метакогнитивных качеств и креативности. Как известно, в основе метакогнитивных свойств личности лежит постоянный самоконтроль, саморегуляция и мониторинг деятельности и поведения, анализ мыслительных и мнемических операций, использование многочисленных стратегий, мнемотехнических приемов и так далее для решения различных задач [5]. Креативность же, в свою очередь, выступает в данном случае совершенно противоположным понятием. Средний или высокий уровень развития творческих способностей и творчество вообще предполагают выраженную спонтанность в своем проявлении, моментальность принятия того или иного решения, часто основанную на внезапном озарении. Вместе с тем, несмотря на получившиеся относительно схожие результаты в исследовании взаимосвязи параметров метакогнитивной сферы личности и креативности в контексте деятельности управленческого типа, их интерпретация должна, как мы считаем, содержать принципиально иные объяснительные средства, нежели те, которые использовались нами ранее, в частности в [5, 9]. Большинство из них может и должны основываться на современных теоретических взглядах относительно процессов принятия решений (равно как и всего класса регулятивных (интегральных) психических процессов), стилей руководства и др.

До настоящего времени практически не рассматривалось значение креативности как фактора, влияющего на эффективность управленческой деятельности непосредственно с позиций механизмов, лежащих в основе принятия управленческих решений. В связи с этим необходимо остановиться на особой форме поведения руководителя – элиминации. Ее специфичность связана с тем, что,

будучи направленным на то, чтобы избежать ситуаций принятия решения, оно в то же время само является своеобразным проявлением выбора, принятием решения, содержит риск. Например, отказ от решения также должен быть понят как своеобразное решение; выбор упреждающей стратегии деятельности – это тоже выбор. Как указывается в [11], подобные «решения о решениях» (метарешения) составляют содержание элиминативного поведения. Формы элиминативного поведения охватывают широкий диапазон – от неосознаваемого пропуска («незамечания») ситуаций принятия решения до сложного, а порой – изощренного поиска путей ухода от необходимости самостоятельного решения, а также связанного с ним риска. Следует также отметить, что элиминативное поведение характерно для всех видов профессиональной деятельности, что, в частности, эмпирически описано в «законе Фалькланда»: «Когда нет необходимости принимать решение, необходимо его не принимать» [11]. В таком случае креативность как общая способность, направленная на преобразование системы знаний, поиск нового и как условие для выработки нестандартных альтернатив и последующего их выбора в структуре процесса принятия управленческих решений не только не является важным инструментом в деятельности управленческого типа, но и, по всей видимости, выступает в данном случае очевидным ингибирующим фактором для нее. Когда необходимо избежать самого принятия решений как такового ввиду возможного возникновения определенных рисков, роль креативности вообще не представляется в каком-либо виде. В данном случае также находит свое отражение описанный в психологии принятия решений «феномен излюбленной альтернативы» [11], являющийся следствием стереотипного видения руководителем ситуаций и проблем, а также способов выхода из них. Даже в иной ситуации, решая нестандартную проблему, руководитель, следуя сложившемуся у него стереотипу, выбирает «любимое» решение, а не предпринимает усилий по выработке более «креативных» альтернатив.

Вероятно, одним из немногих исключений в данном вопросе может являться активно изучаемый в настоящее время феномен харизматического лидерства [12]. По мнению исследователей, оно, в основном, возникает в условиях кризиса и предполагает принятие творческих, нестандартных, связанных с риском решений.

На наш взгляд, тот факт, что креативность является негативным по отношению к процессам принятия управленческих решений фактором, напрямую согласуется с результатами нашего исследования. Высокий и выше среднего уровень развития творческих способностей являются детерминантой низкой структурной организации параметров метакогнитивной сферы личности. Фактически креативность следует рассматривать в данном случае как определенную детерминанту метакогнитивной регуляции деятельности управленческого типа, в рамках которой низкий и ниже среднего уровень развития творческих способностей выступают объективно необходимым средством в структуре принятия управленческих решений в элиминативном поведении руководителя (и вероятно, условием для его осуществления), не связанным с риском, способствующим достижению максимальной эффективности и продуктивности деятельности.

В связи с этим по итогам осуществленного исследования целесообразно сформулировать ряд основных выводов.

1. Проблемы общих способностей (в том числе творческих способностей) и метакогнитивных процессов и качеств личности являются достаточно актуальными и важными для изучения на сегодняшний день в психологии, а объединяющих их эмпирических исследований явно недостаточно. В частности, это относится к области изучения вопросов, связанных с деятельностью управленческого типа.

2. Проведенное в работе исследование показало, что существует зависимость между уровнем развития креативности и основными параметрами метакогнитивной сферы личности в контексте управленческой деятельности.

3. Существует зависимость между уровнем развития креативности и значениями индексов структурной организации параметров метакогнитивной сферы личности в управленческой деятельности.

4. Количественная динамика изменения индексов организации структур при изменении уровня креативности обусловлена качественными перестройками структур метакогнитивных качеств.

5. Детерминационное влияние творческих способностей на основные параметры метакогнитивной сферы личности руководителя является значимым, а обратное влияние – нет. Следовательно, креативность выступает значимым фактором и важным условием формирования и развития

самих метакогнитивных качеств, стратегий, навыков и др.

6. Креативность выступает одним из факторов метакогнитивной регуляции деятельности управленческого типа. Низкий и ниже среднего уровень развития этой общей способности личности являются важным условием элиминативного поведения в структуре принятия управленческих решений.

### Ссылки

1. Дружинин В. Н. Психология общих способностей. СПб.: Питер Ком, 1999. 368 с.

2. Карпов А. А. Интеллект как детерминанта метакогнитивных качеств личности // Вестник ЯрГУ им. П. Г. Демидова. Гуманитарные науки. 2016. № 2. С. 82–88.

3. Карпов А. А. Общие способности в структуре метакогнитивных качеств личности: монография. Ярославль: ЯрГУ, 2014. 272 с.

4. Карпов А. А. Феноменология и диагностика метакогнитивной сферы личности. Ярославль: ЯрГУ, 2016. 208 с.

5. Карпов А. А. Основные тенденции развития современной метакогнитивной психологии:

учебное пособие. Ярославль: Филигрань, 2017. 218 с.

6. Карпов А. А., Карпов А. В. Введение в метакогнитивную психологию: учебное пособие. М.: МПСУ, 2015. 512 с.

7. Metacognition: Knowing about Knowing / J. Metcalfe, A. Shimamura P. (Eds.). Cambridge, MA: MIT Press, 1994. 348 p.

8. Карпов А. А. Структурно-феноменологический подход в метакогнитивной психологии // Вестник ЯрГУ им. П. Г. Демидова. Гуманитарные науки. 2016. № 4 (35). С. 24–29.

9. Карпов А. А., Асоев Б. М. Креативность как фактор организации метакогнитивных качеств личности в учебной деятельности // Ярославский педагогический вестник. 2017. № 6. С. 56–63.

10. Карпов А. В. Разработка принципов психологической диагностики интегральных способностей // Способности и деятельность. Ярославль: ЯГПУ им. К. Д. Ушинского, 1989. С. 28–42.

11. Карпов А. В. Психология групповых решений: монография. М.; Ярославль: ДИА-пресс, 2000. 532 с.

12. Мэйджер Ч. Кто такой харизматичный лидер? // Психология современного лидерства. М.: Когито-Центр, 2007. 288 с.