

УДК 316.64

В статье вводится понятие «этическая зоркость» как способность к распознаванию этической дилеммы в ситуации профессиональной деятельности. Представлен анализ результатов исследования, направленного на выявление уровней сформированности этической зоркости у психологов-консультантов. Описаны основные характеристики трех уровней этической зоркости: рационально-прагматичный, эмоционально-ситуативный, личностно-ответственный.

Ключевые слова: психолог-консультант; этическая дилемма; этическая зоркость; нравственная регуляция поведения.

The term 'ethical vigilance' is introduced in the article. It means ability to discover ethical dilemmas in professional activity. The results of the research which was performed to discover the level of ethical vigilance maturity of consulting psychologists are presented. Main characteristics of three levels of ethical vigilance are described in the article. They are rational- pragmatic, emotional-situational, personal-responsible

Keywords: psychological counsellor; ethical dilemma; ethical vigilance; moral regulation of behavior.

**А. Б. Армашова**

*Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова*

*E-mail: a.armashova@gmail.com*

## **Исследование этической зоркости психологов-консультантов в ситуациях этических дилемм**

Научная статья

**A. B. Armashova**

*P. G. Demidov Yaroslavl State University*

## **The Research of Ethical Vigilance of Consulting Psychologists in the Situations of Ethical Dilemmas**

Scientific Article

**Постановка проблемы.** Этическое поле деятельности психолога-консультанта определяется влиянием социо-культурного (преобладающие в данном обществе нормы и ценности поведения), профессионального (требования сообщества, зафиксированные в этических кодексах), личностного (смыслы, ценности, мировоззрение и убеждения специалиста) контекстов. Этичность профессионального поведения напрямую зависит от развития нравственной зрелости и моральной надежности специалистов.

На данный момент мало исследований, посвященных изучению психологических детерминант профессионального поведения психологов в этически неоднозначных ситуациях (М. В. Бадалова, Е. К. Веселова, Ф. Г. Майленова). В работах рассматривается связь мировоззрения специалиста с характеристиками морально-нравственной сферы личности, делаются выводы о важности конгруэнтности этических систем, регулирующих моральный выбор, изучаются различные аспекты ответ-

ственности психолога-консультанта. Исследование детерминант восприятия этических дилемм как ситуаций, обладающих наибольшей степенью неопределенности, представляется нам актуальным и позволяет выйти на выявление механизмов нравственной регуляции поведения специалиста, влияющих на его способность к распознаванию этического поля ситуации и на его моральную надежность.

*Этическая дилемма* представляет собой ситуацию морального выбора, выход из которой предполагает лишь взаимоисключающие решения, причем ни одно из этих решений не является безусловным с моральной точки зрения [1]. На основе теоретического анализа и опроса экспертов (психологи-консультанты, члены Региональной Ассоциации психологов-консультантов (г. Ярославль)) были выделены следующие признаки ситуации этической дилеммы: безусловная альтернативность обстоятельств; уникальность ситуации; немедленное принятие решения.

Теоретический анализ отечественных и зарубежных подходов к моральному выбору как предмету психологического исследования (Б. С. Братусь, Е. К. Веселова, В. П. Зинченко, В. В. Знаков, Т. В. Корнилова, А. Н. Леонтьев, В. Д. Шадриков, А. А. Хвостов, Л. Колберг, К. Гиллиган, Н. Айзенберг, Дж. Вудворди, Д. Олмен, Дж. Грин, Дж. Хайдт, Г. Гигеренцер, Дж. Рест, Д. Бартелс, И. Ялом и др.) и подходов к рассмотрению феноменологии морального выбора с точки зрения философии (Р. Г. Апресян, А. В. Бакштановский, В. Т. Ганжин, А. А. Гусейнов, О. Г. Дробницкий, Т. А. Кузьмина, Ф. Г. Майленова, О. Б. Николаичев, Ю. В. Согомонов, А. И. Титаренко и др.) позволил нам определить конструкт «этическая зоркость» и выделить его основные характеристики.

*Этическая зоркость* – способность распознавать глубину этического поля профессиональной деятельности, осознавать личностную значимость и ответственность за профессиональный выбор и последствия своих решений для всех вовлеченных сторон в ситуации этической дилеммы. Признаками проявления этической зоркости в данной ситуации являются: видение безусловной альтернативности ситуации; отсутствие ясности решения для специалиста, четкого алгоритма действий; наличие процесса самоопределения (рефлексии ценностей) при принятии решения.

В статье мы приводим результаты исследования этической зоркости в ситуации этических дилемм, направленного на выявление уровней её сформированности у психологов-консультантов и их качественную характеристику.

**Выборка.** В исследовании приняли участие 50 человек (из них 7 мужчин, 43 женщины) в возрасте от 23 до 66 лет с высшим психологическим образованием и стажем работы в консультировании от 0 до 26 лет.

**Методы исследования:** метод постановки моральных дилемм. В ситуациях этическая дилемма не является очевидной. Вопросы поставлены максимально широко, чтобы раскрыть когнитивные и эмоциональные аспекты нравственной регуляции выбора, не задавая определенную логику рассуждений и восприятия ситуации. Фактор социальной одобряемости ответов был снижен косвенной формулировкой вопросов о позициях и эмоциях консультанта в ситуациях. Были выбраны две ситуации, заключающие в себе этические дилеммы. Краткое содержание ситуаций: 1. К консультанту обратился мужчина 38 лет.

В ходе консультации выяснилось, что клиент имеет проблему зависимости (ЛСД, кокаин, алкогольная зависимость) и что на данный момент он является распространителем наркотиков; 2. Психолог консультирует клиента (тема – измена). После очередной консультации консультанту позвонила его знакомая, оказавшаяся женой клиента (она, по ее словам, случайно обнаружила визитку психолога со знакомой фамилией). Женщина очень просит дать ей информацию о причинах прихода мужа, надеется, что консультант поймет ее переживания и поможет избавиться от мучительной неопределенности.

Данные ситуации включены в пособие Н. В. Ключевой и Н. С. Головчановой [2] как примеры этически сложных случаев. Они соответствуют всем выделенным нами признакам этической дилеммы. Участникам исследования было предложено ответить на три вопроса: 1) какие мысли могут быть у консультанта по поводу своей позиции в этой ситуации?; 2) какие чувства может переживать консультант?; 3) какие действия консультанта возможны в данной ситуации? Проводился контент-анализ ответов участников на основе категорий, соответствующих выделенным характеристикам этической зоркости.

*Метод анкетирования (опроса)* использовался для выявления признаков этической зоркости и этических представлений психологов-консультантов. Была разработана анкета, состоящая из вопросов открытого типа. Обработка вопросов производилась методом контент-анализа. Проводился анализ содержания ответов на следующие вопросы: 1) что для Вас этика в работе психолога-консультанта? – Вопрос направлен на исследование сущностного понимания этической сферы в профессии, её глубины и определение её личностной значимости для специалиста; 2) есть ли в Вашем профессиональном окружении психологи-консультанты, вызывающие у Вас доверие как профессионалы? Попробуйте выделить 5 общих характеристик, которыми они обладают. – Анализ содержания ответов на данный вопрос позволяет определить представление о степени важности нравственных качеств для профессиональной деятельности психолога; 3) каковы, по Вашему мнению, главные, сущностные проявления «человеческого в человеке». – Вопрос использован для определения личных представлений о нравственности, чтобы исследовать их включенность в реальную этическую систему личности.

**Анализ и интерпретация результатов**

Был проведен качественный и количественный анализ комментариев специалистов. При наличии в ответах категорий, отражающих признаки этической зоркости, присваивался 1 балл за каждое задание. Таким образом, было выделено 3 группы участников исследования с разным уровнем сформированности этической зоркости: рационально-прагматичный (до 2 баллов ( $M-0,5\sigma$ )); эмоционально-ситуативный (3 балла ( $M$ )) и личностно-ответственный (от 4 баллов ( $M+0,5\sigma$ )). Характеристики состава групп отображены в таблице.

*Рационально-прагматичный уровень (первый уровень – 48 % выборки).* Анализ содержания реакций участников данной группы показал тенденцию к однозначному восприятию ситуаций, сложность распознавания проблемности и глубины этического поля. Как правило, ситуации оценивались с точки зрения норм определенной этической системы (профессиональной или общественной) либо исходя из актуальных потребностей личности консультанта или клиента. Мы можем полагать, что для участников данной группы ситуации не явились этическими дилеммами, поскольку не переживались ими как личностный выбор. Ряд исследователей нравственного сознания рассматривает отсутствие выбора, когда субъект при решении моральной дилеммы рассматривает только одну из возможных альтернатив, как проявление более обдуманной, выстраданной позиции личности. Однако, с нашей точки зрения, определяющую роль играет феноменология принятия решения в данной ситуации. Согласно функционально-уровневой концепции принятия решений думающей лично-

стью выборы, сделанные на постпроизвольном уровне регуляции («на том стою и не могу иначе»), не относятся к выборам как таковым ввиду отсутствия у субъекта выбора самого переживания данной ситуации, атрибутивного феноменологического признака выбора – «бремени решения» [3]. В эмоциональных реакциях доминировало чувство страха перед обстоятельствами ситуации, опасности, беспомощности, тревоги (87 % ответов).

Содержательную специфику реакций участников данной подгруппы на ситуации этической дилеммы, можно описать следующим образом:

1) *Личностно-ориентированные представления (20 % ответов в группе).* В данном случае ситуация, касающаяся распространения наркотиков, оценивалась, прежде всего, с точки зрения личной безопасности психолога-консультанта. Основным чувством, руководящим принятием решения, являлось чувство страха. Ситуация со звонком знакомой воспринималась как нарушение границ консультанта. Таким образом, призмой восприятия ситуации явились личные потребности консультанта, что привело к выбору оборонительной стратегии поведения, не учитывающей весь контекст ситуации и последствия своих решений для других вовлеченных в неё сторон;

2) *Социально-ориентированные (18 % ответов в группе).* Реакции данного типа предполагали ориентацию на систему установленных норм (гражданский, профессиональный этический кодекс и т. д.). Безусловно, профессиональная деятельность психолога-консультанта предполагает учет норм этических систем. Однако слепое следование любой норме без осознанности её принятия и придания личного смысла (конвенциональный уровень

Таблица

**Характеристики состава групп различных уровней этической зоркости**

Уровень этической зоркости	Объем подгруппы	Состав		Возраст	Стаж	Этическая зоркость (средний показатель в группе)
		мужчины	женщины			
Рационально-прагматичный	24	5	20	23–59	0–25	1.45 ( $M-0,5\sigma$ )
Ситуативно-эмоциональный	15	2	13	24–59	0–26	3
Личностно-ответственный	11	0	11	23–66	0–24	4.54 ( $M+0,5\sigma$ )

нравственного развития (Л. Колберг), группоцентрический уровень развития смысловой сферы (Б. С. Братусь) подобно ориентации только на личные потребности, приводит к нечувствительности ко всему этическому полю ситуации и ограниченному пониманию сущности своей профессиональной деятельности. Отличительной чертой данных реакций является уход от личной ответственности в принятии решения; как правило, используются слова «обязан», «должен», ссылки на кодексы и профессиональные обязанности;

3) *Профессионально-ориентированные* (62 % ответов в группе). Наиболее распространенным типом реакций в данной группе явилось отношение к ситуациям как к интересным, сложным профессиональным случаям. Ответы участников начинались с определения порядка действий специалиста или интерпретации проблемы клиента. Подобный способ восприятия ситуации исключил рассмотрение её этического измерения в принципе и в некоторых случаях привел к обозначению действий психолога, которые противоречат профессиональной этике (например, консультирование знакомой). Во многих ответах также присутствует неконгруэнтность позиции специалиста и его эмоциональных реакций, что может быть отнесено к феномену двойной морали, описанному Е. К. Веселовой [4], когда специалист вынужден придерживаться системы правил и норм, не соответствующей его личной ценностной системе. При работе в помогающих профессиях это может привести к рессисменту и этическим нарушениям. В данную группу ответов также вошли реакции, заключающиеся в сомнениях в своей профессиональной компетентности.

Общей характеристикой данной группы является низкая степень осознанности самой сущности этического поля профессии. На основе анализа определений этики, которые дали участники группы, можно сделать предположение об отсутствии понимания этики как ядра помогающих профессий и личностной зрелости в принципе. Этика понимается весьма формально и конвенционально, что констатирует отчужденность в личных представлениях сферы этического от непосредственно профессиональной деятельности. По результатам контент-анализа характеристики психолога-консультанта, вызывающего доверие, в основном представляют собой профессиональные навыки и качества успешной личности; нравственных характеристик упоминается крайне мало

(13 % от общего числа ответов), что подтверждает низкую значимость этической составляющей для участников на данный момент.

*Ситуативно-эмоциональный уровень* (второй уровень – 30 % выборки). Анализ ответов показал, что на данном уровне сформированности этической зоркости специалисты в своих решениях менее склонны к формальному следованию определенной этической системе: ответы уже не похожи на вывод решения, диктуемого обстоятельствами, представляют собой рассуждения о том, какие ценности специалиста актуализируются, указывают на моральные конфликты, вызванные данными ситуациями. Реакции свидетельствуют о переживании личностного выбора в данных ситуациях. Описание эмоций консультанта осознанные, указываются причины реакций, и, что важно, они согласуются с позициями и размышлениями. Без включения эмоциональной составляющей невозможно формирование нравственного сознания, а эмоционально-нравственная установка, которую описывал Н. А. Корниенко [5], как высший уровень эмоционального переживания способствует тому, что в разных ситуациях человек активно выступает с определенных нравственных позиций, не только осознавая эти ситуации, но и переживая и эмоционально реагируя на них [5]. Возможно, именно это позволяет данным специалистам распознавать этические дилеммы в данных ситуациях. Однако, распознавая этическую дилемму в одной ситуации, в другой ситуации консультанты не проявили эту способность, оценивая ее с одной позиции, не производя в ней ценностного самоопределения. Выявленные нами характеристики в данной группе во многом совпадают с характеристиками среднего уровня качества моральной ответственности [6]. Можно предположить, что такая нестабильность и включенность консультантов в контекст ситуации связана с тем, что у них выражена сформированность гуманистической мотивации, положительных нравственных ценностей и смысловых образований личности, богатство эмоций и переживаний. В то же время когнитивный аспект морального мировоззрения, осознание своей ответственности за последствия выбора еще недостаточно развиты. Определения этики в работе психолога-консультанта в данной группе были более личными; тематику определений можно разделить: на обозначение своего понимания конкретных этических принципов (54 % ответов); отождествление профессиональной

этики с этикой в жизни, общечеловеческой этикой (20 % ответов); указание на важность этики для профессии (26 % ответов).

*Личностно-ответственный уровень (третий уровень – 22 % выборки).* Участники данной группы распознавали этические дилеммы в обеих ситуациях, согласно результатам контент-анализа. Основным отличительным признаком ответов явилось осознание личной ответственности за последствия при принятии решения в данной ситуации и переживания тяжести выбора на эмоциональном уровне. Таким образом, мы предполагаем, что именно осознание ответственности специалиста за своё профессиональное поведение, значимости принятого решения и его последствий для вовлеченных в ситуацию людей, восприятие другого как ценности явились факторами, позволившими участникам отнестись к ним как личностному выбору, предполагающему процесс самоопределения, рефлексии ценностей относительно обстоятельств данной ситуации. Все определения этики, которые были даны консультантами, персональные, самостоятельные и содержат указания на личную ответственность специалиста. Качества психологов-консультантов обозначенные участниками данной группы также включали нравственные характеристики, указывающие на отношение к другому как к ценности.

Таким образом, нами было выявлено, что уровни этической зоркости психолога-консультанта

в ситуации этической дилеммы отличаются друг от друга по таким проявлениям, как восприятие ситуации как личного выбора и его осознанное эмоциональное переживание, осознание личной ответственности за своё профессиональное поведение, значимость принятого решения и его последствий для вовлеченных в ситуацию людей.

### Ссылки

1. McConnell T. Moral dilemmas // Stanford Encyclopedia of Philosophy. URL: <http://plato.stanford.edu/entries/moral-dilemmas/>
2. Ключева Н. В., Головчанова Н. С. Этика и профессиональное общение психолога-консультанта: метод. указания. Ярославль: ЯрГУ, 2012. 68 с.
3. Корнилова Т. В. Психология неопределенности: Единство интеллектуально-личностной регуляции решений и выборов // Психологический журнал. 2013. Т. 34, № 3. С. 89–100.
4. Веселова Е. К. Психологическая деонтология: дис. ... д-ра психол. наук. СПб., 2003. 184 с.
5. Корниенко Н. А. Психологические основы эмоционально-нравственного развития личности: монография / под ред. Г. В. Залевского. Новосибирск: НГПУ, 1996. 378 с.
6. Гаевая Т. Г. Моральная ответственность как качество личности: автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 1987. 26 с.