

УДК 343.2/.7

В статье анализируется норма УК РФ о рецидиве преступлений, дается характеристика признакам и видам рецидива, раскрывается его уголовно-правовое значение в сфере квалификации преступлений и назначения наказания. По мнению автора, требуется дальнейшее развитие уголовной политики в части конструирования составов преступлений со специальным рецидивом в Особой части УК РФ.

Ключевые слова: рецидив преступлений; УК РФ; умысел; судимость; квалифицирующий признак; отягчающее обстоятельство; простой, опасный и особо опасный рецидив; общий и специальный рецидив; рецидивист.

In the article the author analyzes the innovation of the Criminal code of the Russian Federation 1996 concerning recidivism of crime, describes its characteristics and types, reveals juridical meaning of recidivism for qualification of crimes and imposition of a penalty. According to the author, further development of policy regulating crimes construction with special recidivism reflected in the Special Part of the Criminal Code of Russian Federation is required.

К е у о р д с : recidivism; Criminal Code of the Russian Federation; intent; criminal record; qualifying feature; aggravating circumstance; simple, dangerous and especially dangerous recidivism; general and special relapse; recidivist.

**М. В. Кукушкина**

*Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова*

*E-mail: marina\_kukushkina\_92@mail.ru*

## **Уголовно-правовая характеристика и значение рецидива преступлений**

Научная статья

**M. V. Kukushkina**

*P. G. Demidov Yaroslavl State University*

## **Characteristic in Criminal-Legal Terms and Meaning of Recidivism**

Scientific article

Актуальность вопросов исследования и реформирования института рецидива преступлений объясняется в первую очередь его распространенностью на практике. По данным официальной статистики за январь-сентябрь 2016 г. из 791,8 тыс. лиц, совершивших преступления, удельный вес ранее судимых лиц составил 27,0 % (т. е. более ¼). В процентном соотношении это меньше, чем за тот же период прошлого года (28,7 %), однако следует учитывать, что и количество лиц, совершивших преступления за соответствующий период уменьшилось на 10,7 тыс. лиц. За 2015 г. из 1 063 030 лиц, совершивших преступления, ранее судимы 28,2 % (299 850 чел.) [1]. Таким образом в настоящее время, как и в прежние годы, уровень рецидивной преступности продолжает оставаться высоким.

Согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. На основе данного законодательного определения представляется возможным выделить следующие признаки рецидива преступлений.

**1. Лицо должно совершить два или более умышленных преступления.** Исключения составляют случаи, указанные в ч. 4 ст. 18 УК РФ.

Указание законодателя именно на умышленную форму вины в данном случае свидетельствует о повышенной общественной опасности рецидива по сравнению с таким видом множественности преступлений, как совокупность. Для последней такое условие не является обязательным: преступления могут быть как умышленными, так

и неосторожными. В п. 44 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения наказания» подчеркивается: при решении вопроса о наличии рецидива преступлений судам следует иметь в виду, что основанием для признания рецидива преступлений является судимость только за умышленное преступление.

В литературе высказана точка зрения, что понятие рецидива должно быть шире и включать в себя сочетание не только умышленных, но и неосторожных преступлений [2, с. 45–55; 3, с. 28–30]. По мнению Ю. В. Голика и И. Я. Мирончика, эти случаи имеют самостоятельное правовое значение, а повторение неосторожных преступлений должно именоваться неосторожным рецидивом. Авторы отмечают: неосторожный рецидив свидетельствует, что лицо, его совершившее, склонно легко относиться к правонарушениям, у него имеется стойкое отрицательное отношение к соблюдению общественных правил [4, с. 60–65].

На наш взгляд, отсутствует необходимость введения законодательного понятия «неосторожный рецидив». Данное понятие не согласуется с пониманием самого явления. Его введение внесет лишь путаницу в практику судов. В то же время считаем, что возможно разграничение понятий законного и реального (фактического) рецидива. Последний как раз и должен включать подобные случаи.

В то же время законодатель в Особенной часте УК пошел по другому пути, введя в УК РФ ст. 264.1, в которой фактически идет речь о неосторожном рецидиве преступлений: предусмотрена уголовная ответственность за управление транспортным средством в состоянии опьянения лицом, в том числе имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ч. 2, 4, 6 ст. 264 УК РФ. С одной стороны, указанная ситуация не является рецидивом в смысле ст. 18 УК РФ, с другой – сам законодатель призывает учитывать судимость за ранее совершенное по неосторожности преступление, что диссонирует с п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ.

В итоге непродуманность данной нормы приводит к судебным ошибкам. Возникают случаи, когда суды, помимо квалификации деяния по ст. 264.1 УК РФ, в описательно-мотивировочной части приговора указывают на наличие отягчающего обстоятельства – рецидива преступлений.

Так, постановлением Центрального районного суда г. Твери от 21.03.2016 изменен приговор мирового судьи, которым Р. С. С. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ. В противоречие нормам Общей части УК РФ в приговоре было указано на наличие в действиях осужденного рецидива преступлений, поскольку ранее он был судим по ч. 4 ст. 264 УК РФ. Суд апелляционной инстанции отметил: поскольку Р. С. С. ранее был осужден за преступление, совершенное по неосторожности, в его действиях отсутствует рецидив преступлений и указание на наличие данного отягчающего обстоятельства подлежит исключению из приговора [5].

На наш взгляд, справедливее учитывать совершение ранее неосторожного преступления в качестве характеристики личности виновного.

**2. За одно или более из совершенных преступлений лицо должно быть осуждено и иметь неснятую и непогашенную судимость,** которая, согласно ч. 1 ст. 86 УК РФ, возникает со дня вступления в силу обвинительного приговора суда. Согласно ч. 6 ст. 86 УК РФ погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, предусмотренные настоящим Кодексом, связанные с судимостью. Речь идет в том числе и о рецидиве преступлений.

Пленум Верховного суда РФ в указанном выше постановлении, а именно в абз. 4 п. 44 еще раз отметил значимость данного признака: снятая, в том числе в порядке, установленном ч. 1 ст. 74 УК РФ, или погашенная до совершения нового преступления судимость не образует рецидива преступлений.

Однако наличие судимости (за исключением судимостей, перечисленных в ч. 4 ст. 18 УК РФ), снятой или погашенной после совершения нового преступления в порядке, установленном ст. 86 УК РФ, образует рецидив преступлений, наличие которого устанавливается на момент совершения преступления.

Расположение нормы о рецидиве преступлений в главе «Понятие преступления и виды преступлений» после нормы о совокупности преступлений позволяет прийти к выводу о том, что законодатель рассматривает *рецидив как один из видов множественности преступлений*.

П. Н. Кобец отмечает: «Повторное совершение преступления лицом, ранее судимым за противо-

правное деяние, является особым криминологическим и социальным явлением. Выделяют его в первую очередь потому, что именно оно несет повышенную опасность для общества и государства и предопределяется устойчивым нежеланием лица жить по закону и соблюдать этические и другие нормы поведения. Одно это обстоятельство уже оправдывает выделение в уголовном законодательстве из всех видов повторности именно рецидив» [6, с. 22].

Некоторые ученые, по нашему мнению, не вполне обоснованно добавляют, что одним из признаков рецидива является отбытие лицом наказания или хотя бы его части [7, с. 75; 8, с. 18]. Однако практика складывается таким образом, что чаще всего исполнение приговора начинается не непосредственно после вступления его в законную силу, а позже. При этом в случае совершения лицом нового преступления в указанный промежуток времени наличие в его действиях рецидива отрицать нельзя.

Законодателем понятие рецидива используется и в п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ *в качестве отягчающего обстоятельства*. Однако не все ученые согласны с данной характеристикой. Так, например, Е. В. Благов отмечает: «Указание на рецидив преступлений напрасно включено в п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ. Влияние последнего на наказание полностью урегулировано в других местах уголовного законодательства» [9, с. 101]. В обоснование своей позиции автор приводит следующее утверждение: «Принятие во внимание рецидива преступлений явно нельзя относить к содержанию общих начал, в которых должны находиться, судя по наименованию, лишь типовые правила назначения наказания, рассчитанные на любую категорию дел. Рецидив же характеризует только одну из них – ту, которая обозначена в ст. 18» [10, с. 12].

На наш взгляд, в настоящее время сохранение данного отягчающего обстоятельства необходимо, поскольку конструкции иных норм УК РФ о рецидиве преступлений не позволяют учесть всех обстоятельств при назначении наказания, связанных с рецидивом преступлений, например таких, как вид рецидива: простой, опасный, особо опасный; общий, специальный.

Уголовно-правовая характеристика рецидива преступлений включает исследование вопроса о его видах.

В УК РФ предусмотрено три вида рецидива: простой (ч. 1 ст. 18 УК РФ), опасный (ч. 2 ст. 18 УК РФ) и особо опасный (ч. 3 ст. 18 УК РФ). Определения опасного и особо опасного рецидивов даются путем перечисления конкретных возможных вариантов таких рецидивов. При определении вида рецидива законодатель учитывает категории преступлений, их количество, а также реальное либо условное отбывание наказания в виде лишения свободы.

Значение данной классификации состоит в том, что вид рецидива отражается в приговоре суда и, следовательно, может влиять на назначаемое судом наказание. В п. 46 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения наказания» прямо указано: в описательно-мотивировочной части приговора необходимо указывать вид рецидива преступлений. Так, например, приговором Рыбинского городского суда от 23.09.2014 по делу № 1-512/2014 С. Р. С. признан виновным в совершении ряда преступлений. При назначении наказания суд учел следующее: в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого С. Р. С., является рецидив преступлений. Кроме того, суд отметил, что в соответствии с п. «а» ч. 3 ст. 18 УК РФ в действиях С. Р. С. по всем эпизодам обвинения усматривается особо опасный рецидив преступлений, поскольку ранее он дважды был осужден за тяжкие преступления к реальному лишению свободы и вновь совершил тяжкие преступления [11].

Помимо классификации рецидива, предложенной законодателем, науке уголовного права известно также его деление на общий и специальный. «Общий рецидив имеет место в случаях совершения нескольких разнородных преступлений (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью и кража). Специальный характеризуется совершением однородных или одноименных преступлений (кража и грабеж)» [12, с. 48].

Подобное деление, по мнению некоторых авторов, не имеет смысла, поскольку противоречит социальной сущности рецидива, для которого является важной степень устойчивости антисоциальной направленности сознания лица, а также степень готовности его к совершению новых преступлений. При этом не имеет значения тождественность, однородность или разнородность совершенных преступлений [13, с. 214].

Мы с данным утверждением не согласны. Повторное совершение лицом умышленного однородного либо тождественного преступления свидетельствует не только о его повышенной общественной опасности, но и о направленности лица на совершение преступлений именно в данной конкретной сфере общественных отношений, что может говорить даже о каких-либо его психических отклонениях. На наш взгляд, наличие в действиях лица специального рецидива свидетельствует о еще большей общественной опасности личности по сравнению с рецидивом общим, поскольку указывает не только на наличие у лица криминального опыта но и на его «профессиональную» специализацию.

Фактически данной точки зрения придерживается и законодатель, который с недавних пор в целях борьбы с преступлениями, посягающими на половую неприкосновенность и половую свободу несовершеннолетних, для усиления ответственности ввел в качестве квалифицирующего обстоятельства специальный рецидив в ч. 5 ст. 131 УК РФ: изнасилование потерпевшей, не достигшей четырнадцатилетнего возраста, совершенное лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего. Кроме того, специальный рецидив введен в ст. 132, 134, 135, ч. 2 ст. 291.2 УК РФ. В теории круг составов с признаками специального рецидива обоснованно предлагается расширить [14, с. 59–60].

Мы согласны с утверждением С. В. Кондратьева, что «чем более тяжким является преступление при рецидиве, тем меньшее влияние на назначаемое за него наказание оказывают правила ст. 68 УК» [15, с. 123], поэтому считаем верной уголовную политику, направленную на ужесточение законодательства путем введения специального рецидива в статьи Особенной части УК РФ, предусматривающие ответственность за наиболее тяжкие преступления. Однако считаем необходимым более глубокое исследование вопроса о конструировании специального рецидива в нормах Особенной части УК РФ в целях выработки единой концепции, критериев введения ответственности за специальный рецидив в те или иные составы преступления.

Кроме того, специальный рецидив известен уголовному праву еще с древних времен.

Ю. И. Бытко пишет: «Понятие рецидива преступлений было известно уже в римском праве. В русском законодательстве данное понятие впервые было закреплено в «Русской правде». В качестве повторных и рецидивных выделялись лишь тождественные преступления – воровство, под которым понималась не только кража, но и целая группа других имущественных преступлений» [16, с. 13]. Большое количество норм Особенной части УК РФ предусматривало специальный рецидив в качестве квалифицирующего обстоятельства до реформирования уголовного законодательства в 2003 г.

Следовательно, нельзя говорить об отсутствии практического значения деления рецидива на общий и специальный. Кроме того, в случаях, прямо не предусмотренных УК РФ, специальный рецидив может учитываться судом при назначении наказания.

Помимо изложенного, уголовно-правовое значение рецидива состоит в том, что он: а) *влияет на назначение судом наказания* (в ст. 68 УК РФ установлены специальные правила назначения наказания при рецидиве преступлений); б) *влияет на выбор вида исправительного учреждения* (в соответствии с ч. 1, 2 ст. 58 УК РФ в зависимости от вида рецидива преступлений суд может назначить отбывание наказания в виде лишения свободы в колонии-поселении, исправительных поселениях общего, строгого или особого режимов либо в тюрьме); в) *препятствует условному осуждению* (согласно ч. 1 ст. 73 УК РФ условное осуждение не назначается в том числе при опасном или особо опасном рецидиве).

Таким образом, понятие рецидив преступлений включает два основных признака: 1) лицо должно совершить два и более умышленных преступления; 2) за одно или более из совершенных преступлений лицо должно быть осуждено и иметь неснятую и непогашенную судимость. По мнению законодателя, указанный институт следует рассматривать как один из видов множественности преступлений. Однако уголовно-правовое значение рецидива преступлений не ограничивается содержанием данной статьи. Он используется в качестве квалифицирующего признака в ряде статей Особенной части УК РФ, влияет на назначение судом наказания, на выбор исправительного учреждения, а также препятствует условному осуждению лица.

### Ссылки

1. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-сентябрь 2016 года. URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/7445977/> (дата обращения: 14.11.2016).
2. Агаев И. Б. Рецидив в системе множественности преступлений: монография. М.: Юристъ, 2002. 108 с.
3. Кафаров Т. М. Проблемы рецидива в советском уголовном праве. Баку: Элма, 1972. С. 347 с.
4. Голик Ю. В., Мирончик И. Я. Неосторожный рецидив: уголовно-правовой и криминологический аспекты // Уголовно-правовые меры борьбы с преступностью в условиях перестройки. Свердловск: Свердловский юрид. ин-т, 1990. С. 60–65.
5. Апелляционное постановление Центрального районного суда г. Твери от 21.03.2016 по делу № 10-5/2016 // Справочная правовая система «Консультант Плюс».
6. Кобец П. Н. Уголовно-правовые и криминологические проблемы предупреждения рецидива тяжких насильственных преступлений против жизни и здоровья. М.: МИП, 2009. 118 с.
7. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А. И. Бойко. Ростов н/Д: Феникс, 1996. 572 с.
8. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / под ред. Р. Р. Галиакбарова. Саратов: СВШ МВД РФ, 1997. 425 с.
9. Благоев Е. В. Назначение наказания: (теория и практика). Ярославль: Яросл. гос. ун-т, 2002. 176 с.
10. Благоев Е. В. О дифференциации наказания при рецидиве преступлений // Законодательная техника и дифференциация ответственности в современном уголовном праве и процессе России: сб. науч. ст. / под ред. Л. Л. Кругликова. Ярославль: Яросл. гос. ун-т, 2005. С. 10–20.
11. Приговор Рыбинского городского суда Ярославской области по делу № 1-512/2014 // Архив Рыбинского городского суда Ярославской области за 2014 г.
12. Шнитенков А. В. Множественность преступлений в уголовном праве: учебное пособие. Оренбург: Университет, 2014. 49 с.
13. Козлов А. П., Севастьянов А. П. Единичные и множественные преступления. СПб.: Юридический центр Пресс, 2011. 915 с.
14. Иванчин А. В. Факторы, учитываемые в процессе конструирования состава преступления // Вестник Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. 2014. № 2. С. 56–61.
15. Кондратьев С. В. Об усилении ответственности при специальном рецидиве преступлений // Экономика и право. 2012. № 4. С. 122–127.
16. Бытко Ю. И. Понятие рецидива преступлений: Исторический очерк / под ред. И. С. Ноя. Саратов: Саратов. ун-т, 1978. 76 с.