

В статье обосновывается теоретическая и практическая необходимость разработки методики «Репрезентация конфликтной ситуации», описываются критерии и шкалы восприятия ситуации и поведения.

Ключевые слова: конфликт; образ, восприятие; репрезентация конфликтной ситуации; психосемантика.

The theoretical and methodical need for the development of the method «Representation of conflict situation» is substantiated in the article. The criteria and scale of situation perception and the behavior are described.

Key words: conflict; image; perception; representation of conflict situation; psychosemantics.

А. В. Бузмакова, Ю. В. Пошехонова

Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова

E-mail: buzanya@yandex.ru

E-mail: yskvo@mail.ru

Описание авторской методики «Репрезентация конфликтной ситуации»*

Научная статья

A. V. Buzmakova, Y. V. Poshekhonova

P. G. Demidov Yaroslavl State University

E-mail: buzanya@yandex.ru

E-mail: yskvo@mail.ru

Description of the Author's Method «Representation of Conflict Situation»

Scientific article

Успешное разрешение конфликтного взаимодействия является необходимым условием любой практической деятельности. Анализ проблемы поведения в конфликте требует тщательного изучения факторов, определяющих выбор стратегий поведения в конфликте. Один из этих факторов – социальная перцепция конфликтной ситуации.

В ряде психологических исследований было выявлено, что именно специфика восприятия во многом определяет характер межличностного взаимодействия в конфликтных ситуациях. Н. В. Гришина отмечает, что определение социальной ситуации как конфликтной является пусковым механизмом возникновения конфликта. Под «определением ситуации» понимается теоретический конструкт, обозначающий результат восприятия ситуации и ее интерпретации. Использование концепта «определение ситуации» позволяет ввести четкие разграничения между такими понятиями, как «конфликт», «конфликтная ситуация» и «противоречие», «противоречивая ситуация», отводя последним статус реальной объектив-

ной ситуации, а конфликту – содержание «определенной как конфликтной» ситуации [1].

Понятие «определение ситуации» в работах Н. В. Гришиной можно соотнести с понятием «образ конфликтной ситуации» в трудах Н. И. Леонова [2]. Образ конфликтной ситуации автор определяет как организованную репрезентацию конфликтной ситуации в системе знаний субъекта, которая определяет специфику поведения субъекта и может выступать в качестве дифференцирующего признака активности субъекта. Структура образа конфликтной ситуации, определяемая самим субъектом, включает следующие презентующие составляющие: самого себя, другого человека и концептуальность ситуации. Динамический аспект характеризуется такими феноменами, как целостность – незавершенность, взаимосвязанность – автономность, статичность – динамичность, типичность – индивидуальность.

Л. А. Коновалова обращает внимание на то, что в информационном плане образ представляет собой

* Работа выполнена при финансовой поддержке проекта № 25.2356.2014К в рамках проектной части государственного задания на НИР вузу.

© Бузмакова А. В., 2015

© Пошехонова Ю. В., 2015

форму репрезентации окружающей действительности и характеризуется многомерностью, многокатегориальностью, полимодальностью. Образ выполняет когнитивную функцию, отражая основные перцептивные категории и взаимоотношения между ними, обеспечивает общее представление об основных параметрах, этапах, границах взаимодействия [3].

Анализируя методический инструментарий, используемый в исследованиях в области психологии конфликта, нами было выделено две большие группы диагностических методик: первая – разрабатывалась в рамках «теории черт», вторая – в рамках ситуационного подхода (диагностируют стили поведения в конфликте и непосредственно с личностью не связаны) [1, 4]. Обе группы методик относятся к номотетическому подходу.

С помощью методик, разработанных в русле номотетического подхода, нельзя диагностировать репрезентацию в сознании конкретной личности конкретной конфликтной ситуации. Эту задачу можно решить с помощью методик, относящихся к идеографическому подходу в психологии. Н. И. Леонов в своих работах отмечает перспективность исследования поведения человека в конфликтных ситуациях в рамках не только номотетического, но и идеографического подхода [2].

В силу отсутствия методик, тонко учитывающих одновременно и индивидуальные особенности человека, и специфику конфликтной ситуации, возникла необходимость в ее разработке, что и стало целью нашей работы, реализованной с помощью методов психосемантики, которые основываются на положении о том, что на поведение воздействует не сама по себе стимульная ситуация, а ее смысловая категоризация в сознании субъекта [5–7].

Для диагностики репрезентации конфликтной ситуации нами были совмещены методы субъективного шкалирования и семантического дифференциала. Методика представляет собой набор критериев восприятия ситуации (собственно восприятие ситуации и восприятие поведения в ней), каждый из которых диагностируется с помощью четырех полярных шкал. Респондентам предлагается оценить какую-либо конфликтную ситуацию с помощью ряда антонимичных пар прилагательных и глаголов. В опросном листе методики содержится описание ситуации, при индивидуальной диагностике экспериментатор (психолог) может озвучить ситуацию вслух.

Методика содержит две группы критериев: критерии *восприятия ситуации*, которые диагностируются антонимичными *прилагательными и причастиями*, и критерии *восприятия поведения* в этой ситуации, которые диагностируются антонимичными *глаголами*. В опросном листе критерии восприятия ситуации и критерии восприятия поведения оформлены в две отдельные таблицы.

Для *диагностики восприятия ситуации* (см. табл. 1) нами были выбраны критерии целостности, автономности, типичности и динамичности ситуации, которые, по мнению Н. И. Леонова, составляют динамический аспект образа конфликтной ситуации. Учитывая результаты наших предыдущих исследований, мы ввели критерии опасности и значимости ситуации [8].

Полярными показателями по критерию *целостности* ситуации являются «незавершенность ситуации – целостность ситуации». Критерий диагностируется с помощью шкал «начавшаяся – завершенная», «обрывочная – целостная», «разорванная – соединенная», «открытая – закрытая».

Полярными показателями по критерию *автономности* ситуации являются «взаимосвязанность ситуации с другими ситуациями – автономность ситуации относительно других ситуаций». Взаимосвязанной можно считать такую ситуацию, которую испытуемый включает в круг других ситуаций социального взаимодействия. Автономной является ситуация, не связанная с другими ситуациями. Критерий диагностируется с помощью шкал «общительная – замкнутая», «подчиненная – независимая», «зависимая – самостоятельная», «совместная – отдельная».

Полярными показателями по критерию *типичности* ситуации являются «единичность ситуации – типичность ситуации». Критерий диагностируется с помощью шкал «личная – общественная», «особенная – обыкновенная», «оригинальная – банальная», «исключительная – обычная».

Полярными показателями по критерию *динамичности* ситуации являются «статичность ситуации – динамичность ситуации». Критерий диагностируется с помощью шкал «статичная – динамичная», «вечная – мгновенная», «стабильная – подвижная», «постоянная – изменчивая».

Полярными показателями по критерию *опасности* ситуации являются «безопасная ситуация – опасная ситуация». Опасной является ситуация, влекущая за собой реальные или потенциальные последствия, представляющие угрозу для испытуемого.

Таблица опросного листа для диагностики восприятия ситуации

| | | | | | | | | | |
|----|----------------|---|---|---|---|---|---|---|-----------------|
| 1 | Главная | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Второстепенная |
| 2 | Начавшаяся | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Завершенная |
| 3 | Общительная | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Замкнутая |
| 4 | Динамичная | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Статичная |
| 5 | Общественная | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Личная |
| 6 | Безопасная | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Опасная |
| 7 | Пустая | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Наполненная |
| 8 | Целостная | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Обрывочная |
| 9 | Независимая | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Подчиненная |
| 10 | Вечная | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Мгновенная |
| 11 | Особенная | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Обыкновенная |
| 12 | Трудная | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Легкая |
| 13 | Важная | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Незначительная |
| 14 | Разорванная | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Соединенная |
| 15 | Зависимая | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Самостоятельная |
| 16 | Подвижная | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Стабильная |
| 17 | Банальная | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Оригинальная |
| 18 | Добрая | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Злая |
| 19 | Безразличная | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Интересная |
| 20 | Открытая | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Закрытая |
| 21 | Отдельная | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Совместная |
| 22 | Постоянная | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Изменчивая |
| 23 | Исключительная | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Обычная |
| 24 | Напряженная | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Расслабленная |

Таблица 2

Таблица опросного листа для диагностики восприятия поведения

| | | | | | | | | | |
|----|---------------|---|---|---|---|---|---|---|----------------|
| 1 | Разрушать | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Сохранять |
| 2 | Успокаиваться | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Волноваться |
| 3 | Сдаваться | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Бороться |
| 4 | Вооружаться | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Разоружаться |
| 5 | Одобрять | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Обвинять |
| 6 | Отдавать | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Забирать |
| 7 | Спасать | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Губить |
| 8 | Загораться | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Затухать |
| 9 | Подниматься | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Падать |
| 10 | Соглашаться | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Спорить |
| 11 | Болезнь | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Выздоровливать |
| 12 | Отдаляться | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Приближаться |
| 13 | Нападать | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Обороняться |
| 14 | Остывать | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Нагреваться |
| 15 | Молчать | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Говорить |
| 16 | Соревноваться | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Дружить |
| 17 | Награждать | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Наказывать |
| 18 | Принимать | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Отвергать |
| 19 | Защищать | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Наступать |
| 20 | Торопиться | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Медлить |
| 21 | Действовать | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Бездействовать |
| 22 | Мириться | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Ругаться |
| 23 | Подозревать | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Доверять |
| 24 | Уносить | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Приносить |

Безопасная ситуация не содержит в себе потенциальную угрозу. Критерий диагностируется с помощью шкал «безопасная – опасная», «легкая – трудная», «добрая – злая», «расслабленная – напряженная».

Полярными показателями по критерию *значимости* ситуации являются «незначимая ситуация – значимая ситуация». Критерий диагностируется с помощью шкал «пустая – наполненная», «незначительная – важная», «второстепенная – главная», «безразличная – интересная».

На основании того, что восприятие ситуации как конфликтной определяет начало конфликтного взаимодействия, мы предположили, что научный интерес представляет исследование не только восприятия ситуации, но и восприятия поведения в этой ситуации. Опираясь на принцип единства сознания и деятельности, мы сочли возможным исследовать восприятие поведения респондентов с помощью шкал антонимичных глаголов (см. табл. 2).

Для диагностики мы выбрали *три вида поведения*: конфликтоустойчивое, конфликтное и пассивно-агрессивное. В качестве *критериев конфликтоустойчивости поведения* выступили стойкость, уравновешенность и сопротивляемость поведения.

Под *стойким* мы понимаем поведение, направленное на конструктивное разрешение трудностей в конфликтных ситуациях. Нестойкое поведение характеризуется деструктивным преодолением трудностей в конфликтных ситуациях. Критерий диагностируется с помощью шкал «разрушаться – сохранять», «губить – спасать», «нападать – обороняться», «наступать – защищаться».

Уравновешенность поведения – это соразмерность силы реагирования силе конфликтогенных воздействий. Полярными по критерию уравновешенности является чрезмерно сильное или чрезмерно слабое реагирование на конфликтогенные воздействия. Критерий диагностируется с помощью шкал «волноваться – успокаиваться», «загораться – затухать», «нагреваться – остывать», «торопиться – медлить».

Сопротивляемость поведения – это направленность поведения на преодоление противоречий в конфликтной ситуации. Критерий диагностируется с помощью шкал «сдаваться – бороться», «падать – подниматься», «молчать – говорить», «бездействовать – действовать».

Под *конфликтным* мы понимаем поведение, усиливающее уже существующие противоречия и провоцирующее создание новых противоречий. Полярным конфликтному поведению является

поведение, нивелирующее противоречия. Критерий диагностируется с помощью шкал «разоружаться – вооружаться», «соглашаться – спорить», «дружить – соревноваться», «мириться – ругаться».

Критерий *пассивно-агрессивного* поведения был введен на основании ранее проведенных нами исследований [9–10], в которых на разных выборках испытуемых была обнаружена положительная связь между агрессивным типом реагирования на конфликт и уходом как типом реагирования на конфликт (по методике М. М. Кашапова, Т. Г. Киселевой «Тип реагирования на конфликт»). Мы предположили, что наличие такой связи говорит о том, что уход от конфликта может быть не только отстранением от конфликта или проявлением надситуативности мышления [11], но и проявлением скрытой агрессии. В нашем исследовании мы определяем пассивно-агрессивное поведение как поведение, целью которого является косвенное наказание участников ситуаций сложного социального взаимодействия. Полярным ему является открытое, доброжелательное поведение. Критерий диагностируется с помощью шкал «одобрять – обвинять», «выздоровливать – болеть», «награждать – наказывать», «доверять – подозревать».

Дополнительно мы исследовали *интеракционную направленность* поведения. Полярными по характеру были выбраны просоциальная направленность и асоциальная направленность. Просоциальная направленность является конструктивной и благоприятной для межличностных отношений, характеризуется альтруизмом, жертвенностью, служением другим людям (положительный полюс шкалы). Асоциальная направленность является деструктивной как для развития самой личности, так и для межличностных отношений, характеризуется эгоизмом, изживенчеством, манипуляциями, стремлением к власти (отрицательный полюс шкалы) [12]. Критерий диагностируется с помощью шкал «забирать – отдавать», «отдаляться – приближаться», «отвергать – принимать», «уносить – приносить».

При обработке результатов необходимо учитывать, что в таблицах есть прямые и обратные шкалы. Прямые шкалы в таблице прилагательных – 2, 3, 6, 7, 10, 11, 14, 15, 18, 19, 20, 22, 23; обратные шкалы – 1, 4, 5, 8, 9, 12, 13, 16, 17, 21, 24. Прямые шкалы в таблице глаголов – 1, 3, 5, 8, 10, 12, 13, 15, 17, 20, 22, 24; обратные шкалы – 2, 4, 6, 7, 9, 11, 14, 16, 18, 19, 21, 23. По критерию уравновешенности поведения оптимальными являются показатели, приближенные к нулю.

Диагностика репрезентации конфликтной ситуации производится посредством последовательного предъявления таблиц. Первой приводится таблица *восприятия ситуации*, перед ней размещается вышеприведенная инструкция. Затем предъявляется таблица *восприятия поведения* с предшествующим ей текстом: «Теперь аналогичным способом с помощью пар глаголов оцените, что бы Вы стали делать в этой ситуации (некоторые глаголы могут не характеризовать поведение буквально, поэтому выберите тот глагол из каждой пары, который на Ваш взгляд больше характеризует Ваше возможное поведение)».

Выделенные нами критерии и шкалы являются результатом систематизации отдельных характеристик восприятия, необходимых для построения семантического пространства (а не факторами семантического пространства). Для исследования структуры семантического пространства репрезентации конфликтной ситуации полученные результаты необходимо обработать с помощью методов математической статистики, и в первую очередь с помощью факторного анализа. В исследовании субъектов образовательного процесса нами были получены интересные результаты посредством обработки данных с помощью корреляционного и регрессионного анализа. При работе с методикой в русле идеографического подхода оптимальным методом обработки данных является составление профиля репрезентации ситуации.

Результаты, полученные с помощью данной методики, можно использовать для коррекции восприятия ситуации, расширения зоны её осознания, оптимизации поведения в ней. Также методику можно использовать в процессе медиации для сравнения субъективного восприятия двух или более сторон, участвующих в конфликте.

Ссылки

1. Гришина Н. В. Психология конфликта. СПб.: Питер, 2000. 464 с.
2. Леонов Н. И. Психология конфликтного поведения: автореф. дис. ... д-ра психол. наук. Ярославль, 2002. 46 с.
3. Коновалова Л. А. Перцептивные механизмы затрудненного взаимодействия в психологическом консультировании: дис. ... канд. психол. наук. Ярославль, 2006. 205 с.
4. Кашапов М. М. Основы конфликтологии: учебное пособие. Ярославль: ЯрГУ, 2006. 116 с.
5. Петренко В. Ф. Основы психосемантики. 2-е изд., доп. СПб.: Питер, 2005. 480 с.
6. Серкин В. П. Методы психосемантики. М.: Аспект Пресс, 2004. 207 с.
7. Шмелев А. Г. Введение в экспериментальную психосемантику: теоретико-методологические основания и психодиагностические возможности. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1983. 157 с.
8. Пошехонова Ю. В., Бузмакова А. В. Метакогнитивные условия конфликтной компетентности и восприятие конфликтных ситуаций военнослужащими по призыву // *Метакогнитивные основы конфликтной компетентности* / под науч. ред. проф. М. М. Кашапова. Ярославль, 2012. С. 340–364.
9. Бузмакова А. В. Личностные детерминанты поведения в конфликте солдат срочной службы // *Психология сегодня: теория, образование и практика* / отв. ред. А. Л. Журавлев, Е. А. Сергиенко, А. В. Карпов. М.: ИП РАН, 2009. С. 273–277.
10. Бузмакова А. В., Пошехонова Ю. В. Структурные характеристики конфликтоустойчивости учителей общеобразовательных школ // *Вестник ЯрГУ. Серия Гуманитарные науки*. Ярославль: ЯрГУ, 2013. № 4 (26). С. 113–1116.
11. Кашапов М. М. Специфика метакогнитивного подхода к пониманию конфликтной компетентности // *Метакогнитивные основы конфликтной компетентности* / под науч. ред. проф. М. М. Кашапова. Ярославль, 2012. С. 13–104.
12. Куликов Л. В. Психогигиена личности: Вопросы психологической устойчивости и профилактики. СПб.: Питер, 2004. 464 с.