

УДК 340.112; 349.2

В статье рассматривается комплекс проблем, связанных с онтологией права. Автор последовательно анализирует философские, общеправовые, а затем научно-отраслевые аспекты юридической онтологии. Делается вывод о том, что онтология науки трудового права имеет предметом бытие данной науки во всех ее реальностях и проявлениях, в том числе в аспекте существования российской школы трудового права.

Ключевые слова: философия права; онтология права; наука трудового права; наука права социального обеспечения.

The article deals with the complex of problems connected with the ontology of law. The author consistently examines the philosophical, theoretical-legal, and then the scientific-legal aspects of the legal ontology. It is concluded that the ontology of science of labor law as its subject has the existence of this science in all its realities and manifestations, including in the aspect of the existence of the Russian school of labor law.

Keywords: legal philosophy; ontology of law; science of labor law; social security law science.

А. М. Лушников

*Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова
E-mail: amlu0909@yandex.ru*

Проблемы онтологии юридической науки (на примере науки трудового права)*

Научная статья

A. M. Lushnikov

*P. G. Demidov Yaroslavl State University
E-mail: amlu0909@yandex.ru*

Problems of Ontology of Law Science (by an example of labour law science)

Scientific article

В настоящее время большое внимание исследователей (как философов, так и юристов) уделяется философии права. Однако не только между философами и юристами, но и внутри названных научных сообществ проблемы философии права трактуются различно. Между тем онтология права как раз и позволяет найти не просто предметные пересечения, но и общие сферы изучения теории права и философии права. В этой связи необходимо определиться в следующем последовательном круге – онтология, онтология права, онтология юридической науки, в данном случае трудового права. Не претендуя на универсальность или полноту

объяснения, ниже мы дадим авторскую трактовку в применении к отрасли и науке трудового права.

Онтология (от греч. – учение о сущем, учение о бытии) представляет собой раздел философии, изучающий фундаментальные принципы бытия, его наиболее общие сущности и категории, структуру и закономерности [1; 2].

Этот термин впервые был употреблен Р. Гоклениусом (1613 г.), затем И. Глаубергом (1656 г.), а закрепился в научном обороте благодаря трудам Х. Вольфа (1679–1754), который был не только известным философом и математиком, но и юристом. Немаловажно, что последний являлся

* Исследование выполнено при поддержке проекта № 1127 в рамках базовой части государственного задания НИР Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова.

© Лушников А. М., 2015

сторонником естественного права и одним из авторов «юриспруденции понятий». Именно он поставил знак равенства между онтологией и метафизикой бытия и вещей, считая ее основой метафизики вообще. Г. Гегель (1770–1831) ограничил онтологию «учением об абстрактных определяемых сущностях» [3, с. 59]. В XX в., прежде всего в трудах Н. Гартмана (1882–1950), онтология снова трактуется как строго предметная философия бытия. М. Хайдеггер (1889–1976) и К. Ясперс (1883–1969) выводят уже фундаментальную онтологию, которая претендует быть основой всех опытных наук, связана с раскрытием сущности бытия, показывает, как бытие обнаруживается в существовании [4; 5].

Философы в этой связи выделяют старую и новую (современную) онтологию. Первая рассматривает весь мир в его отношении к человеку, т. е. все формы и связи реального мира с его богатством переходов как приспособление к человеку. Следовательно, старая онтология ограничивает сферу реального только материальным. Новая онтология основана на более широком подходе к реальности. Предметом такой онтологии выступает сущее, бытие, определяемое в полноте и единстве всех реальностей: объективной, физической, субъективной, социологической, виртуальной. Большое место при этом занимает категориальный анализ. Именно новая онтология позволяет изучать онтологию науки.

Онтология права, соответственно, понимаемая в духе новой онтологии, имеет своим предметом сущее (реально существующее) право, бытие права. Право при этом определяется в полноте и единстве всех своих реальностей: объективной, физической, субъективной, социологической, виртуальной. Однако эта реальность всегда положительно выражена во вне в виде информации: слова, текста, официального документа, компьютерного файла, символа и др. Примечательно, что ученые самых разных направлений все чаще связывают бытие права именно с информацией [6; 7; 8, с. 5].

В этой связи вполне обоснованно введение такой категории, как «правовая реальность», однако не в философском [9], а теоретико-правовом смысле. Удачные примеры использования такого подхода уже есть, например при определении объекта сравнительного правоведения [10, с. 17]. Впрочем, остается открытым вопрос о соотношении правовой реальности и правовой системы.

На наш взгляд, онтология права не только часть (раздел) философии права, но и пограничная зона

с теорией права, определяющей, в чем выражается реально существующее право. Это наука о сущем, а не о желаемом или идеальном праве, с которым традиционно имеет дело философия права. В этой связи мы можем говорить о переходе от желаемого (философия права) к существующему (теория права), о перемещении из сферы должного в сферу наличного права. Для нас это имеет принципиальную важность, т. к. позволяет рассматривать онтологию права не только как исключительно философско-теоретический раздел науки, основанной на дедуктивном методе, но и в значительной степени теоретико-прикладной, основанной и на индуктивном методе. Еще раз подчеркнем, что, на наш взгляд, онтология права имеет дело именно с существующим правом во всех его проявлениях.

Вероятно, совсем неслучайно современный правовед и судья Конституционного суда РФ Г. А. Гаджиев пишет о необходимости практически ориентированной философии права с целью ликвидации разрыва между философией права и юриспруденцией [11]. Представляется, что существование «практически ориентированной философии права» достаточно сомнительно, как и утверждение о том, что «философско-правовое знание является действительным основанием юриспруденции» [11, с. 6]. Это не более (и не менее) верно, что основой исторической науки является философия истории, а экономической науки – философия экономики. Примечательно, что не только ни один серьезный историк или экономист, но даже ни один философ не предложили философские проблемы данных сфер научного знания положить в основу постижения проблем истории или экономики. В этой связи выдвижение в юриспруденции на первый план философской проблематики как основы правовых знаний весьма необычно и даже несколько странно. Это означает реальный отход от анализа сущего (онтология) к изучению должного (собственно, философия) как основы юридического знания. К сожалению, жанр статьи и объем проблемы не позволяют дать подробную характеристику авторского философского и теоретического кредо, однако об этом мы достаточно подробно писали ранее [12, с. 12–83].

Онтология юридической науки связана с бытием особого научно-теоретического мира, который отражает бытие права в полноте и единстве всех его реальностей: объективной, физической, субъективной, социологической, виртуальной. Следовательно, в ходе научного познания происходит

своеобразное «удвоение мира», отражается реально существующее право как упорядоченная совокупность теоретических объектов, выявленных и создаваемых наукой [13]. Онтология юридической науки выражает накопленную совокупность знаний о бытии права, отраженную в бытии юридической науки. Это достигнутый уровень теоретического осмысления феномена права в его онтологическом измерении, т. е. совокупность научных знаний о существующем праве. Данные научные знания выражаются преимущественно в научных публикациях, посвященных всем проявлениям правовой реальности. Они предполагают не только получение нового знания, но и открытие новых граней в уже изучаемых феноменах [14].

Соответственно, *онтология науки трудового права* имеет предметом бытие данной науки во всех ее реальностях и проявлениях, тем более в аспекте существования российской школы трудового права [15]. Как уже отмечалось выше, преимущественно это бытие внешне выражается в научных публикациях по проблематике данной науки. Мы не отрицаем существование двух различных наук (науки трудового права и науки права социального обеспечения). Однако они объединены как формально – единой научной специальностью 12.00.05, так и по существу – генетическим родством, т. к. право социального обеспечения выделено из трудового права и имеет с ним много предметных связей и даже пересечений. Совсем неслучайно и в настоящее время ряд исследований, в том числе принадлежащих перу авторов этой книги [16], носят комплексный характер, затрагивая одновременно проблемы трудового и социально-обеспечительного характера. Отраслевая принадлежность правовых проблем трудовой занятости до настоящего времени остается дискуссионной, а исследования в данной сфере проводят представители обеих наук. Кроме того, трудовое право и право социального обеспечения преподаются, как правило, преподавателями в рамках одной кафедры. Исключения (Уральская государственная юридическая академия, Омский государственный университет) только подтверждают правило.

Отметим, что, на наш взгляд, отношения по трудовой занятости входят в предмет права социального обеспечения, а не трудового права, что прямо вытекает как из законодательства (ст. 1 ТК РФ), так и из существа и правовой природы этих отношений.

Изучение бытия науки представляет собой изучение непосредственно онтологического среза,

дающего относительно полную и адекватную картину современного состояния данных наук. Речь идет не о библиографическом указателе, а о критическом (рецензионном) разборе основных публикаций отраслевого характера с существенной научной составляющей. Отметим, что уже в досоветский период некоторое распространение получили не только указатели юридической литературы [17; 18; 19], но и сборники рецензий отраслевого или общеправового характера [20].

В этой связи особо интересен журнал Демидовского юридического лица (г. Ярославль) «Юридическая библиография» (издавался в 1907–1916 гг.). С 1886 г. он выходил в качестве приложения к «Временнику Демидовского юридического лица» [21, с. 59–115]. Из индивидуальных библиографических исследований можно отметить публикации специалиста по финансовому праву П. П. Гензеля (1878–1949) [22].

В советский период преобладали библиографические указатели по отдельным отраслям права [23]. Особое внимание хотелось бы обратить на исследования А. К. Безиной и ее учеников, посвященные сбору и систематизации научной литературы по отечественному трудовому праву за период с 1917 по 2006 гг. [24].

Эти указатели литературы настолько подробны и точны, что и в настоящее время их практически невозможно дополнить. В почти безбрежном море трудовправовой литературы они являются своеобразным компасом, позволяющим ориентироваться по определенной проблематике или по конкретным персоналиям. Отметим, что относительно современные аналогичные по масштабам работы есть только в гражданском, финансовом, а также конституционном и муниципальном праве [25]. Как нам представляется, об онтологическом срезе данной науки дают представления рецензии на монографические исследования и учебную литературу, вышедшие с 2004 г. [26]. В заключение отметим, что изучение как онтологии трудового права, так и онтологии науки трудового права в рассматриваемом ключе является весьма актуальным и перспективным [27, с. 284–293].

Ссылки

1. Миронов В. В., Иванов А. В. Онтология и теория познания. М.: Гордарика, 2005. 447 с.
2. Романенко Ю. М. Бытие и естество: Онтология и метафизика как типы философского знания. СПб.: Алетейя, 2003. 779 с.

3. Гегель Г. Философия права. М.: Мысль, 1990. 524 с.
4. Хайдеггер М. Время и бытие. М.: Республика, 1993. 447 с.
5. Ясперс К. Смысл и назначение истории. М.: Политиздат, 1991. 527 с.
6. Архипов В. В. Виртуальное право: основные проблемы нового направления юридических исследований // Правоведение. 2013. № 1. С. 93–114.
7. Галгано Ф. Объявленная революция // Правоведение. 2013. № 3. С. 11–33.
8. Черданцев А. Ф. Логико-языковые феномены в праве. М.: Норма, ИНФРА-М, 2012. 320 с.
9. Максимов С. И. Правовая реальность: опыт философского осмысления. Харьков: Право, 2002. 328 с.
10. Бехруз Х. Сравнительное правоведение. Одесса; М.: Феникс, Транс-лит, 2008. 504 с.
11. Гаджиев Г. А. Онтология права: (критическое исследование юридического концепта действительности). М.: Норма, ИНФРА-М, 2013. 320 с.
12. Лушников А. М., Лушникова М. В. Курс трудового права: в 2 т. М.: Статут, 2009. Т. 1. 879 с.
13. Сырых В. М. История и методология юридической науки. М.: Норма, ИНФРА-М, 2012. 464 с.
14. Лушников А. М. Институт охраны труда: современное состояние // Вестник ЯрГУ. Серия Гуманитарные науки. 2014. № 2. С. 44–47.
15. Лушников А. М., Лушникова М. В. О российской школе трудового права: постановка проблемы // Российский ежегодник трудового права. 2012. № 8. СПб., 2013. С. 19–26.
16. Лушников А. М., Лушникова М. В., Тарусина Н. Н. Договоры в сфере семьи, труда и социального обеспечения. М.: Проспект, 2014. 432 с.
17. Гернет М. Библиографический указатель по вопросам уголовного права. СПб.: Тип. Тов-ва «Общественная польза», 1913. 19 с.
18. Оппенгейм А. А., Герке А. А. Указатель вопросов права. СПб., 1895. Вып. 1. 408 с.
19. Право: Систематический указатель за десять лет (1898–1908 гг.) / Сост.: П. Кравцов, Н. Озерцовский. СПб.: Тип. Тов-ва «Общественная польза», 1910. 292 с.
20. Лешков В. Н. Юридическая библиография. М.: Университетская тип., 1873. 17 с.
21. Ярославская юридическая школа: прошлое, настоящее, будущее / под ред. С. А. Егорова, А. М. Лушниковой, Н. Н. Тарусиной. Ярославль: ЯрГУ, 2009. 834 с.
22. Гензель П. П. Библиография финансовой науки // Юридическая библиография. 1907. № 2. Приложение второе. С. 1–110.
23. Горелик А. С. Советское уголовное право: Библиографический справочник (1961–1980 гг.). М.: Юрид. литература, 1983. 416 с.
24. Безина А. К. Избранное: в 5 т. М.: ФГБОУ ВПО «РАП», 2012. Т. 4: Трудовое право: Библиографические указатели, 1917–1980 гг. 732 с.; Т. 5: Трудовое право: Библиографические указатели, 1981–2006 гг. 632 с.
25. Авакян С. А. Библиография по конституционному и муниципальному праву России. М.: МГУ, 2007. 720 с.
26. Вестник трудового права и права социального обеспечения / под ред. А. М. Лушниковой, М. В. Лушниковой. Ярославль, 2006–2013. Вып. 1–7. Раздел «Юридическая библиография».
27. Лушников А. М. Российское трудовое право: вызовы XXI века // LEX RUSSICA (Русский закон). 2014. № 3. С. 284–293.