

УДК 316.64

В статье рассматриваются результаты кросс-культурного исследования российских и немецких респондентов с целью выявления сходств и особенностей в динамическом развитии ценностно-мотивационных ориентаций у лиц с уровнем авторитаризма выше среднего. Исследуются вопросы трансформации декларируемых ценностей в ценности, реализуемые личностью в процессе адаптации и социализации. Уделяется внимание анализу проявлений действия социально-психологического феномена двоемыслия в ходе преодоления когнитивного диссонанса и достижения личностью состояния когнитивного консонанса.

Ключевые слова: авторитаризм; правый авторитаризм; жизненные ценности личности; нормативные идеалы и индивидуальные приоритеты; двоемыслие; кросс-культурный анализ.

The article presents the results of a cross-cultural research of the Russian and German respondents, conducted to educate and examine the similarities and specialties in the dynamic development of the value-motivational orientations of the persons whose levels of authoritarianism are above average. The article analyzes the issues of transformation of the declared values into the values implemented by the person in the course of adaptation and socialization processes. The analysis of the manifestations of the socio-psychological phenomenon of doublethink, observed in the overcoming of cognitive dissonance and achieving the state of cognitive consonance by the person, is also considered in the article.

Key words: authoritarianism; right-wing authoritarianism; life values of the individual; normative ideals; individual priorities; doublethink; cross-cultural analysis.

Ю. И. Альтман, С. А. Трифонова

Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова

E-mail: yaltman@list.ru

E-mail: sv-trif@mail.ru

Кросс-культурный анализ ценностных ориентаций индивидов с высоким уровнем авторитаризма

Научная статья

Y. I. Altman, S. V. Trifonova

P. G. Demidov Yaroslavl State University

E-mail: yaltman@list.ru

E-mail: sv-trif@mail.ru

Cross-Cultural Analysis of the Value-Motivational Orientations of the Persons with High-Levels Authoritarianism

Scientific article

Проблематика авторитарной личности является междисциплинарной и привлекает внимание специалистов из различных областей знания: социальных и политических психологов, философов, социологов, культурологов. Актуальной является проблема психологической воспроизводимости авторитарных социально-политических режимов. Страны, прошедшие через негативный травматический социально-психологический опыт тоталитарных и авторитарных режимов, в качестве массовой посттравматической реакции в посттоталитарный период манифестируют соци-

ально-психологическую потребность в приходе авторитарного руководителя. Для многих по-прежнему выбор между свободой и порядком однозначно направлен на выбор порядка и «бегство от свободы» [1].

В социально-психологическом смысле феномен авторитаризма рассматривается в современной науке как устоявшийся общественный порядок (на уровне социума и больших групп) или как психологическая личностная диспозиция [2; 3]. Особенный интерес в этой связи представляет исследование палитры ценностных ориентаций

© Альтман Ю. И., 2015
© Трифонова С. А., 2015

и установок индивидов, проявляющих склонность к авторитаризму на уровнях сознания и поведения.

Целью настоящей работы является эмпирическое исследование жизненных ценностей авторитарных личностей в процессе кросс-культурного сопоставления российской и немецкой выборок на предмет выявления различий и сходств в проявлении авторитаризма на уровнях сознания и поведения и выявления ценностных предпочтений. Именно межкультурные исследования способствуют налаживанию межнационального сотрудничества и межкультурной коммуникации, помогают осмыслить синдром авторитарной личности и специфику его проявлений в различных социокультурных контекстах. Сравнение особенностей авторитаризма в России и Германии дает возможность проанализировать сходства и различия в мировоззрении и ценностных ориентациях представителей российской и немецкой культуры, позволяет проследить динамику изменения авторитаризма и его составляющих в наших культурах. Подобный анализ необходим для изучения воздействия различных социокультурных факторов на процесс формирования авторитаризма.

Объект исследования – ценностные установки лиц с правым авторитаризмом. Предмет исследования – взаимосвязи и особенности проявления жизненных ценностей у индивидов с правым авторитаризмом в кросс-культурном аспекте.

Нами были выдвинуты следующие гипотезы:

1) при наличии сходства в культурных ценностях обеих стран, детерминирующих развитие авторитаризма на личностном и социальном уровнях, имеются существенные различия в структуре этих ценностей в каждой выборке;

2) существует специфика в структуре ценностных ориентаций личностей, относящихся к определенной культуре, как на уровне нормативных идеалов, так и индивидуальных приоритетов.

В исследовании приняли участие 100 респондентов из России и Германии, из них 50 чел. – российские респонденты (группа условно обозначена как «Россия») и 50 чел. – немецкие респонденты (группа «Германия»), как мужчин, так и женщин, в возрасте старше 40 лет с различным уровнем образования. Возрастная характеристика респондентов определялась целями выявления культурных паттернов, коррелирующих с уровнем авторитаризма у людей, являющихся одновременно детьми граждан германского тоталитарно-нацистского социума, чье становление и адаптация происходили в немецкой выборке в культуре посттоталитарно-фашистской Германии и при этом в условиях семейной обстановки преобладания авторитарных общественных, религиозных и личностно-индивидуалистических традиций; в российской выборке – у респондентов, в свою очередь, принадлежащих к поколению, чья активная жизнь проходила в условиях приспособления к жестким требованиям тоталитарно-советского общества, либо к следующему поколению, чья юность пришлась на годы усвоения догматическо-конвенциональных стереотипов советской культуры и идеологии, а зрелая адаптация и самореализация – на годы перестройки и противоречиво-непоследовательного заложения начал посттоталитарно-советского общества. Таким образом, мы пытались сделать предмет нашего исследования так называемые «симметричные» выборки, которые являются репрезентативными выразителями взаимосвязей национальной культуры с личностными и социальными проявлениями феномена и/или синдрома авторитаризма.

В исследовании использовались следующие методики:

1. Шкала правого авторитаризма (шкала RWA, автор Р. Альтмайер, для российской выборки – в адаптации Н. А. Дьяконовой; для опроса немецких респондентов – соответствующая немецкоязычная версия), измеряющая установку на консерватизм, определяемый как строгое соблюдение социальных норм и традиций, которые воспринимаются санкционированными признанной властью [4, с. 136–141];

2. «Методика по изучению ценностей личности» Ш. Шварца в адаптации В. Карандашева (2004) для опроса российских участников выборки и немецкоязычная версия методики Ш. Шварца при опросе немецких респондентов, предназначенная для выражения значимости 10 мотивационных типов ценностей на двух уровнях: уровне нормативных идеалов и уровне индивидуальных приоритетов [5, с. 26–70];

3. Методы математической статистики: методы описательной статистики, критерий χ^2 , U-критерий Манна-Уитни.

На первом этапе анализа результатов мы остановились на описании данных по методике Р. Альтмайера, устанавливающей склонность к проявлению правого авторитаризма.

На основании статистического анализа мы можем заключить, что существенных различий в выборках «Россия» и «Германия» в уровне признака склонности к правому авторитаризму не установлено. Данные расчета критерия χ^2 (22489, при $p = 0,000..$) свидетельствуют о достоверных различиях в распределении признака, при этом различий в уровне выраженности признака нет ($U = 1229$, $p = 0,88$).

Результаты демонстрируют качественное содержание объективно зафиксированных различий. В немецкой выборке реже встречаются лица с низкими показателями авторитаризма, а в российской реже – респонденты с высокими показателями. В выборке «Россия» только 1 человек попадает в группу «высокий уровень авторитаризма», в выборке «Германия» – 9 человек. В выборке «Россия» 27 человек попадают в группу «выше среднего уровень авторитаризма», в выборке «Германия» – 14 человек. Таким образом, дальнейший анализ будет проводиться на выборках объемом 28 человек (Россия) и 23 человека (Германия) с уровнем выраженности авторитаризма выше среднего и высоким. Обнаруженные различия приведены в табл. 1.

Использование критерия U Манна-Уитни позволило обнаружить различия в декларируемых и реализуемых ценностных ориентациях, а также в факторах склонности к тоталитарному поведению. При отсутствии различий в уровне выраженности авторитаризма в целом, можно отметить, что группа высокоавторитарных респондентов выборки «Германия» более авторитарна, чем группа высокоавторитарных респондентов выборки «Россия».

Далее была проанализирована специфика выраженности ценностей личности на уровне нормативных идеалов и уровне индивидуальных приоритетов в социокультурных выборках (табл. 2).

Сравнение средних показателей нормативных ценностей в выборках «Россия» и «Германия» показывает, что в целом существенных различий не установлено. Предполагается, что кросс-культурные исследования практически всегда результативны схожесть ценностных ориентаций. Мы считаем такую внешнюю видимость только кажущейся. Люди потому и отличаются друг от друга, что принадлежат к различным культурам и субкультурам. Тем более необходимо проанализировать действия представителей различных

Таблица 1

Сравнение ценностных ориентаций в выборках высокоавторитарных респондентов из России и Германии

Название шкал	Суммарный ранг		U-критерий Манна-Уитни	p-уров.
	Россия	Германия		
Авторитаризм	585,0	741,0	179,0	0,007
Универсализм (нормативный уровень)	617,0	709,0	211,0	0,035
Универсализм (личностный уровень)	642,5	683,5	236,5	0,101
Доброта (нормативный уровень)	649,5	676,5	243,5	0,136
Доброта (личностный уровень)	616,5	709,5	210,5	0,033
Конформизм (нормативный уровень)	823,5	502,5	226,5	0,069
Конформизм (личностный уровень)	798,5	527,5	251,5	0,174
Традиции (нормативный уровень)	827,5	498,5	222,5	0,059
Традиции (личностный уровень)	808,0	518,0	242,0	0,127
Безопасность (нормативный уровень)	814,0	512,0	236,0	0,103
Безопасность (личностный уровень)	861,0	465,0	189,0	0,011
Власть (нормативный уровень)	857,0	469,0	193,0	0,013
Власть (личностный уровень)	828,5	497,5	221,5	0,033
Достижения (нормативный уровень)	790,0	536,0	260,0	0,238
Достижения (личностный уровень)	843,5	482,5	206,5	0,027
Самостоятельность (нормативный уровень)	699,0	627,0	293,0	0,582
Самостоятельность (личностный уровень)	679,5	646,5	273,5	0,354
Стимуляция (нормативный уровень)	681,0	645,0	275,0	0,361
Стимуляция (личностный уровень)	646,0	680,0	240,0	0,109
Гедонизм (нормативный уровень)	782,0	544,0	268,0	0,303
Гедонизм (личностный уровень)	639,5	686,5	233,5	0,089

Примечание: жирным шрифтом выделены различия, значимые на уровне $p \leq 0,01$, жирным курсивом – на уровне $p \leq 0,05$.

Распределение по рангам нормативных (декларируемых) ценностей в выборках «Россия» и «Германия»

Ранг	Ценности по выборке «Россия»	Средний показатель по выборке	Ранг	Ценности по выборке «Германия»	Средний показатель по выборке
1	Достижения	4,554	1	Достижения	4,552
2	Власть	4,453	2	Власть	4,242
3	Безопасность	4,145	3	Безопасность	4,028
4	Конформность	3,989	4	Конформность	4,099
5	Гедонизм	3,867	5	Гедонизм	3,755
6	Традиции	3,748	6	Доброта	3,71
7	Доброта	3,55	7	Традиции	3,573
8	Самостоятельность	2,697	8	Самостоятельность	3,059
9	Универсализм	2,181	9	Универсализм	2,48
10	Стимуляция	1,911	10	Стимуляция	2,16

культур, предпринимаемые в развитие каждого типа ценностей, а также, в соответствии с теорией ценностей Ш. Шварца, попытаться понять вектор социально-психологических последствий демонстрируемых моделей поведения.

Декларируемые нормативные ценности, мотивирующие формирующуюся систему ценностей индивида и уровень ее «идеально-базовых» притязаний и ожиданий, отражают, по нашему мнению, воздействие системы ценностей, норм, правил, традиций, влияющих на индивида в родительской семье, системе воспитания и образования, в том числе религиозного, на этапе становления и формирования личности. Эта система ценностей складывается в процессе социализации личности. Поэтому мы рассматриваем нормативные ценности в качестве «идеально-базовых» декларируемых ценностей формирующейся личности, получившей первые уроки адаптации и социализации в системе названных групп и институтов.

Если рассматривать полученные в обеих выборках показатели нормативных ценностей, то в выборке «Германия» как в целом, так и по группе респондентов, имеющих уровень авторитаризма выше среднего, в соответствии с теорией динамических отношений между ценностными типами, разработанной Ш. Шварцем [5, с. 26–34], наблюдается тенденция к констелляциям ценностей самотрансцендентности и открытости изменениям. Так, по показателям, характеризующим направленность к самотрансцендентности и открытости изменениям (Доброта (3,71), Универсализм (2,48), Самостоятельность (3,059), Стимуляция (2,16)), ответы выборки «Гер-

мания» в целом превышают соответствующие показатели, полученные на российской выборке (Доброта (3,55), Универсализм (2,181), Самостоятельность (2,697), Стимуляция (1,911)).

При этом такая же тенденция характерна в выборке «Германия» и для лиц с уровнем авторитаризма выше среднего. Здесь ситуация теряет одномерность и демонстрирует у правых авторитариев в немецкой выборке две разнонаправленные тенденции. С одной стороны, общая для данной выборки тенденция к самотрансцендентности и открытости изменениям. С другой стороны, правые авторитарии выборки «Германия» имеют диаметрально противоположную тенденцию к консерватизму и самовозвышению, показывая одновременно более высокие показатели конвенционализма, авторитарного подчинения и авторитарной агрессии по шкале правого авторитаризма. В соответствии с теорией динамических отношений между ценностными типами, при однотипно высоких/однотипно низких показателях ценностей, относящихся к противоположным сторонам круга ценностей, можно констатировать наличие мотивационных динамических противоречий.

Другими словами, личности с уровнем правого авторитаризма выше среднего в выборке «Германия» склонны к обладанию одновременно двумя противоположными и взаимопротиворечащими ценностями, которые динамически также имеют тенденцию к разнонаправленности. Меняется не только сама структура ценностных ориентаций, но и привычные констелляции ценностей. Так, в выборке «Германия» на уровне нормативных ценностей Конформность соседствует

с Традициями, а Доброта – с Универсализмом. Такое одновременное разделение двух противоположных ценностей свидетельствует о склонности относящихся к выборке «Германия» респондентов с уровнем правого авторитаризма выше среднего к проявлению главных квалифицирующих критериев двоемыслия («doublethink»).

Мы считаем двоемыслие социально-психологическим феноменом трансформации декларируемых ценностных установок в повседневно реализуемые в условиях сложившейся целостной нормативной системы группы/социума. Двоемыслие направлено на выработку адаптивно-социализирующих моделей поведения (достижение адаптации и социализации) индивида, что проявляется в одновременном использовании человеком двух противоположных ценностно-мотивационных и оценочно-смысловых систем и находит свое выражение в изменении сознания, мышления, памяти, речи и поведения как способность одновременно разделять два противоположных убеждения/аттитюда (табл. 3).

При сопоставлении полученных средних показателей ценностей на уровне индивидуальных приоритетов в обеих выборках ранжирование сохраняется абсолютно одинаковым только для первых трех ранговых мест при десяти типах ценностей: Власть, Достижения, Безопасность. При этом респонденты российской выборки демонстрируют более высокие показатели по данным ценностям.

Дальнейшее распределение по рангам в выборке «Россия» демонстрирует устойчивую тенденцию развития ценностей, реализуемых на уров-

не индивидуальных приоритетов. В качестве ценностей классического правого авторитарного толка выступают: Конформность, Традиции. В выборке «Германия» конформность и традиции опускаются на одну ступень ниже, отставая также по средним величинам этих показателей.

Стоит еще раз отметить, что статистически больших отличий не наблюдается (что, в свою очередь, говорит о наличии сходства культур обеих стран). Однако можно говорить о прослеживании тенденции динамического развития как самих ценностных типов, так и динамических взаимоотношений между ценностными типами. Практически все показатели, характеризующие реализуемые в поведении ценности, присущие правоавторитарной личности, в российской выборке устанавливаются превышение по сравнению с авторитарными инструментальными ценностями респондентов из выборки «Германия», несмотря на превышение уровня личностного авторитаризма в этой выборке по сравнению с российской.

На уровне реализуемых ценностей в группе «Германия» разнонаправленность противоположных и взаимопротиворечивых тенденций динамического развития и трансформации типов ценностных ориентаций, отмечавшаяся на уровне декларируемых ценностей только у индивидов с показателями авторитаризма выше среднего, достигла теперь масштабов выборки немецких респондентов в целом, также подтверждая характер проявляющейся уже устойчивой тенденции «doublethink». Границей этих двух диаметрально противоположных векторов движения от декларируемых нормативных ценностей к ценностям,

Таблица 3

Распределение ценностей на уровне индивидуальных приоритетов по выборкам «Россия» и «Германия»

Ранг	Ценности по выборке «Россия»	Средний показатель по выборке	Ранг	Ценности по выборке «Германия»	Средний показатель по выборке
1	Власть	3,12	1	Власть	2,971
2	Достижения	3,09	2	Достижения	2,771
3	Безопасность	2,74	3	Безопасность	2,599
4	Конформность	2,387	4	Гедонизм	2,392
5	Традиции	2,255	5	Конформность	2,26
6	Гедонизм	1,953	6	Традиции	2,163
7	Самостоятельность	1,588	7	Доброта	1,663
8	Доброта	1,41	8	Самостоятельность	1,622
9	Универсализм	1,237	9	Универсализм	1,487
10	Стимуляция	1,154	10	Стимуляция	1,274

реализуемым на уровне индивидуальных приоритетов, в немецкой выборке является, по нашему мнению, не что иное, как гедонизм, имеющий мотивационной целью наслаждение жизнью и ее благами, получение удовольствия. Возможности рыночной экономики и гражданского общества постепенно приводят индивида, будь он авторитарен или нет, к осознанию ассоциативных отношений между ценностным типом достижений вообще и ценностным типом достижения удовольствия от жизненных благ. Из этого можно сделать не только вывод о справедливости теории Ш. Шварца о существовании динамических отношений между ценностными типами, но и осторожное предположение об установлении тенденции своеобразного разрушения и поглощения авторитарных типов ценностей (Достижения) ценностями нейтрального порядка (Гедонизм) и ценностями, противоположными ценностям авторитарной личности (Доброта).

Кроме того, можно говорить о возникновении *расхождений, рассогласованности* в динамическом процессе трансформации декларируемых нормативных ценностей в ценности, реализуемые на уровне личностных приоритетов. Можно сделать вывод, что динамическим отношениям между ценностными типами присущи одновременная рассогласованность и расхождения между декларируемыми и реализуемыми личностью ценностями. Это, по нашему мнению, эмпирически выявленное состояние когнитивного диссонанса.

В рамках теории динамических отношений между ценностными типами предполагается ряд гипотез о конкретных конструктах мотивационных динамических противоречий в следующих перечнях: если значения соответствующей пары переменных являются однотипно высокими или, наоборот, однотипно низкими, то можно утверждать, что структура ценностей объекта несет мотивационные динамические противоречия (табл. 4).

Видно, что в структуре ценностей на уровне декларируемых нормативных ценностей в обеих группах «Россия» и «Германия» возникают четыре мотивационных динамических противоречия, а на уровне индивидуальных приоритетов их остается лишь два. Возникшее на уровне нормативных ценностей напряжение когнитивного диссонанса в четырех из шести оппонентных шкал уменьшается и сохраняется в двух существенно влияющих на уровень авторитаризма парах шкал: Достижения – Конформизм и Достижения – Безопасность. Иными словами, можно предположить, что напряжение когнитивного диссонанса в парах: Самостоятельность – Конформизм и Самостоятельность – Традиции – было преодолено личностью в процессе адаптации и социализации в группе «Россия» в пользу Конформизма и Традиций, в группе «Германия» – в пользу Самостоятельности. Это снятие напряжения когнитивного диссонанса можно трактовать как защитно-приспособительное. Соответственно, подтверждается наше предположение о существовании

Таблица 4

Сравнение оппонентных шкал (по Ш. Шварцу) на уровне нормативных идеалов и индивидуальных приоритетов по выборкам «Россия» и «Германия»

№ n/n	Оппонентные шкалы	Средние значения по выборке (на уровне нормативных идеалов)		Средние значения по выборке (на уровне индивидуальных приоритетов)	
		Россия	Германия	Россия	Германия
1	Самоопределение – Конформизм	2,69 *	3,05 *	1,59	1,62
		3,98	4,09	2,387	2,27
2	Достижения – Конформизм	4,55 *	4,55 *	3,09 *	2,77 *
		3,99	4,01	2,387	2,26
3	Стимуляция – Конформизм	1,91	2,16	1,15	1,27
		3,99	4,01	2,39	2,26
4	Достижения – Безопасность	4,55 *	4,55 *	3,09 *	2,77 *
		4,14	4,03	2,74	2,60
5	Самостоятельность – Традиции	2,70 *	3,06 *	1,59	1,62
		3,75	3,57	2,26	2,16
6	Стимуляция – Традиции	1,91	2,16	1,15	1,27
		3,75	3,57	2,26	2,163

Примечание: жирным шрифтом и * выделены однотипно высокие значения переменных.

расхождений и противоречий в процессе динамического развития ценностей от декларируемых, нормативных к выбору индивидуальных приоритетов. Можно предположить, что такие рассогласования, характерные для состояния когнитивного диссонанса, в целях выработки индивидом успешного адаптивного поведения, были эффективно преодолены с помощью феномена двоемыслия, и в соответствующих оппонентных парах беспокойство состояния когнитивного диссонанса адаптивно сменилось когнитивным консонансом.

Таким образом, в результате кросс-культурного исследования респондентов с высоким уровнем авторитаризма:

1) выявлены взаимосвязи и особенности индивидов с правым авторитаризмом, а также кросс-культурный анализ ценностных ориентаций и значимого (высокого и выше среднего) уровня авторитаризма в обеих выборках;

2) обнаружено сходство в проявлении авторитаризма на индивидуальном уровне в обеих национальных выборках;

3) установлены динамические мотивационные противоречия в форме рассогласований, возникающие в процессе динамических отношений между типами ценностей в ходе трансформации декларируемых нормативных ценностей в устоявшиеся и реализуемые личностью в социальном поведении индивидуальные ценностные приоритеты;

4) эмпирически установлены общие проявления защитно-приспособительных функций феномена двоемыслия в процессе динамических отношений в трансформации индивидуальных ценностных ориентаций в целях адаптации и социализации личности;

5) установлены существенные различия в структуре ценностей по каждой национальной выборке, что предопределяет прогноз различных социальных и социально-психологических последствий в условиях каждой культуры.

Ссылки

1. Фромм Э. Бегство от свободы. М., 2014. 288 с.

2. Adorno T. W. The authoritarian personality / T. W. Adorno, E. Frenkel-Brunswik, D. J. Levinson, R. N. Sanford. N. Y.: Harper and Row, 1950. 228 p.

3. Altemeyer R. A. Right-wing Authoritarianism. University of Manitoba Press, Winnipeg (1981) // Personality & Individual Differences. 1987. № 8 (5). P. 771–772.

4. Нельсон Т. Психология предубеждений. Секреты шаблонов мышления, восприятия и поведения. СПб., 2003. 384 с.

5. Карандашев В. Н. Методика Шварца для изучения ценностей личности: концепция и методическое руководство. СПб., 2004. 70 с.