

УДК УДК 316.6 +37.01

В статье рассматривается функционирование социальных образов образования (безмятежного, догматического, карьерного, творческого) в двух ориентациях факторов социализации – социальной и индивидуальной в контексте уровней сознания, выделяемых феноменологической редукцией. Автор делает вывод о необходимости одновременного использования всех особенностей образов, объединенных интенциональным уровнем, как при конструировании образовательной системы, так и при определении субъекта образования.

Ключевые слова: социальный образ; образовательная система; социальные качества; интенциональный субъект.

The article discusses the functioning of educational social images (relaxing, dogmatic, career, creativity) in two spheres of socialization factors: social and individual, in the context of the phenomenological reduction tools. The author concludes on the need to simultaneous use of all the features of the images, combined at protoetic level, for the construction of the educational system as well as for the determination of education subject.

Keywords: social image; educational system; social skills; intentional subject..

Д. Н. Попов

*Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова
E-mail: dpd108@mail.ru*

Анализ образовательной системы в контексте социального образа

Научная статья

D. N. Popov

P. G. Demidov Yaroslavl State University

Analysis of the Educational System in the Context of the Social Image

Scientific article

В проведенных ранее исследованиях [1; 2] в рамках феноменологического подхода было сформулировано определение образования как института общения, воздействующего на сознание его субъектов посредством образов, заложенных в его парадигму и транслируемых им. При этом выделено два уровня воздействия: уровень самосознания, или интенциональной идентичности человека, и уровень социокультурного, профессионального наполнения.

Несколько лет назад Институт теории образования под руководством профессора И. В. Мелик-Гайказян провел качественное исследование второй направленности образовательной системы. В соответствии с этическими системами были выделены образовательные парадигмы, соответствующие исследованиям В. А. Явина, который описал творческую, безмятежную, догматическую и карьерную образовательные среды. Они, в свою очередь, хорошо сочетаются с уровнями сознания, выделяемыми феноменологической редукцией.

Согласно социологическим исследованиям образовательные системы воздействуют через два фактора социализации. И. В. Солодникова, изучая дихотомию социального и личностного аспекта социализации, выделила два вида факторов, отражающих культурную направленность трансформационной функции образования:

«1. Социальные, отражающие социально-культурный аспект (набор ролей и статусов, предлагаемых обществом человеку, совокупность социальных институтов, в рамках которых он может формировать свои социальные качества и т. п.);

2. Индивидуально-личностные, в значительной мере определяемые этапом жизненного пути человека (избирательность личности в освоении образцов поведения, деятельности, проявлении гендерных особенностей, транслируемых конкретным обществом)» [3, с. 2].

Набор ролей и статусов человека предполагает наличие соответствующих образовательных образов. Особенно отметим, что целью образования

является развитие социальных качеств. Классически «человека» определяют как биопсихосоциальное существо с равной важностью каждой грани его природы. Ю. Е. Волков определяет социальные качества как совокупность биологических и духовных (психологических) качеств, формируемых под воздействием социальных факторов и проявляющихся в социально значимых отношениях, образе жизни [4]. Так, мы видим, что определенный психологический и физиологический тип человека предрасположен к определенной профессиональной деятельности и социальной роли. Феноменологический подход, несмотря на то что заключает в скобки приведенные выше уровни человеческой природы и определяет «чистое сознание» (интенциональный субъект) как конституирующее, не исключает их. Более того, качества «одиноким душевной жизни» также проявляются через непосредственно воспринимаемые социальные отношения.

Тем самым образы образования в общественном факторе социализации образовательной системы воздействуют на все уровни человеческой природы, а также сами определяются проявляемыми ими качествами. Отличаются они тем, что воздействуют на социальную коммуникацию и проявленные в ней качества посредством бессознательных факторов – уровней психофизического и лингвистического субъекта.

Функционирование образовательных сред в рамках исследований Института теории образования описывает Е. Н. Роготнева. Она говорит о возможности совмещения разных образов (безмятежного, догматического, карьерного, творческого) в одном учебном заведении, что дает возможность свободного выбора типа образования согласно своим склонностям [5, с. 101]. Мелик-Гайказян отмечает, что это и есть проявления принципа любви: «Взрослые понимают устремления и склонности учеников, помогают им остаться разными. Вот почему любовь к ребенку есть первый этический принцип педагогики» [6, с. 64]. Рассматривая вопрос помощи, автор поднимает проблему метода определения природы ребенка. С позиции феноменологии эта проблема констатируется Д. Б. Зильберманом как «многоэгоизм, лежащий в природе сомневающегося и модализированного сознания» [7, с. 123]. Поэтому данную проблему на уровне образов естественной установки не решить, так как, не отделив субъекта естественной установки от «чистого

сознания», не удастся выделить особенностей его природы. Природа человека находится в пределах естественных уровней субъекта, однако вчувствование в неё возможно только при полном избавлении от ресентиментальной установки и создании среды протоэтической свободы.

На основе дихотомии разных критериев можно построить образы личностей, которые описаны в соционике [8, с. 38]. Они имеют весьма конвенциональный характер и строятся, исходя из практической необходимости на основе когнитивных и поведенческих критериев: логика – этика (оценки и принятия решения), сенсорика – интуиция (восприятия информации), экстраверсия – интроверсия, рациональность – иррациональность. Примерами могут служить 16 психологических типов О. Крегера и Дж. Тьюсона и 14 типов Аушры Аугустинавичюте. Однако в них не учитываются этико-эпистимологические основания. Критерии социальных образов уже включают вышеописанные психофизические особенности субъекта. Так, безмятежному образу образования (психофизический субъект) соответствует тип Практик, догматическому (лингвистический субъект) – Социал, карьерному (трансцендентальный субъект) – Гуманитарий, а творческому (хабитуальный субъект) – Исследователь. Но для профопределения, нахождения роли и статуса человека в обществе необходимо учитывать также и социальные качества. Они более динамичны (менее условны), чем психологические характеристики.

Индивидуально-личностный фактор социализации образовательной системы проявляется в учете динамики высших уровней сознания субъекта образования. В связи с этим А. А. Туман-Никифоров разделяет социальную и духовную составляющую природы человека: «Социальное – это, прежде всего, внешнее: совокупность связей и отношений с другими людьми, с обществом, а духовность – внутреннее-ментально-эмоциональное бытие индивида» [9, с. 338]. Духовный этап развития личности начинается с вопроса «зачем я?» (гносеологический дискурс). «Натолкнуть индивида на сей вопрос – в этом должна заключаться одна из задач образования» [10, с. 270]. Это важная, хотя и косвенная, цель культурной направленности трансформационной функции образования.

Индивидуально-личностный фактор также проявляется в социальной коммуникации (уровень социальных образов), но определяется сознатель-

ным выбором (уровень образов трансцендентального и хабикулярного субъекта). Динамическая типология личности З. Фрейда и К. Г. Юнга показывает индивидуальную специфику с позиции разных уровней. Знаменитый советский и российский психолог В. А. Петровский выделяет три стадии индивидуальной динамики [11]: 1) адаптация – впитывание социальных установок, или интериоризация, 2) индивидуализация – выделение особенностей характера, склонностей и 3) интеграция – влияние на жизнь общества, внесение своего вклада, утверждение себя в других, или экстернализация. Это разные ступени формирования разума человека, активной составляющей сознания субъекта.

Формирование личности в идентификации себя как «чистого сознания», или интенционального субъекта, также проходит несколько этапов дескрипции себя в естественной установке: психофизический – осознание себя телесного, эмоционального (безмятежный образ); лингвистически-логический – осознание себя социального, культурного, идеологического (догматический образ); трансцендентальный – осознание себя этического, сверхсоциального, философского (карьерный образ); хабикулярный – осознание многомерности своей природы (творческий образ).

Рассмотрим индивидуально-личностную динамику образовательного процесса, обусловленную выделенными социальными образами.

Первый уровень определяется догматическим образом, который «предназначен для приобретения фундаментальных знаний, то есть знаний, уже полученных кем-то» [12, с. 106]. Он дает способность «добиваться успехов в ситуации зависимости от правил, которые нельзя изменить <...> Здесь эффективно учат выполнению задач в заданных обстоятельствах и подчинению личных интересов требованиям корпоративных интересов» [12, с. 108]. Необходимо добавить важную функцию образа данного уровня – создание условий для проявления профессиональной предрасположенности человека. Мотивационным моментом является социальное поощрение.

Действительно, этот уровень является распределительным в отношении выбора профориентации. Его предваряет безмятежный образ, который не упоминает автор, возможно из-за профессиональной неопределенности данного уровня. Однако его роль очень важна. Она заключается

в создании атмосферы, в которой ребенок сможет впитать бескорыстие, теплоту, заботу, ощутить свою нужность в этом мире. Далее в догматическом, социальном этапе он сможет проецировать полученный опыт в отношениях с другими.

На втором уровне находится карьерный образ образования. Он необходим «для приобретения опыта самостоятельного рассуждения, то есть использования знаний для решения ситуационных задач, возникающих в реальной профессиональной области» [12, с. 106]. «Ориентация на личную активность в заданных обстоятельствах формирует умения компоновать известные способы для решения новых задач, подбирать команду для выполнения поставленной задачи» [12, с. 108]. Обе первые ступени передают лишь общепринятые знания, умения и навыки. Отличительным признаком здесь является формирование личных убеждений, понимание постановки задач – зачем и как. На этом уровне становятся актуальны различия в технологиях образования мужчин и женщин.

На третьем, заключительном, этапе находится творческий образ. Он важен «для приобретения опыта постановки новых задач и их решения» [12, с. 106]. Данная система раскрывает «талант проявлять себя в деятельности, свободной от любых догм» [12, с. 108]. Скептицизм является основной этической программой. Характерной отраслью для него является Hi-Hume технологии.

В психологии данная иерархия находит свой резонанс в теории самореализации, или самоактуализации: «Самореализация – осуществление себя в повседневной жизни, утверждение своего, особого пути в жизни» [3, с. 15]. Подтверждение этому мы можем увидеть в соответствии качеств самореализованной личности А. Маслоу и творческого образа образования.

Отметим вслед за Мелик-Гайказян, что не для всех образовательных типов необходимо прохождение всех индивидуальных ступеней. Скорее, они представляют пирамидальную модель с широким основанием на безмятежной ступени и вершиной на творческой.

Новизной данной работы является использование инструментария феноменологической редукции в классификации образов образования и описании их функционирования в двух ориентациях социализации образовательных институтов. Это открывает дополнительные возможности учитывать регион «чистого сознания» в образовательном

процессе. Особенность использования интенционального уровня заключается в его интегративном характере. Благодаря этому возможно объединение всех противоречивых образов внутри одной системы.

Обе ориентации образовательной системы несут в себе цель синкретического, комплексного совершенствования биологических, социальных и духовных качеств человека, проявляющихся в социальном взаимодействии. Поэтому при конструировании образовательных систем и определении её субъектов должны учитываться образы образования в обеих ориентациях. Учет данного момента позволит повысить эффективность современного образования.

Ссылки

1. Попов Д. Н. Образование как противоречивое явление и процесс // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2016. № 1. С. 119–132.
2. Попов Д. Н. Этико-эпистемологическая основа образовательных систем в контексте социального образа // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2016. № 2 (64). С. 158–161.
3. Солодникова И. В. Социализация личности в зрелом возрасте: опыт интерпритации // Социологические исследования. 2007. № 2. С. 1–21.
4. Волков Ю. Е. Развитие социальных качеств людей и совершенствование их образа жизни – задача социальной политики и социального управления // Проблемы социологии и социальной философии. Избранные статьи и научные выступления. М.: АТИСО, 2009. С. 313–322.
5. Роготнева Е. Н. Аксиологические пределы моделирования образовательных систем // Высшее образование в России. М.: МГУ печати им. Ивана Федорова, 2008. № 9. С. 99–102.
6. Мелик-Гайказян И. В. Любовь как этический принцип педагогики // Педагогика. М.: Педагогика, 2008. № 1. С. 62–67.
7. Зильберман Д. Б. Генезис значения в философии индуизма. М.: Эдиториал УРСС, 1998. 448 с.
8. Пиликян К. Г. Профессиональная ориентация: консультирование с применением соционических подходов // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. М., 2009. № 1. С. 32–40.
9. Туман-Никифоров А. А. Соотношение социальных и духовных качеств человека // Вестник КрасГАУ. 2006. № 10. С. 335–340.
10. Туман-Никифоров А. А. Проблема совершенствования биологических, социальных и духовных качеств человека // Вестник КрасГАУ. 2011. № 8. С. 267–273.
11. Петровский А. В. Развитие личности. Возрастная периодизация // Психология развивающейся личности / под ред. А. В. Петровского. М., 1987. С. 38–76.
12. Мелик-Гайказян И. В. Принципы моделирования уровней образования // Высшее образование в России. М.: МГУ печати им. Ивана Федорова, 2007. № 8. С. 105–109.