

УДК 371.91/95 (075.8)

В статье анализируются изменения процессуального законодательства, направленные на унификацию в гражданском и арбитражном процессе норм права, применяемых при регулировании ускоренных форм судопроизводства.

Ключевые слова: ускоренные формы судопроизводства; оптимизация судебного процесса; приказное производство; упрощенное производство.

The article analyzes the changes in procedural legislation aimed at harmonizing the civil and arbitration processes of the law applicable to the regulation of accelerated forms of legal proceedings.

Keywords: accelerated forms of legal proceedings; optimization of judicial process; writ proceedings; simplified production.

М. Ю. Бутнева

Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова

E-mail: mariyabutneva@yandex.ru

Унификация процессуальных процедур, применяемых при регулировании ускоренных форм судопроизводства в гражданском и арбитражном процессах

Научная статья

M. Y. Butneva

P. G. Demidov Yaroslavl State University

Unification of Process Procedures for the Regulation of Accelerated Forms of Legal Proceedings in Civil and Arbitration Proceedings

Scientific article

Настоящая статья посвящена анализу изменений гражданско-процессуального и арбитражного процессуального законодательства, вступивших в силу 1 июня 2016 года, в соответствии с которыми ГПК РФ был дополнен главой 21.1 «Упрощенное производство»¹, а в АПК РФ была введена глава 29.1 «Приказное производство»².

В рамках статьи мы попытаемся определить причины подобных процессуальных нововведений, а также ответить на вопрос о необходимости сохранения в гражданском и арбитражном процессах обоих видов судопроизводства.

Начать следует с того, что вопрос о целесообразности введения, например, приказного про-

изводства для рассмотрения отдельных категорий арбитражных дел давно обсуждался в юридической литературе [1, с. 172–179; 2, с. 99; 3, с. 20; 4, с. 232]. В частности, С. К. Загайнова еще в далеком 2007 году, говоря о возможности введения производства по вынесению судебного приказа в арбитражный процесс, выделяла следующие преимущества приказного производства перед упрощенным производством в арбитражном процессе: более широкий круг требований, по которым может быть выдан судебный приказ, отсутствие необходимости согласовывать возможность рассмотрения дела в порядке приказного производства с ответчиком, возможность отмены судебного приказа вынесшим его судом [5].

В аналогичном ключе высказывался и Ю. Ю. Грибанов, по мнению которого, приказное производство должно стать универсальной правовой процедурой и использоваться при рассмотрении дел как в судах общей юрисдикции, так и арбитражных судах [6, с. 17].

¹ Федеральный закон от 02.03.2016 № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 10, ст. 1319.

² Федеральный закон от 02.03.2016 № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Там же. Ст. 1321.

Впрочем, несмотря на активное обсуждение в научных кругах вопрос о целесообразности введения приказного и упрощенного производств одновременно и в гражданском, и в арбитражном процессах до недавнего времени не выходил за рамки теории.

Ситуация стала меняться после принятия Закона РФ о поправке к Конституции РФ от 05.02.2014 № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации»³, в соответствии с которым Высший арбитражный суд РФ подлежал упразднению. Данное событие ознаменовало начало очередного этапа судебной реформы, направленной на сближение систем судов общей юрисдикции и арбитражных судов, унификацию процессуального законодательства, формирование единообразной судебной практики.

Следующим этапом судебной реформы, согласующимся с названными целями, стала разработка Концепции единого Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – Концепция)⁴, авторы которой предложили сохранить в едином Кодексе как приказное производство (раздел I, подраздел II, глава 11 Концепции), распространив возможность вынесения судебных приказов и на дела, подведомственные арбитражным судам, и упрощенное производство (раздел I, подраздел II, глава 24 Концепции).

Параллельно с разработкой Концепции Верховный суд РФ подготовил и внес в Государственную Думу РФ два законопроекта: проект Федерального закона № 638178-6⁵, предусматривающий наряду

³ О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации: Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 05.02.2014 № 2-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. 2014. № 6, ст. 548.

⁴ Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 N 124(1)) // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Проект Федерального закона N 638178-6 «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и часть вторую Налогового Кодекса Российской Федерации» внесен в Государственную Думу Федерального Собрания РФ Постановлением Пленума ВС РФ от 21.10.2014 № 10 (окончательная ред., принятая ГД ФС РФ 16.02.2016). Повторно был внесен в Государственную Думу Федерального Собрания РФ с наименованием 25.12.2014 «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (окончательная ред., принятая ГД ФС РФ 16.02.2016 (см.: СПС «КонсультантПлюс»)).

с другими изменениями введение в арбитражный процесс приказного производства, а также реформирование упрощенного производства, и проект Федерального закона № 725381-6⁶, содержащий наряду с прочими положениями предложение дополнить ГПК РФ главой 21.1, предусматривающей упрощенную процедуру судопроизводства.

Инициатива Верховного суда РФ завершилась принятием вышеуказанных актов, которыми и были внесены соответствующие изменения в ГПК РФ и в АПК РФ.

В пояснительных записках к законопроектам⁷ авторы отмечают, что предусмотренные в них нововведения прежде всего следует воспринимать как необходимые в продолжение судебной реформы шаги на пути сближения систем судов общей юрисдикции и арбитражных судов, унификации процессуальных процедур и правил, применяемых этими судами в ходе рассмотрения и разрешения конкретных споров и иных юридических дел.

По мнению авторов законопроектов, предложенные изменения позволят минимизировать судебную нагрузку. По предварительным подсчетам количество дел, которые будут рассматриваться в таких ускоренных формах судопроизводства, как упрощенное производство и приказное производство, составит не менее половины от всех дел, рассматриваемых в настоящее время судами, что, в свою очередь, будет способствовать оптимизации судебного процесса, а также обеспечению права обращающихся за судебной защитой лиц на справедливое судебное разбирательство в разумные сроки.

Таким образом, основными причинами принятия вышеназванных нововведений стали унификация ускоренных форм судопроизводства в гражданском и арбитражном процессах и оптимизация судебного процесса.

Вместе с тем возникает вопрос, существует ли в действительности необходимость во введении и в гражданский, и в арбитражный процессы

⁶ Проект Федерального закона № 725381-6 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» внесен в Государственную Думу Федерального Собрания РФ Постановлением Пленума ВС РФ от 17.02.2015 № 7 (см.: СПС «КонсультантПлюс»).

⁷ Текст документа приведен в соответствии с публикацией на сайте <http://asozd.duma.gov.ru> по состоянию на 29.10.2014 и по состоянию на 18.02.2015 (см.: СПС «КонсультантПлюс»).

для рассмотрения отдельных категорий гражданских дел одновременно двух ускоренных процедур, сходных по своей правовой природе и преследующих, по сути, одну и ту же цель – снижение судебной нагрузки за счет упрощения порядка и сокращения сроков рассмотрения дела.

Отвечая на этот вопрос, авторы законопроектов прежде всего отмечают эффективность применения ускоренных процедур, которая была доказана на протяжении длительного периода времени применения данных институтов судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

В частности, секретарь пленума Верховного суда РФ В. В. Момотов, представляя законопроект, заявил, что за прошедшее время рассмотрение дел в порядке упрощенного производства доказало свою эффективность. В 2013 году по результатам рассмотрения дел в таком порядке обжаловано только 4,2 % из всех решений судов и лишь в 0,4 % случаев жалобы признаны обоснованными.

Кроме того, как подчеркнул докладчик, введение упрощенной процедуры признано полезным в Европейском союзе, членам которого рекомендовано ускорить процедуры рассмотрения малозначительных и бесспорных дел, избавив их от формальностей, не имеющих практического значения⁸.

Эффективность применения и востребованность института приказного производства также подтверждается данными статистики и судебной практики. Так в 2015 году мировыми судьями вынесено 7 882 003 судебных приказов, из которых отменено судьей 447 630, т. е. 5,7 % от общего количества вынесенных судебных приказов⁹.

Введение института приказного производства в арбитражном процессе, по мнению авторов законопроекта, позволит значительно снизить нагрузку, существующую в настоящее время в арбитражных

судах. Количество дел приказного производства предположительно может составить более 20 % от общего количества дел, рассматриваемых арбитражными судами.

Следует учитывать, что, несмотря на сходную правовую природу, приказное и упрощенное производство являются совершенно разными процессуальными институтами.

Основное различие заключается в характере требований, рассматриваемых в рамках указанных видов ускоренных форм судопроизводства.

Судебный приказ в гражданском процессе выносится по заявлениям о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, предусмотренным ст. 122 ГПК РФ. При этом согласно ч. 1 ст. 121 ГПК РФ (в редакции Федерального закона от 02.03.2016 № 45-ФЗ) ценовой предел по делам, рассматриваемым в приказном порядке мировыми судьями, теперь составляет пятьсот тысяч рублей.

Основанием для вынесения судебного приказа в арбитражном процессе является заявление о взыскании денежных сумм по требованиям, перечисленным в ст. 229.2 АПК РФ. Ценовой предел по требованиям, вытекающим из неисполнения или ненадлежащего исполнения договора, денежные обязательства по которому должником признаются, но не исполняются (ч. 1 ст. 229.2 АПК РФ), а также по требованиям, основанным на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта (ч. 2 ст. 229.2 АПК РФ), составляет четыреста тысяч рублей; по требованиям о взыскании обязательных платежей и санкций (ч. 3 ст. 229.2 АПК РФ) – сто тысяч рублей.

Общей чертой, присущей требованиям, рассматриваемым в приказном порядке как мировыми судьями, так и арбитражными судами, является их бесспорный характер. Отсутствие спора о праве предусмотрено как одно из обязательных условий принятия заявления к рассмотрению, в противном случае заявление подлежит возвращению (п. 3 ч. 3 ст. 125 ГПК РФ; п. 5 ч. 1 ст. 229.4 АПК РФ).

Отсутствие спора о праве является необходимым условием и для получения судебного приказа взыскателем. Согласно положениям ч. 1 ст. 130 ГПК РФ и ч. 7 ст. 229.5 АПК РФ судебный приказ выдается взыскателю только в том случае, если в установленный законом срок от должника не поступят возражения. Отсутствие возражений со стороны должника, получившего копию судеб-

⁸ Рекомендации Комитета министров Совета Европы от 14 мая 1981 года N R (81) 7 «Комитет министров государствам-членам относительно путей облегчения доступа к правосудию» учитывают положения Постановления Европейского парламента и Совета от 11 июля 2007 года № 861/2007 «Об учреждении европейской процедуры рассмотрения исков малой стоимости», вступившей в действие 1 января 2009 года (см.: СПС «Консультант-Плюс»).

⁹ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских и административных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2015 года. URL: <http://www.cdep.ru>.

ного приказа, означает его согласие с заявленным в отношении него требованием и с последующим взысканием, а следовательно, свидетельствует об отсутствии в деле правового спора.

Спор о праве между взыскателем и должником образуется при условии представления должником возражений относительно исполнения судебного приказа. Однако в этом случае конфликт между взыскателем и должником не будет являться предметом приказного производства. В соответствии с порядком, установленным ст. 129 ГПК РФ и ч. 5 ст. 229.5 АПК РФ, спор, возникший между ними, разрешается не в приказном производстве, а в исковом.

В отличие от приказного порядка в упрощенном производстве рассматриваются дела по спору о праве, причем по общим правилам искового производства (а также с учетом положений раздела III АПК РФ в случае рассмотрения дела, возникающего из административных и иных публичных отношений, либо раздела V АПК РФ – при рассмотрении дела с участием иностранных лиц). Вместе с тем категории дел, разрешаемые в упрощенном производстве, относятся к так называемым «малым искам», т. е. делам с небольшой ценой. Ввиду малозначительности предъявляемых требований законодатель счел возможным их рассмотрение в упрощенном порядке: без вызова сторон, на основании представленных ими документов.

При этом доказательственная деятельность в ходе рассмотрения дела в упрощенном производстве осуществляется обеими сторонами, которые в срок, установленный судом, направляют друг другу и суду доказательства в обоснование заявленных ими требований или возражений (ч. 2 ст. 232.2 ГПК РФ и ч. 3 ст. 228 АПК РФ). Данный срок составляет не менее 15 дней с момента вынесения определения о принятии искового заявления или определения о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства.

Стороны вправе представить в суд и направить друг другу дополнительно документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, в 30-дневный срок со дня вынесения судом соответствующего определения. Однако такие документы не должны содержать ссылки на доказательства, которые не были раскрыты в установленный судом срок (ч. 3 ст. 232.2 ГПК РФ и абз. 2 ч. 3 ст. 228 АПК РФ).

Учитывая изложенное выше, можно согласиться с мнением о том, что процедура упрощенного производства предполагает рассмотрение дела по существу заявленных требований в состязательном процессе с учетом позиции обеих сторон спора, но с сокращенными временными и финансовыми затратами сторон и временными затратами суда [7].

Доказательственная деятельность в приказном производстве обладает определенной спецификой. Обязанность доказывания возлагается только на взыскателя и заключается в необходимости представления письменных доказательств, необходимых и достаточных для подтверждения обоснованности заявленных требований (п. 5 ч. 2 ст. 124 ГПК РФ и п. 5 ч. 2 ст. 229.3 АПК РФ). Приказное производство, так же как и упрощенное, не предусматривает стадии судебного разбирательства, а следовательно, вызова сторон для заслушивания их объяснений по делу (ч. 2 ст. 126 ГПК РФ и ч. 4 ст. 229.5 АПК РФ). Однако, в отличие от упрощенного порядка, учитывающего позицию обеих сторон, судебный приказ выносится судьей (ч. 1 ст. 121 ГПК РФ и ч. 1 ст. 229.1 АПК РФ) на основании представленных взыскателем доказательств. Фигура должника на этой стадии вообще не выделяется: он не извещается о поданном в отношении него заявлении о выдаче судебного приказа, возбуждении приказного производства, поэтому никакой обязанности на него не может быть возложено. Должник извещается уже о том, что в отношении него вынесен судебный приказ. В этой ситуации ему предоставляется право, в случае если он с ним не согласен, представить свои возражения. Возражения должника могут носить формальный характер. Это связано с тем, что доказывать свою позицию он будет уже не в приказном, а исковом порядке.

Представление должником возражений в установленный законом срок на вынесенный в отношении него судебный приказ влечет его автоматическую отмену (ст. 129 ГПК РФ и абз. 3 ч. 4 ст. 229.5 АПК РФ), в то время как решение суда, принятое по итогам рассмотрения дела в рамках упрощенного производства, обжалуется в апелляционную инстанцию в обычном порядке, хотя и в сокращенные сроки (ч. 8 ст. 232.4 ГПК РФ и ч. 4 ст. 229 АПК РФ).

Следует отметить, что процедура отмены судебного приказа на основании немотивированных возражений должника давно критикуется в юриди-

ческой литературе [5; 8], однако до сих пор поддерживается законодателем: существующий порядок отмены судебного приказа не претерпел изменений в ГПК РФ и в таком же виде предусмотрен в рамках приказного производства в АПК РФ.

По мнению И. Н. Шкромада, «такой порядок отмены судебного приказа не оправдан, поскольку создает возможность для злоупотребления правом, может повлечь излишние материальные и временные затраты суда и заявителя» [8]. В подтверждение своих слов автор ссылается на довольно часто встречающиеся на практике случаи, когда после отмены судебного приказа на основании необоснованных возражений должника, взыскатель обращается за защитой своих прав в порядке искового производства. При этом должник не является в судебное заседание и не направляет никаких возражений на иск [8].

Избежать подобных ситуаций, по мнению автора, можно, предусмотрев одним из оснований для отмены судебного приказа ссылку должника на обстоятельства и доказательства, подтверждающие наличие обстоятельств, имеющих отношение к спорным требованиям, а также введение специальных правил перехода от приказного к исковому производству в случае отмены судебного приказа [8].

Подобные предложения, несомненно, заслуживают внимания законодателя. Вместе с тем нельзя не отметить, что отмена судебного приказа только на основании мотивированных возражений противоречит сути приказного производства. Предъявление должником возражений даже без какой-либо аргументации свидетельствует о его несогласии с вынесенным в отношении него судебным приказом, а следовательно, о возникновении правового спора, который не может быть разрешен в приказном производстве, поэтому оставлять в силе судебный приказ в этом случае, полагая, будет неправильно.

Во введении специальных правил перехода от приказного производства к исковому в случае отмены судебного приказа, пожалуй, есть смысл, если они будут предусматривать сокращенные сроки и более быструю процедуру перехода из одного производства в другое. Но такой переход не должен быть автоматическим [9, с. 24] и ставиться в зависимость от инициативы суда, поскольку в противном случае будет нарушен принцип диспозитивности [10, с. 52], в соответ-

ствии с которым решение вопроса о подаче иска и возбуждении искового производства зависит от воли заинтересованного лица.

Предусмотренная процессуальным законом возможность перехода из упрощенного производства в обычное исковое по инициативе суда (ч. 4 ст. 232.2 ГПК РФ и ч. 5 ст. 227 АПК РФ) не может быть заимствована (применена по аналогии) в рассматриваемом случае, поскольку в ситуации с упрощенным производством мы имеем дело с особенностями процедуры – переходом из упрощенного порядка рассмотрения дела в обычный в рамках одного судопроизводства, а при отмене судебного приказа – с переходом из одного вида судопроизводства в другое, что свидетельствует о необходимости соблюдения принципа диспозитивности.

Существенные различия между двумя исследуемыми в рамках статьи ускоренными формами судопроизводства можно также провести по виду судебного акта, которым заканчивается рассмотрение заявления, процедурам его вступления в силу и обжалования.

Как известно, судебный приказ в гражданском процессе совмещает статус акта правосудия и исполнительного документа (ч. 2 ст. 121 ГПК РФ). Этот же подход был избран законодателем и при введении процедуры судебного приказа в арбитражном процессе (ч. 2 ст. 229.1 АПК РФ).

Если в установленный срок от должника не поступят возражения, судебный приказ вступает в силу и судья выдает второй экземпляр судебного приказа взыскателю для исполнения (ч. 1 ст. 130 ГПК РФ и ч. 7 ст. 229.5 АПК РФ). Обжаловать судебный приказ должник теперь может только в суд кассационной инстанции (п. 1 ч. 2 ст. 377 ГПК РФ и ч. 1 ст. 273 АПК РФ).

Рассмотрение дела в упрощенном производстве с учетом введенных изменений заканчивается в обоих процессах вынесением резолютивной части судебного решения (ч.1 ст. 232.4 ГПК РФ и ч.1 ст. 229 АПК РФ). Мотивированное решение суд составляет по заявлению лиц, участвующих в деле, их представителей (ч. 2 ст. 232.4 ГПК РФ и ч. 2 ст. 229 АПК РФ) или в случае подачи апелляционной жалобы (ч. 2 ст. 232.4 ГПК РФ). Вступление в законную силу судебного решения, вынесенного в ходе упрощенного производства, происходит по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, в противном случае – со дня приня-

тия постановления апелляционным судом (ч. 8 ст. 232.4 ГПК РФ и ч. 4 ст. 229 АПК РФ).

Подводя итог рассмотрению упрощенных и ускоренных форм судопроизводства, мы приходим к выводу о возможности одновременного применения в гражданском и арбитражном процессах приказного и упрощенного судопроизводства, а также о целесообразности их введения в единый ГПК РФ при условии устранения выделяемых в юридической литературе спорных положений, требующих более четкой законодательной проработки [11, с. 71–72; 12; 13, с. 34–35], поскольку, несмотря на то что эти процессуальные институты имеют сходную правовую природу и единую цель – ускорение (упрощение, оптимизацию) судебного процесса, – каждый из них обладает самостоятельностью и конкретным функциональным назначением.

Ссылки

1. Блажеев В. В. Некоторые актуальные вопросы дальнейшего совершенствования арбитражно-процессуальной формы // Проблемы доступности и эффективности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (Москва, 31 января – 1 февраля 2001 г.). М.: Лиджист, 2001. С. 172–179.
2. Решетникова И. В. К вопросу об ускорении процедуры отправления правосудия в арбитражных судах // Вестник Высшего Арбитражного Суда. М.: ЮРИТ-Вестник, 2004. № 6. С. 97–102.
3. Царегородцева Е. А. Способы оптимизации гражданского судопроизводства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. 23 с.
4. Клеандров М. И. Экономическое правосудие в России: прошлое, настоящее, будущее. М.: Волтерс Клувер, 2006. 600 с.
5. Загайнова С. К. Об основных тенденциях развития приказного производства // Исполнительное право. 2007. № 4. СПС «КонсультантПлюс».
6. Грибанов Ю. Ю. Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе: сравнительное исследование правовых систем России и Германии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Кемерово, 2007. 23 с.
7. Решетникова И. В. Упрощенное производство. Концептуальный подход // Закон. 2013. № 4. СПС «КонсультантПлюс».
8. Шкромада И. Н. Введение приказного производства в арбитражном процессе: предпосылки и перспективы // Современное право. 2015. № 10. СПС «КонсультантПлюс».
9. Крымский Д. И. Упрощение гражданского судопроизводства: российский и зарубежный опыт: монография / под ред. Е. В. Кудрявцева, Т. Г. Морщакова. М.: Юриспруденция, 2008. 120 с.
10. Папулова З. А. Ускоренные формы рассмотрения дел в гражданском судопроизводстве. М.: Инфотропик Медиа, 2014. 184 с.
11. Проблемы развития процессуального права России: монография / А. В. Белякова, Л. А. Воскобитова, А. В. Габов [и др.]; под ред. В. М. Жуйкова. М.: Норма, Инфра-М, 2016. 224 с.
12. Солохин А. Е. Упрощенные (ускоренные) процедуры рассмотрения дел в гражданском и арбитражном процессе: история, проблемы, перспективы // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 8. СПС «КонсультантПлюс».
13. Бутнев В. В., Тарусина Н. Н. Очерки по теории гражданского процесса. М.: Проспект, 2015. 240 с.