



# Nationality clauses in sports as an exhibition of the public differentiation of the labor rights of athletes

I. O. Kilipchenko<sup>1</sup>

<sup>1</sup>HC Lokomotiv Association, Yaroslavl, Russian Federation

DOI: 10.18255/1996-5648-2025-1-108-115

Research article  
Full text in Russian

The article analyzes the nationality clauses in Russian sports, its impact on the labor rights of athletes. According to the author, nationality clauses doesn't violate the labor rights of foreign athletes, but acts as an exhibition of public differentiation of labor rights. At the same time, the current nationality clauses unlawfully restrict the labor rights of Russian athletes. The author has formulated proposals to eliminate the shortcomings of the nationality clauses in Russian sport and improve it.

**Keywords:** nationality clause; discrimination; labor rights of athletes; legal personality; citizenship; sports citizenship

## INFORMATION ABOUT AUTHORS

Kilipchenko, Ivan O. | E-mail: [ivankilipchenko@gmail.com](mailto:ivankilipchenko@gmail.com)



## Лимит на легионеров в спорте как проявление публичной дифференциации трудовых прав спортсменов

И. О. Килипченко<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Ассоциация ХК «Локомотив», Ярославль, Российская Федерация

DOI: 10.18255/1996-5648-2025-1-108-115  
УДК 349.227

Научная статья  
Полный текст на русском языке

В статье анализируется лимит на легионеров в российском спорте, его влияние на трудовые права спортсменов. По мнению автора, лимит на легионеров не нарушает трудовые права иностранных спортсменов, а выступает проявлением публичной дифференциации трудовых прав. При этом действующие правила лимита неправомерно ограничивают трудовые права российских спортсменов. Автором сформулированы предложения по устранению недостатков лимита на легионеров и его совершенствованию.

**Ключевые слова:** лимит на легионеров; дискриминация; трудовые права спортсменов; правосубъектность; гражданство; спортивное гражданство

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Килипченко, Иван Олегович | E-mail: [ivankilipchenko@gmail.com](mailto:ivankilipchenko@gmail.com)  
Юрисконсульт

В январе 2024 года Дисциплинарный комитет КХЛ аннулировал результаты четырех матчей с участием ХК «Сибирь» за нарушение последним правил лимита на легионеров – допустимого количества иностранных игроков, заявленных на отдельный матч чемпионата<sup>1</sup>. При этом легионером был признан Ф. Гордеев – гражданин России. Из-за невозможности полноценного участия игрока в чемпионате с ним был расторгнут контракт<sup>2</sup>.

Лимит на легионеров является ограничением количества иностранных спортсменов, имеющих право принимать участие в национальных

<sup>1</sup> ХК «Сибирь» присуждено четыре технических поражения за нарушение лимита на легионеров. URL: <https://www.khl.ru/news/2024/01/17/526248.html>

<sup>2</sup> Хоккейный клуб «Сибирь» расторг контракт с Фёдором Гордеевым. URL: <https://tass.ru/sport/19963897>

чемпионатах по командным видам спорта. Практика его установления получила широкое распространение в отечественном спорте. При этом вопрос о правомерности и целесообразности таких ограничений остается дискуссионным.

Критики квот на иностранных спортсменов настаивают, во-первых, на их неправомочности. По их мнению, такие ограничения противоречат Конституции РФ<sup>3</sup> и международным соглашениям, ратифицированным Россией [1], нарушают основные трудовые права спортсменов [2, с. 262], принцип свободы труда и запрета дискриминации [3, с. 490-491; 4, с. 33].

Во-вторых, противники лимита на легионеров говорят о его негативном влиянии на спорт. Они отмечают, что в условиях ограничений возрастает риск стагнации спорта [5, с. 99] и снижения общего уровня спортивного мастерства игроков, из-за чего наиболее талантливые спортсмены могут покинуть внутренний чемпионат в целях поиска лучшей среды для развития [6, с. 29–30].

В-третьих, к негативным последствиям введения лимита на легионеров его критики относят искусственное необоснованное повышение трансферной стоимости (и заработной платы) спортсменов, детерминированной исключительно их национальной принадлежностью [6, с. 25; 7, с. 24–25].

Сторонники квот на иностранных спортсменов, напротив, не видят в них нарушения Основного закона. Лимит на легионеров, по их мнению, не является запретом на вступление в трудовые отношения, но выступает ограничением, продиктованным национальной сущностью соревнования, и устанавливается в интересах российских спортсменов, спортивных федераций и государства в достижении высоких результатов на международных соревнованиях [8, с. 80–81]. По этой же причине проponentы лимита на легионеров отрицают наличие в нем дискриминационных начал [9].

Установление таких ограничений объясняется созданием карьерных лифтов и новых рабочих мест для талантливых выпускников спортивных школ, которые в отсутствие лимита не получают возможности проявить себя на взрослом уровне<sup>4</sup>, а также необходимостью повышения общего уровня спортивного мастерства иностранных спортсменов, приглашаемых для участия во внутреннем чемпионате [6, с. 25].

---

<sup>3</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. 1993. 25 дек., № 237.

<sup>4</sup> Владислав Третьяк: сокращение лимита на легионеров необходимо для развития хоккея в России. URL: <https://tass.ru/interviews/16401483>

Столкновение представленных позиций на практике имело место в «деле Босмана»<sup>56</sup>, рассмотренном ЕСПЧ в 1995 году. По итогам рассмотрения дела суд высказался против лимита на легионеров, обратив при этом внимание на то, что подобные ограничения могут иметь место только тогда, когда обусловлены не экономическими, а спортивными причинами (например, в матчах между сборными командами на международных соревнованиях).

По нашему мнению, лимит на легионеров не нарушает трудовые права иностранных спортсменов и не является дискриминацией. Напротив, он выступает примером дифференциации трудовых прав публичного характера, обеспечивающего общественно значимые интересы [10, с.103–104].

Мы считаем, что при решении вопроса о целесообразности установления рассматриваемых ограничений в отечественном спорте следует учитывать важные отличительные черты спорта высших достижений.

Во-первых, спорт высших достижений крайне политизирован. Страны традиционно стремятся к достижению высоких спортивных результатов на крупных международных соревнованиях. Их мотивация в подготовке местных спортсменов для своей сборной команды очевидна.

Практике известны случаи, когда государства, не достигающие желаемых результатов в определенном виде спорта путем подготовки собственных атлетов, приглашают для участия в сборной страны иностранных спортсменов. Как правило, причина их выступления за национальную сборную другого государства – непривлечение в сборную своей страны [11, с. 306–307]. Считаем, что такие меры способны усилить национальные сборные, однако не могут приблизить их к достижению высоких результатов на международном уровне. Политическая функция спорта в этом случае ограничена.

Во-вторых, финансирование спорта высших достижений в нашей стране остается преимущественно государственным: осуществляется государством напрямую [12, с. 48] или через государственные корпорации посредством заключения спонсорских соглашений со спортивными федерациями, лигами и клубами [13, с. 85–87]. Этот фактор играет, по нашему мнению, ключевую роль в вопросе целесообразности установления ограничений на участие иностранных спортсменов в чемпионатах России.

Цикл подготовки спортсмена высокого класса не ограничивается его обучением в спортивной школе. При отсутствии лимита на легионе-

---

<sup>5</sup> Case C-415/93 Union Royale Belge des Sociétés de Football Association and others v Bosman and others. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A61993CJ0415&qid=1727954988409>

<sup>6</sup> Case C-415/93 Union Royale Belge des Sociétés de Football Association and others v Bosman and others. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A61993CJ0415&qid=1727954988409>

ров переход спортсмена на взрослый уровень затруднен. В этих условиях государственные инвестиции в детский спорт не оправдываются в полной мере.

Однако достигает ли лимит на легионеров своих целей? На наш взгляд, до сих пор не утратило актуальности замечание о том, что лучшей концепции его применения не выработано [14, с. 124], а ограничения не избавились от своего главного изъяна – возможности обойти их с помощью натурализации.

Но какие же ограничения имели место в случае Ф. Гордеева? Почему игрок, имеющий российское гражданство с рождения, был признан легионером, а канадец Б. Лайпсик, вступивший в него в 2023 году<sup>7</sup>, нет?

Проблема действующего лимита на легионеров заключается в отсутствии должного основания деления (дифференциации) спортсменов на легионеров и не легионеров. На сегодняшний день им выступает факт наличия или отсутствия у атлета спортивного гражданства России – права участвовать в соревнованиях в составе российской сборной [15, с. 55].

Именно спортивное гражданство сыграло решающую роль в случае Ф. Гордеева: игрок, имеющий также гражданство США, до возвращения в КХЛ играл в Северной Америке и по правилам ИИХФ<sup>8</sup> утратил право выступать за сборную России. Б. Лайпсик, напротив, до вступления в российское гражданство, провел несколько сезонов в КХЛ, поэтому получил право выступать за российскую сборную одновременно с получением российского паспорта.

Пример Ф. Гордеева – это иллюстрация того, как действующий лимит на легионеров неправомерно ограничивает трудовые права российских спортсменов. Расторжение контракта с игроком произошло по обстоятельству, которое не зависело от воли сторон. Вместе с тем его нельзя отнести ни к общим (ст. 83 ТК РФ<sup>9</sup>), ни к специальным<sup>10</sup> основаниям прекращения трудового договора между спортсменом и работодателем.

По своим признакам оно совпадает с приведением численности работников, являющихся иностранными гражданами и лицами без гражданства, в соответствии с ограничениями на осуществление трудовой деятельности (ст. 327 ТК РФ) – единственному основанию, которое резонирует лимиту на легионеров [16, с. 284].

---

<sup>7</sup> Канадский хоккеист СКА получил российское гражданство. URL: <https://www.rbc.ru/sport/09/01/2024/659d02f09a79477391e27630>

<sup>8</sup> Устав и уставные нормы Международной федерации хоккея на льду (2021–2024). URL: <https://fhr.ru/hockey-of-russia/docs/international/>

<sup>9</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Российская газета. 2001. 31 дек, № 256.

<sup>10</sup> См., например: ст. 31.1 Правового регламента КХЛ (утв. Советом директоров ООО «КХЛ» (Протокол № 119 от 27 июня 2021 г.) (в ред. от 28.03.2024). URL: <https://www.khl.ru/official/documents/>

---

Последнее является элементом специальной трудовой правосубъектности [10, с. 167] иностранных граждан и лиц без гражданства. Ф. Гордеев не мог быть отнесен к ним в силу ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в РФ»<sup>11</sup>. Следовательно, его трудовые права были ограничены без какого-либо юридического основания.

На текущий момент правила лимита не распространяются на граждан Республики Беларусь и граждан стран – участниц ЕАЭС. Включение оговорок об этом в приказы Минспорта обусловлено Консультативным заключением Суда ЕАЭС<sup>12</sup>, согласно которому российский лимит на легионеров (в его прежнем виде, без оговорки) нарушал Договор о ЕАЭС<sup>13</sup>.

В результате на сегодняшний день для допуска к участию в чемпионатах России к российским спортсменам со вторым гражданством предъявляются дополнительные требования, связанные с определением их спортивного гражданства. Белорусские же спортсмены и спортсменки из стран – членов ЕАЭС, напротив, получают право беспрепятственно принимать в них участие только в силу наличия у них гражданства соответствующего государства.

Считаем, что это исключение противоречит целям лимита и является контрпродуктивным, а его включение в соответствующие подзаконные акты Минспорта имеет политические причины и недопустимо.

По нашему мнению, представленные недостатки лимита на легионеров можно устранить, положив в основание классификации спортсменов факт наличия или отсутствия конституционного российского гражданства как наиболее стабильного правового статуса по сравнению со спортивным гражданством.

Во-первых, это приведет к гармонизации правил лимита с ТК РФ и ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в РФ».

Во-вторых, это поможет повысить эффективность таких ограничений и позволит государству приблизиться к достижению целей их введения.

Для борьбы со злоупотреблением процедурой натурализации предлагаем усложнить ее, введя дополнительный (временной) критерий – период «спортивной ассимиляции». Так, иностранный спортсмен, вступивший в российское гражданство, сможет утратить статус легионера только по-

<sup>11</sup> Федеральный закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» // Российская газета. 2002. 31 июля, № 140.

<sup>12</sup> Консультативное заключение Суда Евразийского экономического союза от 07.12.2018 № СЕ-2-2/5-18-БК «О разъяснении применения пункта 2 статьи 97 Договора о ЕАЭС в отношении осуществления трудовой деятельности профессиональными спортсменами, являющимися гражданами государств – членов ЕАЭС, и возможности установления в национальном законодательстве количественных ограничений к данной категории лиц при осуществлении трудовой деятельности» // СПС Консультант плюс.

<sup>13</sup> Договор о Евразийском экономическом союзе (Подписан в г. Астане 29.05.2014) (ред. от 25.05.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 24.06.2024) // СПС Консультант плюс.

сле проведения в чемпионатах России определенного количества матчей или спортивных сезонов. Такая мера позволит исключить моментальный результат от использования этой процедуры – получение преимущества недобросовестным спортивным клубом над другими участниками чемпионата.

Вместе с тем для повышения уровня отечественных чемпионатов важно привлекать к участию в них высококвалифицированных иностранных спортсменов. Интерес представляет балльная система, введенная в английском футболе. Так, при допуске иностранного спортсмена до участия во внутреннем чемпионате учитывается опыт его выступлений в международных соревнованиях, уровень лиги и клуба, из которого переходит спортсмен, его статистику и пр. [6, с. 21].

В заключение отметим, что на сегодняшний день лимит на легионеров является актуальным инструментом для развития отечественного спорта и повышения эффективности государственных инвестиций в данную сферу общественных отношений. Определение должного основания дифференциации спортсменов – один из шагов к его совершенствованию. Мы считаем, что лимит на легионеров способен не только оказать положительный эффект на уровень спортивного мастерства российских спортсменов, но и дать импульс развитию чемпионатов страны, что приведет к росту зрительского интереса и коммерческой привлекательности отечественного спорта.

## Ссылки

1. Прокопец М. А. Лимит на легионеров в РФ. Проблемы и перспективы // СПС Консультант плюс.
2. Чеботарева А. А. Лимит на легионеров как неправомерное ограничение возможности выполнения профессиональными спортсменами своей трудовой функции // Трудовые и социально-обеспечительные отношения: практика правоприменения: сборник работ участников Четырнадцатой международной межвузовской научно-практической конференции студентов и молодых ученых, 22 апреля 2019 года / под ред. д-ра юрид. наук, проф., завкафедрой трудового права НИУ ВШЭ М. О. Буяновой. М., 2019. С. 262–269.
3. Некоторые особенности регулирования труда иностранных футболистов в Российской Федерации / А. В. Завгородний [ и др.] // Вестник СПбГУ. Серия 14. Право. 2018. № 4. С. 484–500.
4. Крусь А. С. Лимит на легионеров как возможное ограничение свободного передвижения футболистом своих услуг // Молодой ученый. 2016. № 3-2. С. 30–33.
5. Милюков А. И., Еремин М. В. Особенности программы развития футбола в Китае // Инновационные технологии в науке нового времени: сборник статей Международной научно-практической конференции (1 февраля 2017 г., г. Уфа): в 3 ч. Уфа: АЭТЕРНА, 2017. Ч. 2. С. 97–100.

6. Walter Champion & Daniel Lee. A New Order in a World in Motion: Brexit and its Impact on the British Premier League // Jeffrey S. Moorad Sports L.J. 2023. Vol. 30, No. 1. P. 1–34.

7. Андреева К. А. Регулирование трансферного рынка в профессиональном российском футболе: воздействие лимита на легионеров в 2005–2016 годах // Russian Journal of Economics and Law. 2017. № 2. С. 19–38.

8. Зайцев Ю. В., Рогачев Д. И. Трудовые будни в мире спорта: Особенности регулирования труда спортсменов и тренеров. М.: Статут, 2012. 182 с.

9. Парамузова О.Г., Яковлев Д.А. Концептуальный анализ правовых дефиниций «спортивное гражданство» и «конституционное гражданство» (международно-правовые аспекты). // Международное право. 2023. № 4. С. 92-103. DOI 10.25136/2644-5514.2023.4.69029.

10. Лушников А. М., Лушникова М. В. Трудовое право: учебник. М.: Проспект, 2022. 786 с.

11. Захаренко К. В. Институт спортивного гражданства в международной спортивной деятельности // XXXV Международные Плехановские чтения: сборник статей аспирантов и молодых ученых, Москва, 07–08 апреля 2022 года. М.: Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова, 2022. С. 305–309.

12. Дудус А. Н. Экономическое состояние и меры государственной поддержки спорта в России // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2021. № 4. С. 47–52.

13. Спортивное право: договорные отношения в спорте: учебное пособие для вузов / С. В. Алексеев, М. О. Буянова, А. В. Чеботарев; под ред. С. В. Алексеева. М.: Юрайт, 2020. 107 с.

14. Бабаев Р. Ю. К вопросу о понятии легионер и его правосубъектности в сфере физической культуры и спорта // Право и государство: теория и практика. 2013. № 11. С. 123–127.

15. Сердюков А. В. «Спортивное гражданство»: отражение классического правового института в спортивном праве // Актуальные проблемы российского права. 2007. № 2. С. 52–59.

16. Алексеев С. В. Спортивное право. Трудовые отношения в спорте : учебник / С. В. Алексеев; под. ред. П. В. Крашенинникова. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2013. 647 с.