



Personal Factors of Preference of “Dangerous” and “Safe” Types of Professional Activity

A. A. Karpov¹, T. L. Chudakova¹

¹P. G. Demidov Yaroslavl State University, Yaroslavl, Russian Federation

DOI: 10.18255/1996-5648-2024-2-290-297

Research article
Full text in Russian

The article presents results of the research of personality features, which determine the safety state, using the example of representatives of “dangerous” and “safe” professions. Specificity of experiencing the safety state is described. Differences in the personal profile of specialists in these professional groups are identified. Features of the structural organization of personal characteristics (determinants of the state of safety) among representatives of “dangerous” and “safe” professions are demonstrated.

Keywords: safety state; safety; especially dangerous professions; personal features

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Karpov, Alexander A. | E-mail: karpov.sander2016@yandex.ru
D. Sc. (Psychology), Associate Professor, Professor
of the Russian Academy of Education.

Chudakova, Tatiana L. | E-mail: tatiana19952211@yandex.ru



Личностные детерминанты предпочтения «опасных» и «безопасных» видов профессиональной деятельности

А. А. Карпов¹, Т. Л. Чудакова¹

¹Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова, Ярославль, Российская Федерация

DOI: 10.18255/1996-5648-2024-2-290-297
УДК 159.99

Научная статья
Полный текст на русском языке

В статье представлены результаты исследования личностных особенностей, определяющих переживание состояния безопасности, на примере представителей «опасных» и «безопасных» профессий. Описана специфика переживания состояния безопасности. Выявлены различия личностного профиля специалистов данных профессиональных групп. Показаны особенности структурной организации личностных особенностей – детерминант состояния безопасности – у представителей «опасных» и «безопасных» профессий.

Ключевые слова: состояние безопасности; безопасность; особо опасные профессии; личностные качества

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Карпов, Александр Анатольевич	E-mail: karpov.sander2016@yandex.ru Доктор психологических наук, доцент, профессор Российской академии образования
Чудакова, Татьяна Леонидовна	E-mail: tatiana19952211@yandex.ru Магистр психологии

Введение

Вопросы определения профессиональной пригодности человека к осуществлению некоторых (в частности, особо опасных) видов деятельности, его успешности в них являются одними из значимых в психологии труда. Деятельность специалистов опасных профессий осуществляется в условиях реальной или потенциальной угрозы для их жизни и здоровья. Ее реализация связана с переживанием широкого спектра эмоциональных состояний тревожного круга. В этой связи очевидной представляется про-

© ЯрГУ, 2024

Статья открытого доступа под лицензией CC BY (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>)

блема психологической безопасности личности, что, в свою очередь, провоцирует постановку ряда важных вопросов: во-первых, определения личностных особенностей, позволяющих специалистам опасных профессий осуществлять деятельность такого типа; во-вторых, выявления внутренних ресурсов, позволяющих им восполнять ощущение собственной безопасности; в-третьих, определения детерминант переживания субъективной безопасности.

Необходимо отметить, что категория безопасности, выступая объектом исследования не только в психологии, но и в ряде других дисциплин и направлений, все чаще обращает на себя внимание ученых. И если прежде основной акцент ставился на изучении технических аспектов безопасности, то сейчас исследователи все больше говорят о психологической сущности безопасности, определяющей весьма актуальную психологическую проблемную область. К ее изучению обращались такие исследователи, как Ю. П. Зинченко, О. Ю. Зотова, Т. М. Краснянская, Л. Ю. Субботина, И. А. Баева, А. И. Донцов, М. А. Котик, Н. А. Лызь и др. Наши исследования [1–2] показали, что можно рассматривать безопасность как личностное состояние, которое тесно встроено в структуру личности; переживание безопасности происходит не только пассивно: человек стремится к ощущению безопасности, проявляя в этом направлении определенную активность.

Процедура и методы исследования

Целью настоящего исследования выступило изучение личностных детерминант состояния безопасности в различных видах профессиональной деятельности. Наряду с этим, главной представляется задача определения специфики личностных детерминант состояния безопасности у представителей «опасных» и «безопасных» профессий (на примере профессиональных военнослужащих и специалистов социальных профессий – медицинских работников, психологов, педагогов). Была выдвинута гипотеза, согласно которой субъективная безопасность у представителей разных профессиональных групп обеспечивается с помощью различных механизмов (у представителей «безопасных» профессий – с помощью организации безопасной среды, у представителей «опасных» профессий – с помощью определенной организации личностных свойств). Кроме того, существуют различия в выраженности и структурной организации личностных свойств – детерминант состояния безопасности у представителей разных типов профессий.

В исследовании использован следующий методический инструментарий: авторская методика диагностики склонности к переживанию состояния безопасности (Л. Ю. Субботина, Т. Л. Чудакова); методика диагностики индивидуальной меры рефлексивности (А. В. Карпов, В. В. Пономарева); методика «Мотивация успеха и боязнь неудачи» (А. А. Реан); тест жиз-

нестойкости (С. Мадди в адаптации Д. А. Леонтьева и Е. И. Рассказовой); методика диагностики социально-психологической адаптации (К. Роджерс, Р. Даймонд); методика исследования самооотношения (С. Р. Пантилев); методика экспресс-диагностики уровня самооценки (Н. П. Фетискин, В. В. Козлов, Г. М. Мануйлов); опросник 16-PF (Р. Кеттелл) (форма А); методика диагностики уровня субъективного контроля (Е. Ф. Бажин, Е. А. Голынкина, Л. М. Эткинд). Математико-статистические методы обработки эмпирических данных: метод корреляционного анализа по К. Пирсону; метод структурно-психологического анализа; расчет t-критерия Стьюдента.

Общая выборка составила 120 испытуемых, осуществляющих профессиональную деятельность в течение не менее 1 года. Были выделены 2 контрастные группы: 1) представители «опасных» профессий – 60 профессиональных военнослужащих (военнослужащие контрактной службы, проходящие службу в военной полиции и в военном вузе; военнослужащие – преподаватели военного вуза); 2) представители «безопасных» профессий – 60 испытуемых (медицинские работники (врачи, медицинские сестры, младший медицинский персонал, медицинские психологи), психологи, педагоги, преподаватели).

Опасность / безопасность профессий оценивалась по «физическому» критерию – наличию или отсутствию реальной угрозы жизни и здоровью. В профессиях «социальных» отсутствует прямая угроза жизни, поэтому они были отнесены нами к условно «безопасным» профессиям. Деятельность же военнослужащих, напротив, предполагает наличие риска для жизни и здоровья. Ввиду этого группа военнослужащих была отнесена к «опасным» профессиям.

Результаты и их обсуждение

Исследование было проведено на аналитическом и структурном уровнях. На аналитическом уровне производилась оценка значимости различий в переживании состояния безопасности и личностных особенностях между представителями «опасных» и «безопасных» профессий. Было установлено, что уровень склонности к переживанию состояния безопасности у представителей «опасных» профессий значительно выше, чем у представителей «безопасных» профессий ($t = 7,09507$, $p < 0,001$). Это означает, что предпочтение «безопасной» профессии связано с более редким переживанием состояния безопасности. Напротив, для тех, кто работает в сфере «опасных» профессий, состояние безопасности оказывается типичным. В большинстве ситуаций они спокойны, выдержаны, психологически устойчивы. Это можно объяснить тем, что всякий человек стремится к ощущению психологического равновесия. Люди, не склонные ощущать себя в безопасности, избегают ситуаций, представляющих собой прямую угрозу жизни и здоровью, предполагающих рискованность поведения и возможность испытать страх, следовательно, предпочитают безопас-

ный тип профессий. Работа в сфере «безопасных» профессий позволяет им удовлетворить потребность в безопасности (или, по меньшей мере, данную потребность не фрустрировать). В свою очередь, те, для кого состояние безопасности является типичным, наоборот, способны работать в сфере «опасных» профессий и готовы к реализации рискованного поведения. Помимо этого, были выявлены значимые различия в выраженности большинства личностных качеств и интегративных личностных характеристик между сравниваемыми группами.

Анализируя наибольшие расхождения между средними по факторам в сравниваемых группах, можно выделить несколько личностных свойств, типичных и показательных для группы представителей «опасных» профессий: эмоциональная стабильность; смелость; низкая склонность к чувству вины (самоуверенность, спокойствие, высокая самооценка, уверенная адекватность); низкая эмоциональная напряженность (расслабленность, спокойствие, низкий уровень тревожности).

Вместе с тем для них характерны высокий уровень жизнестойкости и адаптивности (выявлены различия между всеми параметрами данных характеристик), несклонность к уходу от проблем и более высокий уровень интернальности. Представители «опасных» профессий, как правило, активны, воспринимают события жизни как подконтрольные своему влиянию. Они склонны приписывать результаты деятельности своим внутренним факторам (психологическим особенностям, усилиям, наличию необходимых знаний, навыков и т. д.), стрессоустойчивы, способны в экстремальных условиях сохранять эффективность деятельности. Рассматривая особенности самосознания представителей «опасных» профессий, целесообразно отметить, что они (по сравнению с представителями безопасных профессий) обладают более высокой самооценкой, уверены в себе, не склонны к чрезмерной рефлексии. Личностный профиль представителей «безопасных» профессий включает противоположные личностные свойства.

Структурный этап исследования состоял в осуществлении структурно-психологического анализа внутри каждой группы. Результаты, полученные испытуемыми при заполнении личностных опросников, подверглись корреляционному анализу по К. Пирсону внутри каждой группы, после чего были составлены матрицы интеркорреляций для каждой группы. В ходе анализа матриц интеркорреляций было отмечено множество корреляционных связей внутри «блоков» адаптивности, жизнестойкости, самоотношения, поэтому в целях наглядности представления результатов было принято решение в итоговые структурограммы включить только основные показатели: личностные факторы по Р. Кеттеллу, мотивацию достижений, рефлексивность, жизнестойкость, адаптивность, самооценку (по методике Н. П. Фетискина, В. В. Козлова, Г. М. Мануйлова), общую

интернальность. Процедура количественного анализа структурограмм личностных качеств включала следующие этапы: подсчет индексов конвергенции (ИКС), дивергенции (ИДС) и общей организованности системы (ИОС); подсчет весовых коэффициентов каждого личностного качества в структуре; анализ функциональной роли ведущих и базовых качеств; исследование качественного своеобразия структур личностных качеств, детерминирующих состояние безопасности (определение степени гомогенности / гетерогенности структур).

На основании весовых коэффициентов были определены базовые качества (качества с наибольшим структурным весом) по группам. Так, в группе представителей «опасных» профессий базовыми являются следующие качества: жизнестойкость; мотивация достижений; адаптация; фактор Q4; общая интернальность. В группе представителей «безопасных» профессий были выделены следующие базовые качества: фактор Н; фактор О; жизнестойкость; фактор С; адаптация. Следовательно, на первый план в образовании структуры личностных особенностей в сравниваемых группах выходят разные качества. Общими базовыми качествами в обеих группах выступают жизнестойкость, адаптация. В группе представителей «опасных» профессий выделяются также мотивация достижений, интернальность, фактор Q4 (внутренняя напряженность), а в группе специалистов «безопасных» профессий – факторы С (эмоциональная стабильность), Н (смелость) и О (склонность к чувству вины).

Далее были подсчитаны индексы когерентности, дивергентности и общей организованности систем личностных особенностей в обеих группах (см. табл. 1).

Таблица 1

Сравнение ИКС, ИДС, ИОС личностных особенностей по группам представителей «опасных» и «безопасных» профессий

Структурные индексы	Группа «опасных» профессий	Группа «безопасных» профессий
ИКС	189	129
ИДС	158	109
ИОС	31	20

Из полученных данных можно видеть тенденцию к снижению ИОС в группе представителей «безопасных» профессий, в связи с чем структура личностных качеств у представителей данной группы профессий в меньшей степени интегрирована, динамична, организована и в целом более неустойчива, чем в группе представителей «опасных» профессий. Вместе с тем это, по-видимому, свидетельствует о зависимости эффективности любого «внешнего критерия» от меры организованности соответствующей

щей структуры. Тенденция к повышению организации системы – средство обеспечения эффективности ее функционирования [3–5]. Таким образом, выполнение деятельности в опасных для жизни условиях требует от профессионала более высокой степени организованности и жесткости структуры личностных особенностей. Большое количество положительных связей в данной группе профессий говорит о том, что их личностные особенности усиливают потенциал друг друга, между ними возникают отношения синергии. В то время как работа в сфере «безопасных» профессий допускает большую степень вариативности психологических параметров и определенную личностную гибкость. При этом основными дестабилизирующими систему личностных качеств факторами являются склонность к чувству вины (фактор О), низкая самооценка, эмоциональная напряженность, тревожность (фактор Q4).

В целях сравнения полученных структурограмм на предмет их гомогенности – гетерогенности использовался метод χ^2 в своем экспресс-варианте. В результате было выявлено наличие значимой корреляции (r -Спирмена = 0,519853, $p < 0,05$) между рангами личностных качеств в группах специалистов «опасных» и «безопасных» профессий. Это означает, что структуры личностных особенностей данных групп подобны, гомогенны и на первый план выступают не качественные, а их количественные изменения. По сути это схожие структуры, но представленные с разной степенью организованности.

Полученный нами результат хотя и не соответствует выдвинутой первоначально гипотезе о структурных отличиях, но свидетельствует о важном положении. Несмотря на выявленные на аналитическом уровне отличия личностных детерминант состояния безопасности у представителей разных типов профессий, а также на различия базовых качеств, организующих всю структуру личностных факторов, состояние безопасности является всеобщим, характерным для всех людей, и его переживание определяется не разницей в структуре личностных качеств, а различиями в выраженности отдельных факторов и степени организованности личностной структуры независимо от типа профессиональной деятельности.

Выводы

Выдвинутая гипотеза о различиях личностных особенностей-детерминант состояния безопасности в разных профессиональных группах была подтверждена частично.

1. Представителям группы «безопасных» профессий переживание состояния безопасности свойственно в меньшей мере, чем представителям группы опасных профессий. Представители группы «опасных» профессий обладают иными психологическими особенностями по сравнению с представителями группы безопасных профессий. Психологический профиль специалиста «опасных» профессий включает в себя следующие

особенности: эмоциональную стабильность; смелость; низкую склонность к чувству вины; низкий уровень тревожности; высокий уровень жизнестойкости и адаптивности; более высокий уровень интернальности; высокую самооценку; уверенность в себе. Личностный профиль представителей «безопасных» профессий включает противоположные личностные свойства.

2. Переживание состояния безопасности и выбор подходящей человеку профессиональной деятельности определяется не столько различиями в структурной организации личностных свойств, сколько выраженностью данных свойств и степенью организованности (вариативности / жесткости) личностной структуры. Субъективная безопасность у представителей разных профессиональных групп обеспечивается с помощью различных механизмов (у представителей «безопасных» профессий – с помощью организации безопасной среды и гибкой организации личностной структуры, у представителей «опасных» профессий – с помощью более «жесткой», устойчивой организации личностных свойств).

Ссылки

1. Субботина Л. Ю., Смирнова Т. Л. Психологический анализ реализации опасного и безопасного способов поведения профессионала // Ярославский педагогический вестник. 2020. № 3. С. 150–156. DOI 10.20323/1813-145X-2020-3-114-150-156
2. Субботина Л. Ю., Смирнова Т. Л. Личностные детерминанты возникновения состояния безопасности // Ярославский психологический вестник. 2017. № 3. С. 45–49. EDN UQUIQE.
3. Карпов А. В., Солондаев В. К. Возможности использования индексов конвергенции и дивергенции системы // Ярославский психологический вестник. 2012. Вып. 27. С. 67–79.
4. Карпов А. А. Общие способности в структуре метакогнитивных качеств личности. Ярославль: ЯрГУ, 2014. 272 с.
5. Карпов А. А. Теория и практика психологического анализа деятельности: монография. Ярославль: Филигрань, 2021. 316 с. EDN UXUVTO.