



## The political guidelines of the cadets in 1906 in the estimates of V. A. Maklakov

E. L. Sarayeva<sup>1</sup>

<sup>1</sup>K. D. Ushinsky Yaroslavl State Pedagogic University, Yaroslavl, Russian Federation

DOI: 10.18255/1996-5648-2024-1-28-35

Research article  
Full text in Russian

The article is dedicated to the representation of one of the leaders of the constitutional democratic party V. A. Maklakov about the main ideas of the Russian liberals in 1906, the period of work I the State Duma, the importance of interaction between government and society with the aim of strengthening the state and protection of the right to initiative. The interpretation by Maklakov circumstances of the growing popularity of the cadets in 1906 revealed its socio-political values: the state, establishing the legitimacy that ensure the integrity of the country; a person of interest in the rule of law, freedom, and prosperity; the constitutional rights of citizens and reasons for criticism of the cadets of the monarchy.

**Keywords:** V. A. Maklakov; P. N. Milyukov; cadets; liberalism; I State Duma

### INFORMATION ABOUT AUTHORS

Saraeva, Elena L. | E-mail: [els5656@yandex.ru](mailto:els5656@yandex.ru)  
| D. Sc. (History), Associate Professor



## Политические ориентиры кадетов в 1906 г. в оценках В. А. Маклакова

Е. Л. Сараева<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского,  
Ярославль, Российская Федерация

DOI: 10.18255/1996-5648-2024-1-28-35  
УДК 94(470) 1906

Научная статья  
Полный текст на русском языке

В статье анализируются представления одного из лидеров конституционно-демократической партии В. А. Маклакова об основных идеях русских либералов в 1906 г. в период работы I Государственной думы, о значении взаимодействия правительства и общества с целью укрепления государства и защиты права личности. Трактовка В. А. Маклаковым обстоятельство роста популярности кадетов в 1906 г. особенно интересна. Автор статьи раскрывает воззрение В. А. Маклакова на государство, устанавливающее законность, обеспечивающее целостность страны; личность, заинтересованную в правопорядке, свободе и благополучии; конституционные права граждан и причины критики кадетами монархии.

**Ключевые слова:** В. А. Маклаков; П. Н. Милюков; кадеты; либерализм; I Государственная дума

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Сараева, Елена Леонидовна | E-mail: [els5656@yandex.ru](mailto:els5656@yandex.ru)  
| Доктор исторических наук, доцент

*Актуальность исследования* определяется острой дискуссией в современном мире о либеральных и консервативных ценностях, идейно оформляющих направление политики, участники которых предлагают различные интерпретации их влияния на деятельность государственных лиц и представителей общественности. В России начала XX в. защитниками либеральной альтернативы развития страны были кадеты, октябристы, земские деятели. Анализ сильных и слабых сторон деятельности кадетов в политическом пространстве Российской империи дал один из лидеров конституционно-демократической партии В. А. Маклаков. Его работы, написанные в эмиграции, не преследовавшие цель апологетики российского либерализма, характеризуют это идейное течение, раскрывают представления автора о политических задачах кадетов, выборе ими тактики деятельности. Он стремился понять, какие силы столкнули Россию «в бездну революционного хаоса» [1, с. 13].

© ЯрГУ, 2024

Статья открытого доступа под лицензией CC BY (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>)

*Исследователи* характеризуют В. А. Маклакова как консервативного либерала, отстаивавшего принцип законности [2], выявляют черты разных типов российского либерализма [3–6], анализируют его концепцию трансформации власти, оценки внутривнутриполитических конфликтов [7–8]. Историки акцентируют внимание на представлении В. А. Маклакова о необходимости эволюционного развития России путем реформ, чтобы избежать революции; специфику его консервативного либерализма они видят в стремлении занимать в политике «среднюю линию», в максимальной ориентации на защиту прав человека. Позицию Маклакова-политика М. М. Карпович определяет как «философию компромисса» интересов государства и индивидуума [9].

*Цель исследования* заключается в анализе суждений В. А. Маклакова о политических ориентирах кадетов в период деятельности I Государственной думы. Источники исследования – воспоминания В. А. Маклакова и его современников, раскрывающие их представления о политической борьбе начала XX в.

Василий Алексеевич Маклаков (1869–1957), адвокат, член ЦК кадетской партии, участвовал в работе Государственной думы второго, третьего и четвертого созывов. Он охарактеризовал свое мировоззрение как либеральное, суть которого составляли идеи «самодеятельности личности, защита личных прав человека, ограждение его против государства» [1, с. 6]. С его точки зрения, либеральная идеология формировалась в процессе противоборства государства и человека. Он был убежден, что для России реализация базовых либеральных идей была необходима, поскольку веками основным субъектом ее истории было государство, но с начала «Великих реформ» общество активно отстаивало свое право на самодеятельность. Основное содержание российской истории со времени реформ Александра II В. А. Маклаков видел в решении проблемы «власть и личность»: «Либерализм в России должен был победить, ибо боролся за то, что было ей нужно, через что ей необходимо было пройти» [1, с. 6].

Какие обстоятельства, по мнению В. А. Маклакова, способствовали росту популярности партии в народной среде в 1906 г.? Группе интеллигентов было сложно завоевывать внимание не разбиравшихся в политике горожан и крестьян, тем более что кадеты стали проповедниками европейской либеральной теории, непонятной социальным низам. В. А. Маклаков связывал быстрое превращение партии кадетов в одну из лидирующих в стране изменением объективных обстоятельств. Революционные события, Манифест 17 октября 1905 г. и создание законодательной Государственной думы, выборы депутатов способствовали росту популярности партии, предложившей решение не только политических, но и социальных проблем. Рядовые члены партии плохо понимали ее политические идеи. А. А. Кизеветтер вспоминал, что кадеты направляли своих агитаторов на митинги разъяснять идеи Манифеста 17 октября и своей партии. «Надо было добросовестно разъяснить малосведущим людям истинный смысл манифеста, перевести его юридические формулы на удобопонятный для всякого простолюдина язык»

---

[10]. Уже через полгода после своего создания партия стала представлять сотни тысяч избирателей в Думе. В. А. Маклаков выделил противоречивые тенденции в становлении партии: оставаясь интеллигентской по своей идеологии, она быстро стала одной из ведущих в стране, что никак не было связано с идейным развитием рядового ее состава, упрощенно воспринимавшего положения программы. Кадеты превратились в «глашатаев» воли народа [1, с. 6]. Быстрый рост популярности кадетов В. А. Маклаков связывал с ожиданиями народа, с политическими событиями, актуализировавшими задачу создания партии, способной сформулировать общенациональные идеи. Лидеры партии приняли решение не отступать от программы, прежде всего от идеи парламентской монархии: укреплялась уверенность в том, что нужно отстаивать все ее положения. Но, как считал В. А. Маклаков, население не было подготовлено к восприятию политических идей партии. Интеллектуальный уровень лидеров партии был значительно выше рядовых ее членов. «Они ушли далеко вперед от среднего уровня» [1, с. 11]. В. А. Маклаков утверждал, что ориентация лидеров партии на мнения ее большинства было одной из ошибок.

Он обращал внимание на важность анализа обстоятельств, в контексте которых политические деятели решали свои задачи. Руководители партии, утверждал он, не всегда верно оценивали условия, в которых они стремились реализовать свои идеи. В 1906 г. они, по мнению В. А. Маклакова, ошибочно оценили Основные государственные законы от 23 апреля 1906 г. как «путь», обман народа и приняли решение противодействовать ограничению прав Думы [1, с. 11]. Формой борьбы за права народного представительства стал Ответный адрес I Государственной думы, где основной своей целью ее лидеры провозгласили «дальнейшее развития порядка законодательства, соответствующего строго конституционным началам» [11]. «Путеводной звездой» кадетов оставалась идея парламентской монархии.

Главной целью либералов с 1906 г., со времени начала работы Государственной думы, как утверждал В. А. Маклаков, должно было стать решение проблемы взаимоотношений государства и личности. Он считал, что нет единого рецепта выстраивания этих отношений, они определяются временем, культурой страны. Особенностью политической истории России была значительная роль самодержавия, защищавшего государство, обеспечивавшего его единство, но в то же время угнетавшего личность. Могущество государства было куплено «ценой бесправия общества, неравенства сословий и классов, систематического пренебрежения к либеральным принципам» [1, с. 12]. В. А. Маклаков считал, что равнодушие монархии к правам человека вело к социальным конфликтам, развалу страны. С его точки зрения, либералы должны были добиться ограничения власти конституцией, расширявшей права личности. Маклаков никогда не был сторонником революции, поскольку «бунтарски озлобленные низы», уставшие от пренебрежения со стороны власти, не интересовавшиеся проблемами целостности и величия государства, могли его уничтожить. Либералам предстояло

не допустить торжества революции, найти возможности влияния на власть и «преобразовать Россию на либеральных началах» [1, с. 12–13]. В. А. Маклаков признавал значимость государства, организовавшего развитие России, но и права человека представляли собой высокую ценность. Он считал, что следовало всем субъектам исторического процесса понять эти ценности.

Могло ли самодержавие самостоятельно вступить на путь конституционного реформирования политической системы? По мнению В. А. Маклакова, правительство в годы «Великих реформ» поддержало идеи либерально настроенных чиновников и представителей общественности о трансформации социокультурной среды, правовой системы, но ограничилось этими мерами и исчерпало свой преобразовательный потенциал. В ту эпоху самодержавие начало, но не закончило реформы, поэтому в начале XX в. встал вопрос о введении конституции, которая будет обеспечивать преобразовательный процесс. «Через 40 лет вопрос ставился иначе. За эти годы Самодержавие себя не оправдало: начатых реформ не завершило, пошло даже вспять» [1, с. 13]. «Можно ли было достигнуть и этого без революции?» – задавал вопрос В. А. Маклаков – и отвечал, что власть была ограничена лишь в ходе революции. Император, издав 17 октября 1905 г. Манифест, вынужден был дать обществу политические права и свободу. Кадеты оценили этот Манифест как конец самодержавия [1, с. 403]. «Либеральное преобразование России стало с этих пор возможно без революции. Но оно уже не могло быть сделано силами одной только власти; ей в этой реформе стало необходимо содействие общества» [1, с. 13]. В. А. Маклаков считал, что либералам следовало продумать программу совместного реформирования страны. 23 апреля 1906 г. Николай II утвердил новую редакцию Основных законов Российской империи. В. А. Маклаков назвал ее октроированной конституцией страны. Необходимое сотрудничество либералов с правительством должно было заключаться в «конституционной работе» [1, с. 14]. По его мнению, кадеты совершили ошибку, продолжая видеть в монархии главного оппонента, не скорректировали свои политические требования и не предложили программу взаимодействия с властью.

Другой их ошибкой он назвал определение расстановки политических сил в России в 1906 г. Либералы использовали революцию для ограничения власти конституцией, не поняв, что союз с левыми силами может привести их к гибели. «...Они против Самодержавия вошли в союз с революционными партиями» [1, с. 13]. Либералы в России были зажаты между молотом и наковальней – так В. А. Маклаков оценивал сложное положение кадетов в политическом пространстве России. Они находились между двумя враждебными непримиримыми силами, которые вели борьбу за уничтожение друг друга. Срединное положение вынуждало кадетов делать выбор. По мнению В. А. Маклакова, они ошибочно видели в левых партиях временного попутчика в борьбе с самодержавием, которое они считали главным врагом. П. Н. Милюков писал, что при содействии «народников» кадеты рассчитывали получить поддержку крестьян в ходе избирательной кампании

---

1906 г. [1, с. 353]. Согласно В. А. Маклакову, «...либерализм решился вступить на эту дорогу, где ему грозила опасность быть раздавленным...» [1, с. 13]. Он полагал, что лидеры партии не осознали готовности радикалов к уничтожению всех оппонентов.

Общую цель либералов В. А. Маклаков видел в «насаждении конституции и правового порядка». Он считал, что кадеты должны были видеть в других либеральных партиях союзников, а не противников, но на выборах в I Думу они критиковали октябристов как «реакционеров». Кадеты, не желая идти на компромисс с правыми, искали опоры в своей партийной массе, которая была не подготовлена к восприятию всех программных заявлений.

Согласно В. А. Маклакову, монархия несла свою долю ответственности за неготовность уверенно идти по пути конституционного развития страны. Причину такой политической неадекватности он искал в преобладании в учреждениях традиционалистов, управлявших страной. В. А. Маклаков назвал их «угодниками», подчеркнув, что пребывание во власти они себе обеспечивали беспрекословным повиновением государю. Император лишь временно опирался на «здоровые элементы» исторической власти, но не увидел в них свою прочную опору [1, с. 14].

В. А. Маклаков признавал, что на политический процесс влияло настроение масс, их социальное поведение. Многие кадеты считали, что массы не усвоили либеральные идеи, исторический опыт их научил лишь подчиняться или бунтовать. В. А. Маклаков понимал опасность «беспощадного и бессмысленного бунта» [1, с. 14]. Он размышлял над вопросом, можно ли было повлиять на сознание народа, чтобы он поддержал преобразования? С его точки зрения, кадеты популяризировали свои идеи, но многие из них оставались малопонятными неграмотным людям. Он считал, что и власть упустила возможность развития правосознания народа, для которого государство и законы не стали значимыми ценностями: «Правда, Самодержавие не подготовляло русское общество к конституции, к уважению к закону и к власти» [1, с. 14]. Ни государство, ни либералы не сформировали у масс представления о правопорядке, неприкосновенности частной собственности, правах человека, поэтому народ не стал их защитником, утверждал В. А. Маклаков. Находясь в эмиграции, он писал В. В. Шульгину: «...Масса нашего народа, по историческим условиям, была совершенно чужда всем приобретениям и завоеваниям культуры. Для нее все эти приобретения и завоевания, начиная с электричества и кончая четыреххвосткой и свободой слова, были чужим и барским делом» [13, с. 107]. Народ, не считавший борьбу за всеобщее, прямое, равное избирательное право и тайное голосование целью своей жизни, не стал прочной социальной опорой либералов, что уменьшало их шансы реализовать свою программу. Народ защищал свои интересы, которые далеко не все либералы понимали, поэтому они презрительно называли людей, думавших о своих частных потребностях, «обывателями». В. А. Маклаков считал, что кадеты не осознали, что «обыватели» не хотят революции и развала государства, поэтому надо было превратить их в свою со-

---

циальную опору. Эту задачу они могли решить, если бы защищали Россию «от революции» и пошли бы на примирение с конституционной монархией. Однако в 1906 г. кадеты не поняли необходимости взаимодействия с правительством: «...Соглашение с властью должно было стать главной задачей либерализма этой эпохи. Это соглашение было нужно и власти, и ему самому. Без содействия либеральной общественности власть не могла страну успокоить, она не нашла бы доверия в обществе» [1, с. 15]. Однако соглашение могло быть прочным, только если бы во власти преобладали «здоровые силы», а не сторонники репрессий.

Почему, по мнению В. А. Маклакова, кадетам было выгодно сотрудничество с правительством? Он считал конституционную монархию в 1905–1907 гг. «грозной» властью, которая еще имела прочную социальную опору, материальные средства и авторитет, она была способна удерживать Россию от распада и противостоять разрушительным революционным силам. Соглашение с властью позволяло либералам решить многие социальные задачи, получить поддержку населения, отказаться от союза с левыми партиями. Основой этого союза должна была стать компромиссная программа реформ. В. А. Маклаков сожалел, что кадеты в I Думе упустили возможность плодотворного взаимодействия с правительством.

В. А. Маклаков размышлял о возможных вариантах сотрудничества власти и общественности, которые не были реализованы. Он приходил к мысли, что правительство и либералы в Думе могли объединить свои усилия, выделив главные общенациональные, государственные задачи – сохранение и реформирование России путем совместной законодательной работы. Им следовало понять полезность взаимодействия, выбрать тактику уступок [1, с. 16].

В. А. Маклаков не считал либерализм универсальной идеологией, способной гармонизировать общественные отношения. Он был уверен в том, что либерализм может выродиться в диктатуру [1, с. 12].

*Как видно*, анализ В. А. Маклаковым стратегической линии кадетов в 1906 г. определялся его пониманием задач, стоявших перед Россией в период революционных потрясений и трансформации политической системы. В его представлении включение в борьбу новых общественных сил требовало строгого учета их интересов и соотношения с общенациональными целями. Он был убежден, что введение октроированной конституции 23 апреля 1906 г. обязывало либералов скорректировать ориентиры своей деятельности. В. А. Маклаков полагал, что в период работы I Государственной думы главной целью кадетов должно было стать обеспечение правопорядка в интересах государства и человека, а не борьба за парламентскую монархию. Существенными историческими ошибками кадетов, согласно В. А. Маклакову, были неверные оценки национальных задач России, ориентиров политики власти, стремление максимально выгодно использовать в своих интересах революционное движение и союз с левыми силами. Кадеты, по его мнению, недооценили способность «здоровых элементов» власти пой-

ти на компромисс и провести реформы. Основной политической задачей они считали введение парламентской монархии, а не достижение соглашения с правительством с целью продолжения мирного реформирования России. Фактически либералы вели борьбу за власть, а следовало участвовать в текущей законодательной работе. Он считал, что верно определенная долговременная стратегия развития России позволила бы кадетам использовать Думу исключительно в законотворческих целях. В. А. Маклаков был уверен, что альтернатива сотрудничества власти с либералами в 1906 г. не была реализована из-за позиции кадетов, воспринимавших правительство как традиционную силу. С его точки зрения, создание в 1905–1906 гг. основ конституционного строя было недостаточным условием постепенного формирования гражданского общества.

### Ссылки

1. Маклаков В. А. Первая Государственная дума. Воспоминания современника. 27 апреля – 8 июля 1906 г. М.: Центрполиграф, 2006. 335 с.
2. Дедков Н. И. Консервативный либерализм Василия Маклакова. М.: АИРО-XX, 2005. 223 с.
3. Будницкий О. В. Маклаков и Милюков: два взгляда на русский либерализм // Либерализм в России: исторические судьбы и перспективы. М.: РОССПЭН, 1999. С. 416–428.
4. Гайда Ф. А. Особенности национального политического опыта российского либерала начала XX века // Российский либерализм: итоги и перспективы изучения. Орел: ОГУ, Издатель Александр Воробьев, Издательский дом «ОРЛИК», 2018. С. 174–184.
5. Холяев С. В. Либеральный лагерь в России: конкуренция вместо коалиции (конец XIX – начало XX вв.) // Современная научная жизнь. 2022. № 2. С. 36–40.
6. Шелохаев В. В. Либерализм в России в начале XX в. М.: Политическая энциклопедия, 2019. 503 с.
7. Кочешков Г. Н., Сараева Е. Л. Историко-культурные истоки февральского революционного кризиса 1917 г.: идеи лидеров Прогрессивного блока // Диалог со временем. 2018. № 65. С. 300–317.
8. Сараева Е. Л. Восприятие кадетами Основных государственных законов в период работы Первой Государственной думы: идеи В. А. Маклакова // Вестник Костромского государственного университета. 2021. Т. 27, № 4. С. 17–26.
9. Карпович М. М. Два типа русского либерализма. Маклаков и Милюков // Опыт русского либерализма. Антология. М.: Канин, 1997. С. 387–407.
10. Кизеветтер А. А. На рубеже двух столетий (Воспоминания 1881–1914). URL: [http://dugward.ru/library/kizevetter/kizevetter\\_na\\_rubeje.html](http://dugward.ru/library/kizevetter/kizevetter_na_rubeje.html)
11. Ответный адрес на Тронную речь Его Величества (принят на заседании Государственной Думы 5 мая 1906 г.). URL: [https://museum.samgd.ru/region/pamjatnye\\_daty/parlamentarizm/171544/](https://museum.samgd.ru/region/pamjatnye_daty/parlamentarizm/171544/)
12. Милюков П. Н. Воспоминания (1859–1917): в 2 т. М.: Современник, 1990. Т. 1. 446 с.
13. Спор о России: В. А. Маклаков – В. В. Шульгин. Переписка 1919–1939 гг. М.: РОССПЭН, 2012. С. 106–107.