



## Common property of spouses: features of definition in notarial and judicial practice

M. P. Korotkevich<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Belarusian State University, 4 Nezavisimosti Avenue, Minsk 220030, Republic of Belarus

DOI: 10.18255/1996-5648-2023-3-402-413

Research article  
Full text in Russian

The article is devoted to the analysis of the peculiarities of determining the composition of the property of spouses in notarial and judicial practice. The article analyzes the main provisions of the codified acts of the Republic of Belarus, regulatory legal acts regulating notarial activity, resolutions of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Belarus containing the rules for determining the property entering the common joint property of spouses. There are some differences in approaches to the content of the constructions «common property of spouses» and «joint property of spouses» – both at the regulatory level and in the legal positions of the courts. The features of determining the status of individual objects of property acquired in marriage and the practical implementation of these features are considered.

**Keywords:** spouses; former spouses; common joint property of spouses; composition of the common property of spouses; common debts of spouses; notarial practice; judicial practice

### INFORMATION ABOUT AUTHORS

Korotkevich, Maria P. | E-mail: [MKorotkevich@mail.ru](mailto:MKorotkevich@mail.ru)  
Cand. Sc. (Jurisprudence), Associate Professor



## Общее имущество супругов: особенности определения в нотариальной и судебной практике

М. П. Короткевич<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Белорусский государственный университет, проспект Независимости, 4, Минск, 220030, Республика Беларусь

DOI: 10.18255/1996-5648-2023-3-402-413  
УДК 347.62; 347.2

Научная статья  
Полный текст на русском языке

Статья посвящена анализу особенностей определения состава имущества супругов в нотариальной и судебной практике. Проанализированы основные положения кодифицированных актов Республики Беларусь, нормативных правовых актов, регулирующих нотариальную деятельность, постановлений Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, содержащие правила определения имущества, поступающего в общую совместную собственность супругов. Отмечены некоторые различия в подходах к содержанию конструкций «общее имущество супругов» и «совместная собственность супругов» как на нормативно-правовом уровне, так и в правовых позициях судов. Рассмотрены особенности определения статуса отдельных объектов имущества, нажитого в браке, и практической реализации данных особенностей.

**Ключевые слова:** супруги; бывшие супруги; общая совместная собственность супругов; состав общего имущества супругов; общие долги супругов; нотариальная практика; судебная практика

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Короткевич, Мария Павловна	E-mail: <a href="mailto:MKorotkevich@mail.ru">MKorotkevich@mail.ru</a> Кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права
----------------------------	---

Как известно, семейные правоотношения характеризуются личным характером связи их участников, специальным субъектным составом, приоритетностью личной компоненты перед имущественной, отсутствием, по общему правилу, компенсационного начала, длительностью своего существования (кроме некоторых исключений), проникновением в их содержание, в той или иной форме, нравственных конструктов. Означенное в полной мере относится и к правоотношениям супружества, в том числе © ЯрГУ, 2023

Статья открытого доступа под лицензией CC BY (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>)

ле режиму построения отношения собственности в браке. Имущественная сфера отношений супругов вызывает большое количество дискуссионных вопросов, практических проблем, которые анализируются в научной литературе [1–6]. Среди имеющих место проблем на сегодняшний день сохраняют актуальность и проблемы определения принадлежности имущества, поступившего супругам в период нахождения в брачном союзе, в том числе с учетом дискуссионности соотношения понятий «общее имущество супругов» и «имущество, находящееся в общей совместной собственности супругов» [7, с. 281; 8].

В связи с тем, что гражданам, в том числе и супругам, могут принадлежать не только вещные права, но и права, которые не относятся к категории вещных [9, с. 699], а объекты гражданских прав, права на которые приобретают супруги в период брака, весьма разнообразны и правовая природа некоторых из них вызывает дискуссии [2] при определении общего имущества супругов, возникают проблемы как в судебной, так и в нотариальной практике.

С учетом указанного целью настоящего исследования выступает анализ особенностей определения общего имущества супругов в нотариальной и судебной практике.

Проблематика поставленной цели предопределена регулированием исследуемой сферы отношений рядом нормативных правовых актов, имеющих разную направленность регулирования. Так, Гражданский кодекс Республики Беларусь<sup>1</sup> (далее – ГК), включая общую совместную собственность супругов в сферу регулирования, определяет право совместной собственности как вид права общей собственности. Согласно п. 3 ст. 246 ГК общая собственность на имущество является долевой, за исключением случаев, когда законодательными актами допускается образование совместной собственности на это имущество. В ГК также имеется норма об общей собственности супругов (ст. 259).

Кодекс Республики Беларусь о браке и семье<sup>2</sup> (далее – КоБС) регулирование имущественных прав и обязанностей супругов в отношении имущества, нажитого в период брака, общую совместную собственность рассматривает как базу для формирования общего имущества супругов, в состав которого в первую очередь включается имущество, поступающее в общую совместную собственность супругов, а также права требования и общие долги супругов.

По нашему мнению, правоприменители при решении вопроса о составе имущества должны учитывать особенности подхода КоБС к общности имущества супругов. Следует разграничивать «имущество, являющее-

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Республики Беларусь от 7 декабря 1998 № 218-З // Ведомасці Нацыянальнага сходу Рэспублікі Беларусь. 1999. № 7–9, ст. 101 (с изм. и доп.).

<sup>2</sup> Кодекс Республики Беларусь о браке и семье от 9 июля 1999 № 278-З // Ведомасці Нацыянальнага сходу Рэспублікі Беларусь. 1999. № 23, ст. 419 (с изм. и доп.).

ся совместной собственностью супругов» и «общее имущество супругов». Под общим имуществом супругов в семейных отношениях следует понимать не только имущество, которое принадлежит супругам на праве собственности (совместно нажитое имущество), но и иное имущество, включая имущественные права (в частности, носящие обязательственный характер как право на долю в уставном фонде хозяйственного общества), в том числе общие долги супругов [9, с. 71]. При этом широкое понимание имущества, принадлежащего супругам, свидетельствует о необходимости переосмысления также и общетеоретических представлений о некоторых элементах структуры семейных правоотношений, в частности объектов семейных правоотношений, и их видах [2, с. 281].

КоБС закрепляет ряд специальных правил, касающихся общей совместной собственности супругов. В частности, в ч. 1 ст. 24 КоБС содержатся правила определения долей супругов в праве собственности, допуская отступление от их равенства; ч. 3 ст. 24 КоБС предусматривает возможность заключения супругами (бывшими супругами) соглашения о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов; ч. 5 ст. 24 КоБС предусматривает необходимость учета судом при разделе имущества, нажитого супругами во время брака, общих долгов супругов и прав требований. Последняя из указанных норм КоБС закрепляет особенность раздела имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов. Эта норма – уникальность семейно-правового регулирования. ГК таких правил не содержит.

В КоБС также определены особенности раздела вещей, имеющих целевое назначение, – вещей профессиональных занятий супругов (ст. 25 КоБС).

Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь<sup>3</sup> (далее – ГПК) не устанавливает каких-либо специальных норм для рассмотрения и разрешения дел рассматриваемой категории судами первой инстанции и вышестоящими судами. Особенности рассмотрения судами дел о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, закреплены в постановлении Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 22.12.2022 № 7 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»<sup>4</sup> (далее – постановление Пленума № 7), а также в постановлении Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 26.03.2003 № 2 (в редакции постановления от 31.03.2022) «О применении судами законодательства при разрешении

<sup>3</sup> Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь от 11 января 1999 № 238-З // Ведымаці Нацыянальнага сходу Рэспублікі Беларусь. 1999. № 10–12, ст. 102 (с изм. и доп.).

<sup>4</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 22.12.2022 № 7 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака». URL: [https://court.gov.by/ru/jurisprudence/post\\_plen/civil/matrimony/518b783ed2e04e33.html](https://court.gov.by/ru/jurisprudence/post_plen/civil/matrimony/518b783ed2e04e33.html) (дата обращения: 25.06.2023).

споров, связанных с правом собственности на жилые помещения»<sup>5</sup> (далее – постановление Пленума № 2).

Осуществление нотариальной деятельности регулируется Законом Республики Беларусь от 18.07.2004 «О нотариате и нотариальной деятельности»<sup>6</sup> (далее – Закон о нотариате и нотариальной деятельности), Инструкцией о порядке совершения нотариальных действий, утвержденной постановлением Министерства юстиции Республики Беларусь от 23.10.2006 № 63<sup>7</sup> (далее – Инструкция № 63), иными нормативными правовыми актами. Как отмечает Т. А. Белова, нотариат разрешает дела бесспорной юрисдикции с соблюдением предусмотренных законом и иными актами законодательства правил [10, с. 6].

В нотариальной практике необходимость определения состава общего имущества супругов чаще всего возникает в следующих случаях.

Во-первых, при обращении супругов за нотариальным удостоверением поименованных в КоБС семейно-правовых соглашений, условия которых касаются имущества, нажитого супругами в период брака, в частности таких, как брачный договор, соглашение о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, соглашение о содержании своих несовершеннолетних и (или) нуждающихся в помощи нетрудоспособных совершеннолетних детей (далее – соглашение об уплате алиментов).

В частности, нотариус должен определить, какое имущество относится к имуществу супругов в тех случаях, когда стороны желают включить в брачный договор условия относительно изменения установленного законодательными актами режима общей совместной собственности супругов (которое имеется в наличии на момент удостоверения брачного договора), когда супруги или бывшие супруги для раздела имущества, нажитого в период брака, решают заключить соглашение о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, а также в тех случаях, когда для заключения соглашения об уплате алиментов также необходимо определить природу имущества, если плательщик алиментов (один из супругов, бывших супругов) желает уплатить алименты путем передачи в собственность ребенка этого имущества.

Во-вторых, необходимость определения состава общего имущества супругов возникает в случае обращения супругов (бывших супругов) к но-

---

<sup>5</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 26.03.2003 № 2 (ред. от 31.03.2022) «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с правом собственности на жилые помещения». URL: [https://court.gov.by/ru/jurisprudence/post\\_plen/civil/housing/2ab104f607734769.html](https://court.gov.by/ru/jurisprudence/post_plen/civil/housing/2ab104f607734769.html) (дата обращения: 25.06.2023).

<sup>6</sup> Закон Республики Беларусь от 18.07.2004 «О нотариате и нотариальной деятельности» // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 2004. № 120, 2/1055 (с изм. и доп.).

<sup>7</sup> Инструкцией о порядке совершения нотариальных действий, утвержденная постановлением Министерства юстиции Республики Беларусь от 23.10.2006 № 63. URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=W20615268> (дата обращения: 25.06.2023).

тариусу с письменным заявлением для получения свидетельства о праве на доли в имуществе, нажитом супругами в период брака (ст. 88 Закона о нотариате и нотариальной деятельности), возможность получения которого предусмотрена в главе 14 Закона о нотариате и нотариальной деятельности, главе 14 Инструкции № 63. О таком свидетельстве нет указаний ни в ГК, ни в КоБС.

Аналогичное свидетельство выдается нотариусом по письменному заявлению пережившего супруга (бывшего супруга) и (или) одного либо нескольких наследников, принявших наследство, в случае смерти одного из супругов, а также наследников супругов, в случае смерти обоих супругов. Таким образом, проблема определения состава имущества супругов в нотариальной практике возникает и в случае смерти одного или обоих супругов, в том числе в целях определения имущества, подлежащего включению в наследственную массу.

В Инструкции № 63 содержатся и иные указания. Определение принадлежности имущества супругам на праве общей совместной собственности должно определяться в случае удостоверения договоров об отчуждении и о залоге такого имущества (п. 18, 19 Инструкции № 63), а также в случае необходимости удостоверения договора об отчуждении транспортного средства (п. 50 Инструкции № 63).

Обратим внимание на задачи, которые решает нотариус в своей деятельности. В соответствии со ст. 4 Закона о нотариате и нотариальной деятельности наиболее важным выступает обеспечение защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц, государственных интересов путем совершения нотариальных действий. Кроме того, задачами нотариальной деятельности выступают: нотариальное удостоверение сделок, бесспорных прав и фактов в целях придания им юридической достоверности и обеспечения стабильности гражданского оборота; оказание юридической помощи в порядке, установленном законодательством; формирование уважительного отношения к закону. Нотариус обеспечивает соблюдение законодательства при совершении любых нотариальных действий и отказывает в их совершении, если это противоречит требованиям (п.1 ст. 71 Закона). В настоящее время (особенно после внедрения в пространство семейного права различных договорных конструкций) чрезвычайно актуальной стала именно возможность заявителей получить исчерпывающее разъяснение о последствиях совершаемых ими действий. Это позволяет уменьшить число споров в будущем.

Важным отличием правовых возможностей, предоставляемых супругам законодателем при обращении к нотариусу, по сравнению со случаями защиты нарушенных прав в судебном порядке можно назвать допустимость совершения нотариальных действий при отсутствии договоренности супругов (а также спора) о разделе общих долгов супругов, например



по кредитному договору, заключенному в целях приобретения общего имущества.

Так, в случае раздела имущества в судебном порядке спорящие стороны с большей степенью вероятности заявляют требование о разделе, кроме спорного имущества, также и общих долгов. Данная возможность зафиксирована в ч. 5 ст. 24 КоБС, п. 20 постановления Пленума № 7 – при разделе имущества судом учитываются общие долги супругов. Такой спор затрагивает права третьих лиц, права кредитора должны быть соблюдены судом (п. 18 постановления Пленума № 7). Исходя из п. 12 постановления Пленума № 2, с согласия кредитора по кредиту должно осуществляться разделение обязанностей между супругами с возложением обязанностей по дальнейшему погашению кредита на каждого из них, если спорное жилое помещение приобреталось за счет средств, полученных супругами в кредит в период совместного проживания и ведения общего хозяйства.

При удостоверении нотариусом семейно-правовых соглашений супруги (бывшие супруги) могут не ставить вопрос о разделе общих долгов (а при обращении за получением свидетельства о праве собственности на доли в имуществе, нажитом в период брака, и не могут, исходя из положений главы 14 Инструкции № 63). Исходя из того, что супруги – субъекты права общей совместной собственности, которые на равных выступают субъектами права собственности на имущество, выдача свидетельства не меняет субъектный состав, но меняет вид общей собственности – на долевую в праве собственности на соответствующее имущество. Поэтому выдача такого свидетельства в нотариальной практике рассматривается как реализация прав субъектов общей совместной собственности. Полагаем, что при удостоверении соответствующего соглашения о разделе имущества супругов, нажитого ими в период брака, если сторонами не заявлено условие о разделе долгов супругов, нотариусы могут руководствоваться таким же подходом.

Следует также констатировать, что распределение имущества супругами по согласию между собой без получения подтверждающих документов у нотариуса (в устном порядке) может повлечь негативные последствия. Согласно положениям ГК, прекращение права совместной собственности имеет место в случае раздела имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов (ст. 257 ГК), или в случае смерти одного или обоих супругов. Согласно п. 3 ст. 257 ГК основания и порядок раздела общего имущества и выдела из него доли определяются по правилам ст. 255 ГК («Раздел имущества, находящегося в долевой собственности, и выдел из него доли»), поскольку иное для отдельных видов совместной собственности не установлено законодательством и не вытекает из существа отношений участников совместной собственности. Полагаем, порядок и основания раздела общего имущества супругов, предусмотренные КоБС, Инструкцией № 63, постановлением Пленума № 7, как раз свидетельствуют о необходи-

мости соблюдения либо судебного порядка раздела имущества, либо обращения к нотариусу для оформления прав по соглашению.

Указанное повышает значимость деятельности нотариусов, обеспечивающих защиту прав и законных интересов граждан путем совершения нотариальных действий, удостоверяющих сделки и бесспорные права в целях придания им юридической достоверности и обеспечения стабильности гражданского оборота. Кроме того, с учетом специфики правоотношений супружества и семейных правоотношений в целом (например, в браке с общими детьми), преследуется и другая не менее важная (а возможно, и более) цель – охрана и защита интересов слабой стороны в брачном союзе и интересов детей.

### **Имущество супругов**

КоБС к общей совместной собственности относит имущество, нажитое супругами в период брака, независимо от того, на кого из супругов оно приобретено либо на кого или кем из супругов внесены денежные средства (ч. 1 ст. 23). В п. 1. ст. 259 ГК указание: имущество, нажитое супругами во время брака, находится в их совместной собственности. Ни КоБС, ни ГК не содержат примерного перечня имущества, которое составляет общую совместную собственность супругов.

Действующее постановление Пленума № 7 также не содержит уточнений относительно перечня такого имущества (п. 19).

К такому имуществу супругов следует относить имущество, которое может принадлежать на праве совместной собственности.

При этом и в КоБС, и в ГК закреплен перечень случаев, когда имущество поступает в раздельную собственность супругов (собственность каждого из супругов), тем самым закрепляя исключения из правила части первой ст. 23 КоБС и п. 1 ст. 259 ГК. Следует согласиться, что допустимость формирования раздельного имущества супругов можно обусловить наличием у супруга личных потребностей [11] и иными фактически и юридически значимыми причинами.

Согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 26 КоБС, ч. 1 и ч. 2 п. 2 ст. 259 ГК собственностью каждого из супругов является: имущество, принадлежавшее супругам до вступления в брак; имущество, полученное супругами в период брака в дар; имущество, полученное супругами в период брака в порядке наследования; вещи индивидуального пользования каждого из супругов (за исключением драгоценностей и других предметов роскоши).

В ч. 3 ст. 41 КоБС также содержится уточнение, что, если после фактического прекращения семейных отношений и ведения общего хозяйства (что подлежит специальному доказыванию) супруги совместно имущество не приобретали, суд производит раздел лишь того имущества, которое являлось их общей совместной собственностью до прекращения ведения общего хозяйства.



Учитывая, что перечень случаев, когда имущество поступает в раздельную собственность супругов, излагается в иных нормах данных законодательных актов (п. 1 и п. 2 ст. 259 ГК, ч. 1 ст. 23 и ч. 3 ст. 41 КоБС), такое уточнение должно быть отражено уже в ч. 1 ст. 23 КоБС, которую следует изложить в новой редакции [1, с. 168], а также в п. 1 ст. 259 ГК.

Кроме того, указанные в кодифицированных актах правила отнесения имущества к раздельному дополняются положениями постановления Пленума № 7. Так, часть четвертая п. 19 постановления Пленума № 7 к раздельному имуществу супругов также относит имущество, приобретенное одним из супругов исключительно за счет его личного имущества, в том числе в результате мены, или на денежные средства, полученные от реализации его личного имущества, а также имущество, приобретенное каждым из супругов после фактического прекращения семейных отношений и ведения общего хозяйства, в том числе когда их брак не был расторгнут в установленном законом порядке. Семейный кодекс Российской Федерации<sup>8</sup>, в отличие от КоБС, прямо предоставляет суду право (по своему усмотрению) «признать имущество, нажитое каждым из супругов в период их раздельного проживания при прекращении семейных отношений, собственностью каждого из них» (п. 4 ст. 38) [1]. Практика показывает, что это кажущееся простым правило весьма непросто применяется в конкретных конфликтных ситуациях, так как между супругами нередко возникают разногласия именно о факте фактического прекращения (без расторжения брака) их семейных отношений.

Следует обратить внимание, что постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»<sup>9</sup> также дополняет основания поступления имущества в категорию раздельного имущества супругов, которые определены в Семейном кодексе РФ. Согласно абз. 4 п. 15 постановления Пленума не является общим совместным имуществом, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак (также полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши).

При этом в российской судебной практике приобретение имущества на личные средства одного из супругов трактуется еще шире, чем закреплено в постановлении, «приобретение имущества в период брака, но на средства, принадлежавшие одному из супругов лично, также исключает такое

---

<sup>8</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ // Российская газета. 1996. 27 января (с изм. и доп.).

<sup>9</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 (ред. от 06.02.2007) «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 1.

имущество из режима общей совместной собственности»<sup>10</sup> (т. е. без привязки к основанию, дате поступления личных средств в распоряжение супруга). Кроме того, приобретение имущества частично за счет средств, полученных одним из супругов по безвозмездной сделке, но на имя второго супруга, не меняет природы личного имущества супруга, доли сторон в праве собственности на квартиру определяются пропорционально вложенным личным денежным средствам одного из супругов и совместным средствам сторон<sup>11</sup>.

### **Имущество, «нажитое» супругами в период брака**

Как показывает практика судов не только Республики Беларусь, но и Российской Федерации в судебном порядке, в отличие от нотариальной практики, возможно удовлетворение требований о разделе имущества, нажитого в период брака, регистрация права собственности на которое осуществлена после его расторжения<sup>12</sup>. Такие примеры показывают значимость в судебной практике критерия при характеристике имущества супругов как «нажитое в период брака», вне зависимости от момента государственной регистрации создания объекта недвижимости (ст. 220 ГК). Одной из причин подобной констатации можно назвать реализацию судами правоприменительного усмотрения в форме толкования, конкретизации правовых норм, а также, в обоснованных пределах, и судебного нормотворчества [12].

В случае обращения бывших супругов к нотариусу аналогичный подход невозможен. Нотариус проверяет принадлежность имущества супругов, при этом может затребовать и документы, закрепляющие **время и способ приобретения** имущества, в отношении недвижимого имущества нотариус истребует документы, подтверждающие возникновение права собственности, проверяет факт государственной регистрации недвижимого имущества, прав, ограничений (обременений) прав на него по информации из регистра недвижимости (п. 60-<sup>2</sup> Инструкции № 63).

Таким образом, только в судебном порядке учитываются в наибольшей степени интересы того из бывших супругов, на чье имя не оформлялся объект недвижимости в период состояния в браке.

Также только в судебном порядке возможно признание раздельного имущества супругов их общей совместной собственностью. Следует обра-

<sup>10</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 25.10.2016 № 45-КГ16-16 (О разделе совместно нажитого имущества) // СПС КонсультантПлюс.

<sup>11</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 25.10.2016 № 45-КГ16-16 (О разделе совместно нажитого имущества) // СПС КонсультантПлюс.

<sup>12</sup> Определение судебной коллегии по гражданским делам Минского городского суда от 17.02.2022 (дело № 95ГИП216300/А) (Об отмене решения суда) // СПС КонсультантПлюс; Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 4 декабря 2012 г. № 41-КГ12-21 // СПС КонсультантПлюс.

титель внимание, что, согласно ч. 3 ст. 26 КоБС, в дополнение к норме ч. 3 п. 2 ст. 259 ГК признание имущества каждого из супругов их общей совместной собственностью может быть осуществлено только судом. Как закреплено в КоБС, имущество каждого из супругов может быть признано судом их общей совместной собственностью, если будет установлено, что в период брака за счет общего имущества супругов или личного имущества другого супруга были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества (капитальный ремонт, реконструкция и т. п.) (иное может быть предусмотрено брачным договором) (ч. 3 ст. 26 КоБС). В постановлении Пленума № 2 содержится важное уточнение о том, что доли супругов признаются равными в праве собственности на все жилое помещение, а не только в части произведенных в нем улучшений (п. 11).

В аналогичном порядке, согласно п. 3-1 ст. 259 ГК, супруг участника хозяйственного товарищества, общества с ограниченной ответственностью, общества с дополнительной ответственностью либо члена производственного кооператива вправе требовать признания за ним права на причитающуюся ему часть доли (пая) его супруга в уставном фонде соответствующего товарищества или общества. Иного порядка удостоверения такого права в законодательстве пока не предусмотрено.

Однако, учитывая обязательственную (а не вещную) природу прав участников (членов) к указанным юридическим лицам (ч. 2 п. 2 ст. 44 ГК), данное правило не следовало размещать в ст. 259 ГК, имеющей наименование «Общая собственность супругов», так как данные права супругов не могут выступать объектом права собственности. При этом следует признать, что наличие такого правила в ГК решает проблемы, возникающие при разделе имущества супругов, если один из них выступил учредителем, являясь участником (членом) указанных коммерческих юридических лиц.

Таким образом, как в судебной, так и в нотариальной практике при определении имущества супругов из состава общей собственности исключительно подлежит разделению имущество супругов, в отношении остального имущества правоприменители анализируют критерий «нажитости имущества» в период состояния в брачном союзе. На основании проведенного анализа нормативных правовых актов, судебной практики можно сделать вывод, что в судебной практике критерий «нажитости» в отношении имущества супругов трактуется шире, чем в нотариальной практике.

Также в судебной практике существуют особенности определения состава общего имущества супругов по сравнению с нотариальной практикой ввиду предоставления законодателем различных правовых возможностей этим правоприменителям.

С учетом всего изложенного отметим, что подходы в нотариальной и судебной практике при определении факта нахождения имущества в общей совместной собственности супругов имеют некоторые отличия ввиду объективного законодательного регулирования нотариальной деятельности

и порядка разрешения судами споров о разделе имущества супругов. Только в судебном порядке имущество одного из супругов может быть признано общей совместной собственностью и только при соблюдении определенных условий.

Полагаем, в целях обеспечения баланса интересов супругов, которым поступает имущество, относимое законодателем к разделному, интересам семьи, нуждающейся в материальной основе своего функционирования, затронутые в настоящем исследовании вопросы требуют внимания законодателя, науки и практики.

### Ссылки

1. Короткевич М. П. Возникновение права совместной собственности супругов // Семья и семейные ценности в РФ: социально-правовой аспект : материалы Междунар. науч.-практ. конф., приуроченной к юбилею до-ра юрид. наук, проф. Ю. Ф. Беспалова. М.: РГ-Пресс, 2019. С. 162–169.
2. Короткевич М. П. Ценные бумаги в составе общего имущества супругов (подп. 4.9) // Объекты гражданских и семейных прав по законодательству Российской Федерации: монография / отв. ред. Ю. Ф. Беспалов. М.: Проспект, 2019. 448 с.
3. Матвеев А. Г. Режим совместного имущества супругов и исключительное право на товарный знак: ошибки судебной практики // Российский судья. 2023. № 2. С. 18–22.
4. Ильина О. Ю. Оценочные категории в Семейном кодексе Российской Федерации // Социально-юридическая тетрадь. 2022. № 12. С. 54–61.
5. Низамиева О. Н. Презумпция общности имущества супругов и их ответственность по обязательствам // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2016. № 3 (110). С. 90–95.
6. Рузанова В. Д. Практические проблемы, возникающие при разделе общего имущества супругов // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2018. № 2. С. 39–49.
7. Короткевич М.П. К вопросу о соотношении понятий «общее имущество супругов» и «имущество, находящееся в совместной собственности супругов» // Право.ру. 2012. № 4. С. 69–73.
8. Короткевич М. П. Страховые выплаты в составе общего имущества супругов // Социально-юридическая тетрадь. 2021. № 11. С. 57–69.
9. Гражданское право: в 3 т.: учебник / А. В. Каравай [и др.]; под ред. В. Ф. Чигира. Минск: Амалфея, 2008. Т. 1. 864 с.
10. Белова Т. А. Нотариальное право: курс лекций для студентов юрид. фак. спец. 1-24 01 02 «Правоведение». Минск: БГУ, 2013. 66 с.
11. Мохов А. Ю. Правовой режим имущества каждого из супругов: дискуссионные вопросы теории // Семейное и жилищное право. 2023. № 1. С. 8–10.
12. Тарусина Н. Н. Доказывание по гражданским делам из личных семейных правоотношений: трудности жанра // Вестник гражданского процесса. 2019. Т. 9. № 1. С. 254–273.