

УДК 316.47

Капитальный ремонт как социальная дилемма в оценках экспертов

Н. В. Овчинникова

*Ярославский государственный университет
им. П. Г. Демидова*

E-mail: nv.lyusina@yandex.ru

Научная статья

В статье рассматриваются стратегии и факторы поведения субъектов в ситуации социальной дилеммы, связанной с реализацией мер по капитальному ремонту многоквартирных жилых домов. Посредством анализа ответов экспертов, в качестве которых выступили председатели ТСЖ многоквартирных домов города Ярославля, формулируются рекомендации по формированию у собственников квартир просоциальных стратегий поведения в ситуации социальной дилеммы общественного блага в сфере ЖКХ.

Ключевые слова: экономическое поведение, общественное благо, социальная дилемма, жилищно-коммунальное хозяйство, экспертное интервью

Тема капитального ремонта в настоящее время является весьма актуальной, о чем свидетельствуют опросы общественного мнения [1], [2]. Связано это в первую очередь с принятием 25 декабря 2012 года Федерального закона №271-ФЗ, обязывающего собственников квартир в многоквартирных жилых домах делать взносы на капитальный ремонт общего имущества.

Новая реформа вызывает как одобрение, так и негативные установки граждан. В ходе анкетных опросов, проведенных автором в 2014 году [3] и 2015 году [4], установлено: подобная неоднозначная ситуация складывается в силу того, что горожане, выступающие в качестве собственников квартир в многоквартирных домах, сталкиваются с необходимостью решать социальную дилемму [5]. Перед ними встает выбор: оплачивать взносы на капитальный ремонт и тем самым придерживаться коллективных интересов (*просоциальная стратегия*) или отказаться от ежемесячных платежей и, накапливая долги, удовлетворять собственные интересы (*эгоистическая стратегия*). В случае выбора первой стратегии жильцам удастся создать коллективное благо в виде возможности провести капитальный ремонт за счет общих собранных средств, в то время как при предпочтении второй стратегии оно утрачивается. Кроме того, от выбора той или иной стратегии будет зависеть эффективность нового закона.

Major overhaul as social dilemma in expert estimates

N. V. Ovchinnikova

P. G. Demidov Yaroslavl State University

Scientific article

In the article the strategies and factors of subject's behavior in the situation of social dilemma, dealing with the realization of measures of major overhaul of multifamily housing stock, are under consideration. By means of the analysis of the interviews of experts, who are the chairmen of Association of the owners of multiple dwelling in the town of Yaroslavl, the recommendation about the formation of prosocial strategies among the multiple dwelling owners in the situation of social dilemma of social good in the sphere of housing and communal services are formulated.

Keywords: economic behavior, public good, social dilemma, the housing and communal services, experts' interview

Стратегии и факторы поведения индивида в ситуации социальной дилеммы общественного блага в сфере ЖКХ

Обобщая результаты авторских социологических исследований, проведенных методом анкетирования весной 2014 г. (N=408) и весной-летом 2015 г. (N=600), направленных на изучение отношения жильцов многоквартирных домов к Закону Ярославской области от 28.06.2013 № 32-з и готовности платить взносы на капитальный ремонт, можем прежде всего сделать вывод, что закон, регулирующий вопросы проведения капитального ремонта в многоквартирных домах, воспринимается опрошенными как содержащий социальную дилемму общественного блага.

С одной стороны, 51 % опрошенных согласны или скорее согласны с тем, что закон необходим и своевременен, учитывая состояние жилого фонда города. При этом 45,6% полагают, что «закон позволит оплачивать расходы на капитальный ремонт, которые непосильны для отдельных жильцов». Отмеченные социальные установки более ярко были выражены в ответах респондентов, зафиксированных в ходе опроса в 2014 г. в период, предшествующий введению сбора на капитальный ремонт. Согласие с отмеченными утверждениями выразили 55,1 % и 64,7 % опрошенных соответственно. С другой стороны, в ответах респондентов присутствует установка на то, что закон несправедливо обязывает платить за благополучие других жильцов (53,7 % по результатам опроса 2015 г. и 56,6 % – 2014 г.). При этом 49,1% респондентов не согласны и скорее не согласны с утверждением о том, что «жильцы сами должны отвечать за состояние общего имущества, а не перекладывать это на государство». Таким образом, опрошенные признают значимость коллективного блага в виде возможности оплачивать капитальный ремонт из общего фонда. Вместе с тем большинство из них демонстрирует установку на выбор эгоистических стратегий экономического поведения в ситуации социальной дилеммы (45,8 %).

В частности, по результатам проведенного опроса можно сделать вывод, что установка собственников квартир на выполнение обязательств по оплате взносов на капитальный ремонт соответствует трем эгоистическим («максимин», «конкурентная», «агрессивная») и двум просоциальным («кооперативная», «конформная») стратегиям.

Стратегию «максимин» (24,4 %) осуществляют опрошенные, которые отрицательно относятся к закону и отмечают неготовность платить установленный взнос на капитальный ремонт, но отчисления на капитальный ремонт производят. В дальнейшем они готовы платить, но по более низкому тарифу.

К «конкурентной» (10,5 %) стратегии мы отнесли тех респондентов, которые выбирали положительные установки по отношению к закону, однако отмечали, что установленный взнос уплачивают не всегда, и готовы платить, но по более низкому тарифу.

«Агрессивной» стратегии придерживаются респонденты, которые отрицательно относятся к закону, не платят установленный взнос и не хотят платить в дальнейшем (1,3%).

Просоциальную «кооперативную» стратегию реализуют 12,7 % опрошенных. Они положительно относятся к закону «Об отдельных вопросах организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Ярославской области», уплачивают установленный взнос на капитальный ремонт и в случае необходимости готовы уплачивать взнос по более высокому тарифу.

«Конформной» стратегии придерживаются 15,7 % респондентов, которые отрицательно относятся к закону, однако платят и готовы платить установленный взнос.

Отдельно необходимо отметить две группы респондентов, которые выражают нейтральную позицию относительно закона о капитальном ремонте на фоне положительных или отрицательных установок по отношению к необходимости делать ежемесячные отчисления на капитальный ремонт. Их стратегии определены как «нейтральная просоциальная» (7,1 %) и «нейтральная эгоистическая» (9,6 %). Особую группу составляют собственники квартир, применяющие комбинированные стратегии или «неопределившиеся» (18,8 %).

Согласно полученным результатам, несмотря на то, что 92 % опрошенных перечисляют установленные взносы на капитальный ремонт, доминирует установка на выбор эгоистических стратегий экономического поведения.

Предпочтению подобных стратегий способствуют, во-первых, *низкий уровень доверия* институтам, осуществляющим сбор и распределение взносов на капитальный ремонт. Так, 71,1 % опрошенных опасаются, что собранные на капитальный ремонт средства будут истрачены не по назначению. В 2014 г. подобное мнение разделяли 77,2% респондентов.

Во-вторых, установка подкрепляется *ситуационной неопределенностью*, в которой действуют участники социальной дилеммы. Так, 64,7 % опрошенных знают о введении закона, предусматривающего с 2014 года обязательные ежемесячные взносы на капитальный ремонт. Вместе с тем 48,5 % респондентов не знают сроков проведения капитального ремонта в их доме; 79,5% – не знают, как проверить начисления по дому; 49,2% – не знают, куда поступают средства, отчисляемые на капитальный ремонт дома. В результате низкая осведомленность о содержании закона и деталях его реализации способствует поддержанию неопределенности и осознанию рисков, связанных с действием закона. Так, 67,4 % опрошенных отмечали риски обесценивания средств, собранных на ремонт (74,8 % – в 2014 г.).

Значимость фактора ситуационной неопределенности подтверждается и тем, что выбор стратегии зависит от *очередности дома на капитальный ремонт*. Собственники квартир, предпочитающие «кооперативную» (57,1 %), «конформную» (62,1 %) и «конкурентную» (51,7 %) стратегии проживают в домах, включенных в первую очередь по ремонту. «Максимины» (58,5 %) и «агрессивные» (57,1 %) в основном проживают в домах, которые находятся во второй очереди на капитальный ремонт ($\chi^2 = 24,3$; $p < 0,01$). Влияние фактора связано с тем, что жители тех домов, которые будут отремонтированы в ближайшие восемь лет, ожидают выигрышей от принятого закона в ближайшей перспективе и выбирают просоциальную стратегию, не желая рисковать своим благополучием.

В-третьих, предпочтение эгоистических стратегий осуществляется под воздействием факторов, действующих на индивидуальном уровне. Среди них ключевым выступает *материальное положение*. Респонденты, предпочитающие просоциальные стратегии, описывают свой доход как средний, либо выше среднего. Например, 17,1% опрошенных, выбравших «кооперативную» стратегию, отмечают, что «материальных затруднений не испытываем»; 21,4 % отмечают, что «на крупную бытовую технику хватает, но не можем купить машину»; 35,7 % – «на одежду и обувь хватает, но не хватает на крупную бытовую технику». В свою очередь, у респондентов, которые выбрали эгоистические стратегии, доход невысокий ($\chi^2_{(df=49)} = 79,2$; $p < 0,01$).

Социально-демографические характеристики респондентов, такие как пол, возраст, уровень образования собственников жилья, не оказывают существенного влияния на выбор стратегии экономического поведения в ситуации социальной дилеммы, связанной со сбором средств на капитальный ремонт многоквартирных домов.

Дилемма капитального ремонта многоквартирных домов в оценках экспертов

Сделанные выводы о доминирующих эгоистических стратегиях экономического поведения в ситуации описанной социальной дилеммы и факторах, определяющих их выбор, подтверждаются результатами проведенного в июне 2016 г. экспертного интервью с председателями ТСЖ многоквартирных домов города Ярославля и представителем Регионального фонда содействия капитальному ремонту многоквартирных домов Ярославской области (N=7).

Сами эксперты в целом положительно оценивают принятие закона, регламентирующего сбор и расходование средств на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных жилых домах:

«В данный период я к закону отношусь положительно»; «применительно к нашему дому, то, на мой взгляд, он очень полезен»; «его необходимость давно назрела»; «закон должен был быть давно, особенно для ТСЖ».

Вместе с тем опрошенные эксперты отметили и ряд «проблемных зон» реализации закона. Как и в ответах респондентов – собственников квартир, они так или иначе связаны с действием фактора ситуационной неопределенности, сопровождающей создание и распределение коллективного блага.

Во-первых, эксперты отметили важность способа накопления средств на капитальный ремонт. Законом предусматриваются два варианта: перечисление взносов на специальный счет конкретного дома или на счет регионального оператора. Принимая во внимание длительность ожидания ремонта, опрошенные отдают предпочтение первому варианту и отмечают возможные трудности, связанные с выбором второго способа накопления средств:

«У нас кооперативный дом, мы сами все ремонтируем, смысла копить деньги, “где-то там”, откладывать их, мы не видим... смысла дальнейшего накопления денег, тем более деньги обесцениваются с каждым годом. И в том числе дорожает тот же ремонт»; «выиграли те дома, у которых есть специальный счет. В первую очередь это ТСЖ, ЖСК».

При этом отмечается, что жители домов, находящиеся в ведении управляющих компаний попали в «ловушку общего котла», поскольку перечисляя взносы, жители не могут управлять сроками проведения ремонта.

Во-вторых, большинство опрошенных экспертов отметили низкую информированность населения о содержании закона:

«Информационная обеспеченность, информированность населения по данному вопросу, на мой взгляд, была недостаточно хорошая и недостаточно глубокая»; «уже закон работал, уже взносы платили, а еще нормативных документов, региональных, не было».

В-третьих, эксперты выделили значимость *низкого доверия к институтам, реализующим выполнение данного закона*. Уровень доверия, в свою очередь, связан с непониманием сущности закона. Особо стоит подчеркнуть мнение одного эксперта, который попытался реконструировать матрицу выигрышей и затрат, сложившуюся в сознании граждан и служащую основанием для недоверия:

«Они [жители] привязывают этот факт платежа не к имуществу, а к своей личности, а привязка же идет к имуществу. Даже если ты не будешь владеть этим имуществом, оно не исчезнет, оно останется».

Иначе говоря, по мнению эксперта, владельцы квартир рассматривают факт взноса на капитальный ремонт с точки зрения индивидуальных затрат, в то время как в законе сделан акцент на создание коллективных выигрышей. В результате субъективная матрица выигрышей и потерь не совпадает с той, которая задана в законе, что рождает недоверие к нему. Выход, по мнению эксперта, связан с повышением информированности населения о сущности закона, регламентирующего сбор и расходование средств на капитальный ремонт.

Перечисленные факторы структурной неопределенности, по мнению экспертов, повлияли на выбор жителями г. Ярославля эгоистических стратегий поведения в ситуации социальной дилеммы, связанной со сбором средств на капитальный ремонт. Действие отмеченной группы факторов связано с тем, что низкая информированность граждан о сущности нововведения, низкий уровень доверия к институтам, реализующим закон, привели к трансформации матрицы выигрышей и потерь, связанных с формированием общественного блага в виде капитального ремонта дома, в направлении потерь и способствует доминированию эгоистических стратегий поведения.

Акцентирование потерь и выбор эгоистических стратегий экономического поведения собственников квартир, по мнению большинства экспертов, также связано с отдельными примерами некачественного выполнения капитального ремонта в 2015 году, которые освещались СМИ:

«Некачественно. Все нарекания на качество»; «Шлейф 2015 года тяжёлый. Единственное, что нам мешает, это последствия ремонта 2015 года».

Отдельные эксперты выделили влияние социально-демографических характеристик собственников квартир, производящих ежемесячные отчисления на капитальный ремонт. Отмеченные характеристики вместе с другими особенностями субъектов задают иерархию индивидуальных потребностей, которые стремятся

реализовать жильцы в ситуации социальной дилеммы, связанной с проведением капитального ремонта. В частности, по мнению экспертов, на выбор стратегии экономического поведения влияет возраст. При этом, как полагают опрошенные, в числе субъектов, предпочитающих эгоистические стратегии, оказываются представители как старшего, так и молодого поколения:

«Есть люди, как говорят, молодежь, которая сейчас вообще не хочет участвовать ни в управлении, абсолютно ни в чем. Поколение потребителей, которое абсолютно не интересуется никакими проблемами»; «Представители старшего поколения <...> тоже далеки от реальности, когда им говоришь, что нужно сделать вот так. А они живут еще в том времени, их достаточно тяжело убедить, что время прошло, время другое и нужно сделать по-другому»; «Естественно пожилые люди против. Пожилые в открытую говорят: “Зачем нам ремонт в 2040 году, если нам сейчас 70?”».

Признается также и значимость материального положения собственников квартир в качестве фактора выбора эгоистической стратегии экономического поведения:

«Есть люди, которые покупают в кредит квартиры и неплатежеспособны. То есть, есть жильцы, которые купили квартиру, залезли в долги, они ничего не платят: ни кредиты, ничего, естественно коммуналку они не платят»; «Взносы на капитальный ремонт – возложение дополнительного бремени».

Обобщая мнения экспертов, можем сделать вывод, что закон о капитальном ремонте общего имущества в многоквартирных домах содержит в себе дилемму общественного блага. Она решается субъектами с учетом факторов материального положения, низкого доверия к институтам, исполняющим положения закона, и структурной неопределенности относительно создания и распределения общественного блага. Влияние перечисленных факторов приводит к тому, что матрица выигрышей и затрат осмысливается субъектами преимущественно с точки зрения затрат. Данное обстоятельство создает основания для выбора эгоистических стратегий поведения.

Предпочтению просоциальных стратегий могут способствовать меры, направленные на изменение матрицы выигрышей и затрат так, чтобы сделать более выгодным кооперативное, нежели эгоистическое поведение.

Какие рекомендации в связи с этим дают эксперты?

Решение социальной дилеммы посредством просоциальных стратегий: рекомендации экспертов

Обобщая ответы экспертов, можно сформулировать следующие рекомендации, которые должны способствовать возможности решения социальной дилеммы капитального ремонта посредством просоциальных стратегий.

Во-первых, необходима помощь со стороны государства в софинансировании выполнения капитального ремонта и организации проведения работ:

«Должна была бы помощь, особенно в тех домах, которые пришли, например, из муниципалки. Должно быть какая-то помощь государственная. Потому что они дом получили уже в плохих условиях, не отремонтированный, ничего»; «Конечно, <...> хотелось бы, чтобы государство, так мы являемся юридическим лицом теперь, и с нас уже спрашивают как с государственной организации, <...> естественно хотелось, чтобы государство тоже было заинтересовано в помощи нам».

Отдельная сфера сотрудничества с государством связана с усилением мер контроля:

«Самое главное должен быть контроль над исполнением этих законов»; «у меня точка зрения такая, что в управляющих компаниях должен быть контроль над выполнением и расходованием конкретно этих денег, потому что они всю жизнь собирали на содержание и ремонт жилья и ничего не делали, деньги тратились только на зарплату. Нет никакого контроля, ничего. Вот когда нет контроля и учета, вот тогда и получается вот такое, что деньги собраны, а ничего не отремонтировано. Еще Ленин говорил, вот нас учили, «контроль и учет не умрет и при коммунизме».

Значимость обращения к государственным институтам в ситуации рассматриваемой социальной дилеммы общественного блага объясняется высокими рисками появления так называемой «проблемы безбилетника» [6, с. 165]. Согласно ей,

рациональный индивид не всегда подчиняется интересам группы и пользуется общественными благами, не участвуя в покрытии расходов. При этом отстранить субъектов, не участвовавших в процессе создания блага, не представляется возможным. Поэтому для того чтобы индивид участвовал в создании общественных благ наряду со всеми, возникает необходимость контроля их участия. Ключевая роль в решении проблемы «безбилетника» отводится государству [7]. Поэтому общественные блага определяют активность государственной деятельности. Ведь из-за феномена «фрирайдерства» («проблемы безбилетника») общественное благо может быть потеряно.

Во-вторых, предпочтению кооперативного просоциального поведения будет способствовать выбор специального счета в качестве способа накопления денег на капитальный ремонт:

«У меня стратегия такая, чтобы все-таки больше людей переходили на спецсчета. Для этого мы сделали кое-какие предпосылки, в том числе нормативные»; «Специальный счет, безусловно. Это один из принципиальных моментов. Никакого “общего котла” быть не должно. Вот это мое глубокое убеждение»; «Ежемесячно идут отчисления, фиксированные, на наш специальный счет, который мы открыли в банке»; «Должны быть специальные счета у всех. Это просто персонифицирует как-то ситуацию».

Отмеченная мера позволяет, с одной стороны, снизить влияние фактора ситуационной неопределенности, которое признают как эксперты, так и собственники квартир. С другой стороны, она способствует также и снижению *социальной неопределенности*, которая возникает в результате отсутствия «надежной информации о том, как поведут себя все участники при возникновении социальной дилеммы» [8, с. 115]. Открытие специального счета позволит сделать более предсказуемым поведение жильцов дома, снизить недоверие участников ситуации социальной дилеммы друг другу.

В-третьих, выбор в пользу просоциальных стратегий поведения может стать результатом перехода на дифференцированные платежи. При этом, по мнению экспертов, должно учитываться состояние жилых домов, уровень их благоустройства (например, наличие лифта), принадлежность дома к категории объектов культурного наследия:

«Дифференцированный подход нужен. Это так же как тариф на ремонт и содержание жилья, он делается средний по городу, а в принципе нужно тариф делать для каждого дома»; «дифференцировать взносы, например, для нового дома, для старого дома, это возможно. Плохо понимаю, как это практически можно реализовать, но как идею в принципе можно рассмотреть», «я думаю, что по степени износа дома. Вот это необходимо».

Особое значение придается дифференциации платежей в зависимости от материальных возможностей собственников квартир.

«Надо проводить социальное исследование в каждом доме перед тем, как выставлять ему тариф, выяснить, что за контингент живет в доме».

Отметим, что меры по введению дифференцированного подхода уже действуют в форме предоставления льгот на оплату капитального ремонта для отдельных групп населения. Расширение подобных мер способствует изменению матрицы выигрышей и потерь в направлении выигрышей и, значит, выбору просоциальных стратегий экономического поведения.

Перечисленные рекомендации позволят в перспективе повысить эффективность реализации принятой схемы финансирования капитального ремонта.

Ссылки / Reference

- [1] Капремонт: сколько платить – и кому? Пресс-выпуск 2918. 01.09.2015.
URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115369> (дата обращения 18.11.2016).
- [2] Капремонт – за свой счет? Пресс-выпуск 2666. 09.09.2014.
URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=114964> (дата обращения 18.11.2016).

- [3] Овчинникова Н. В. Дилемма общественного блага в сфере ЖКХ // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2015. № 3 (39). С. 143–149.
- [4] Овчинникова Н. В. Центрифуга ЖКХ: изучение поведения граждан // Общенациональный научно-политический журнал «Власть». 2016. № 1. С. 124–128.
- [5] Овчинникова Н. В., Киселев И. Ю. Сбор средств на капремонт многоквартирных домов как дилемма общественного блага // Социальные и гуманитарные знания. 2015. Том 1, № 3. С. 204–207.
- [6] Олсон М. Логика коллективных действий. Общественные блага и теория групп. М.: ФЭИ, 1995.
- [7] Сухарев О.С. Институциональный анализ производства общественных благ // TERRA ECONOMICUS, 2013. Т. 11. №1. С. 65–80.
- [8] Муздыбаев К. Социальные дилеммы и способы их разрешения // Журнал социологии и социальной антропологии. 2007. Т. 10, № 2.