

УДК 323

Социально-политическая  
активность молодёжи  
в современной России:  
состояние и тенденции  
развития

**Г. Л. Шаматонова***Ярославский государственный университет  
им. П. Г. Демидова**E-mail: gshamatonova@mail.ru**Научная статья*

В статье представлен теоретический и практический анализ проблемы социально-политической активности молодёжи. Рассматривается институт выборов в качестве важнейшей формы волеизъявления граждан в демократическом правовом государстве. Проанализирован уровень осведомленности студентов о современной политической ситуации в России, рассмотрены основные формы участия студентов в политической жизни. Представлены состояние, динамика и факторы интереса студенческой молодёжи к политике, определяется место политики среди их жизненных ориентаций.

*Ключевые слова:* политическое поведение; политическое участие; абсентеизм; институт выборов; молодёжь; студенты; электорат; политическая культура

Socio-political activity of youth in  
modern Russia: the state and  
development trends

**G. L. Shamatonova***P. G. Demidov Yaroslavl State University**Scientific article*

The article presents theoretical and practical analysis on the problem of socio-political activity of young people. The institute of elections is considered as the most important form of expression of the will of citizens in a democratic legal state. The level of students' awareness of the current political situation in Russia is analyzed, the main forms of students' participation in political life are considered. The state, dynamics and factors of interest of student youth to politics are presented, the place of politics among their life orientations is determined.

*Keywords:* political behavior; political participation; absenteeism; institute of elections; youth; students; electorate; political culture

В различные исторические периоды сформировавшиеся в обществе представления об активной личности существенно различались, и в разные годы были предприняты попытки как осуществить анализ понятия социально-политической активности в целом, так и определить ее мотивационно-ценностный и целевой компоненты, необходимые для понимания направленности. В настоящее время в российском обществе молодёжь как социальная группа имеет противоречивый статус. С одной стороны, ее характеризуют как социально незрелую и политически индифферентную, с другой – считают социально-инновационным ресурсом и субъектом общественных преобразований. Как отмечает Д. В. Кротов, российская студенческая молодёжь неассоциативна, не видит в социальной активности смысла, не интересуется тем, что выходит за пределы личной жизни, слабо участвует в экологических движениях, не озабочена в отличие от ее зарубежных сверстников проблемами безопасности и социальной несправедливости; не просматривается позиция молодёжи в борьбе с социальными болезнями современного российского общества. Он

**Для цитирования:** Шаматонова Г. Л. Социально-политическая активность молодёжи в современной России: состояние и тенденции развития // Социальные и гуманитарные знания. 2018. Том 4, № 2. С. 82–87.

**For citation:** Shamatonova G. L. Socio-political activity of youth in modern Russia: the state and development trends. *Social'nye i gumanitarnye znaniya*. 2018; 2 (4): 82–87. (in Russ.)

подчеркивает, что работающей молодёжи свойственны узость социально-инновационной деятельности, концентрирование в сферах мелкого бизнеса и услуг [1].

В начале XXI в. численность молодежи в России снижается, следовательно, уменьшается ее доля и в общей структуре населения страны. Количество молодежи в России по статистике в 2016 г. – 31,4 млн. (14–30 лет), что составляет 21,5 % от общего населения. Статистика интересов молодежи на первое место выводит интернет. Причем достаточно много времени пользователи проводят в соцсетях.

Активность современного поколения в политике невелика. Статистика молодежи в политике выявляет лишь 14 % пользователей соцсетей (18–24 лет), которых интересуют новости политики. В вузах лишь 18 % студентов вступают в политическую дискуссию с преподавателями.

Статистика молодежи на выборах также демонстрирует низкую активность. Уровень электоральной активности не превышает 40 %. На вопрос об участии в политической или общественной жизни за последние два года 49 % дали отрицательный ответ. Статистика среди молодежи распределяется так: низкий уровень электоральной активности зафиксирован в столице (28 %), а высокий в селах (38 %) [2].

Центр экономических и политических реформ (ЦЭПР) подготовил доклад под названием «Молодежный» протест: причины и потенциал». Его авторы считают, что мнение об «аполитичности» молодежи, сложившееся в нулевые, неверно. Хотя даже в протестах 2011–2012 гг. молодежь не играла ключевой роли, сейчас, по мнению экспертов ЦЭПР, ситуация изменилась. Такой вывод они делают на основе информации о митингах марта этого года. Их аудитория значительно «помолодела», утверждает в докладе. С целью выявления ценностных основ современной молодежи и ее протестного потенциала эксперты провели исследование, опросив 111 респондентов в возрасте от 16 до 24 лет в 30 населенных пунктах России. Цель – получить срез основных ценностей, установок и стремлений молодежи, оценить потенциал и мотивацию участия молодых людей в социально-политических протестах. «Протестность опрошенной молодежи носит во многом ценностный, альтруистический характер. Недовольство молодых людей выходит за рамки их повседневных интересов», – подчеркивается в документе. Исследователи делают вывод, что власть пока может решить вопрос с потенциальным молодежным протестом [3].

Самореализация молодёжи осуществляется через деятельность политических партий, выражение ее гражданской позиции посредством выборов, выходов на пикетирование и др. Цель статьи – выявить особенности социально-политической активности молодёжи путем исследования их политического участия.

Основными формами политического участия молодёжи в современном обществе являются участие в выборах, участие в местном самоуправлении, создание молодежных организаций, деятельность в политических партиях, участие в формах политического протеста (митинги, забастовки).

Проблема политического участия рассматривалась еще во времена Древней Греции. Аристотель, Макиавелли, Гоббс, Монтескье, Руссо и другие мыслители в своих трудах упоминали о нём. По словам М. Р. Холмской, «политическое участие» рассматривается как один из основных элементов, составляющих содержание категории «политическое поведение» [4, с. 171]. Часто «политическое участие» понимается как менее общее понятие, сосредоточиваемое на определённых аспектах политического поведения. Например, упор делается только на участии личности, а не масс людей или каких-либо групп. Не берётся во внимание политическое неучастие (абсентеизм). А также «политическое участие» всегда имеет конечную цель, то есть это осознанное действие, что отграничивает его от различных бессознательных и случайных действий, рассматриваемых политическим поведением.

Политическое участие представляет собой вовлеченность членов общества в определенные политические отношения, движимые различными интересами. Именно политическое участие граждан способно оказать положительное влияние на их положение в обществе, заставить власть считаться с запросами и интересами простых людей. Так, Г. Алмонд и С. Верба определяли политическое участие как «действия частных граждан с целью прямого или косвенного влияния на отбор государственных управленцев и их деятельность» [5, с. 123]. В свою очередь, С. А. Пфетцер представляет политическое участие

как инструментальную активность, посредством которой граждане пытаются влиять на правительство таким образом, чтобы оно предпринимало желаемые для них действия [6, с. 208]. Соответственно, политическое участие трактуется как инструмент влияния граждан на власть, на формирование ее институтов и их деятельность. Оно всегда соотносится с понятием «цель», которую преследуют акторы. В зависимости от целей политическое участие играет как положительную роль, например, в случае с выборами или массовыми акциями в поддержку решения какой-то проблемы, так и отрицательную, что наблюдается в деструктивных действиях разного рода (таких как протестные выступления, ведущие к революции, и пр.). Уровень участия может служить индикатором социальной напряженности, а также степени развития гражданского общества, политической культуры населения.

Существует также мнение, что политическое участие представляет собой вовлеченность человека в конкретные действия в области политики. Так, Э. Ключенко, выделяя наиболее общие моменты в существующих дефинициях политического участия, определяет его интегративно как «реальные действия, посредством которых граждане вовлечены в политический процесс (отношения) и влияют или пытаются влиять на него» [7, с. 56].

К политическому участию относятся такие действия, как участие в выборах, в предвыборных гонках, участие в качестве политика, участие в решении местных проблем, состояние в партии, участие в массовых демонстрациях и т. п. В типологии М. Каазе и А. Марша в зависимости от активности, а также конвенциональности либо неконвенциональности выделяется пять групп по преобладающим формам участия:

- «неактивные», никак не участвующие в политике;
- «конформисты», принимающие участие в конвенциональных формах;
- «реформисты», активно участвующие преимущественно в конвенциональных формах;
- «активисты», активно использующие как конвенциональные, так и неконвенциональные формы участия;
- «протестующие», активно участвующие в неконвенциональных формах [8, с. 154].

В научной литературе выделяют три уровня участия граждан в политической жизни. Первый уровень предполагает принятие гражданином норм политической системы, правовых предписаний. Второй уровень предполагает совместные действия граждан в целях достижения групповых интересов, к примеру, по осуществлению местного самоуправления. Третий уровень отражает нацеленность граждан на решение государственных вопросов. Диапазон проявления данного уровня достаточно широк и определяется фактом активного участия в обсуждении законопроектов, участия в референдумах, выборах. Данный уровень политического участия требует политических знаний, правовой и политической культуры личности [9, с. 235–236].

Впрочем, политическое участие в каждой стране различается: в зависимости от развития общественных связей и политических механизмов оно характеризуется теми или иными особенностями. В демократическом обществе участие в политике – свободное, инициативное, действенное в решении вопросов, затрагивающих существенные интересы граждан. Такое участие обеспечивается определенными государственно-правовыми институтами, нормами и процедурами, составляющими основы демократического правового режима. Важнейшими агентами политического участия при этом выступают политические партии, общественно-политические организации, а основной формой – выборы. Здесь активность людей не подавляется, и открываются существенные возможности для выражения и реализации своих интересов. Граждане включаются в политическую деятельность в зависимости от характера решаемых вопросов, их компетенции, потребностей и политической ситуации.

Например, согласно исследованиям, в странах Западной Европы уровень политического участия очень высок. Это объясняется развитостью местных демократий, укорененными в обществе традициями, экономикой, сильным социальным государством. Напротив, в странах Восточной и Южной Европы, в бывших социалистических государствах степень политического участия довольно низкая. Так, обобщающий показатель политической активности составляет в Швеции 71 %, Норвегии – 68 %, Финляндии – 67 %, Дании –

63 %, тогда как в Болгарии, Турции и Португалии он равняется всего лишь 14 %, в Румынии и на Украине – 18 %, в Польше – 19 %. Среди обществ с невысокими значениями политической активности располагается и Россия – только 17 % участников опросов предпринимали ежегодно то или иное политическое действие [10, с. 29]. Хотя нельзя не отметить, что на выборах президента России в марте 2018 г., например, явка составила около 67 %, что выше, чем на выборах президента США в 2016 г. (59 %). Конечно, в РФ на парламентских и тем более на региональных и местных выборах явка ниже, но в целом соответствует общемировым стандартам.

Интерес к политике является одной из основных характеристик политического сознания и базовым уровнем проявления связи индивида и политической системы. Однако признание индивидом высокого уровня интереса к политике может носить отчасти декларативный характер и не приводить к большей вовлеченности в политическую жизнь. Внимание к политике может проявляться в регулярном отслеживании политических новостей и событий и в частых обсуждениях политических вопросов с близкими и друзьями.

Одним из основных видов политического участия является участие в выборах. Выборы на пост Президента РФ, состоявшиеся 18 марта 2018 г., стали седьмым голосованием на должность главы государства в его новейшей истории. На прошедшем голосовании было представлено восемь кандидатов, из которых два были самовыдвиженцами, шесть представляли политические партии, впервые с 2004 г. среди кандидатов на пост Президента была женщина.

По данным, полученным от ЦИК РФ, победу в первом туре одержал действующий Президент России Владимир Путин, набравший 76,69 % голосов от принявших участие в выборах избирателей, тем самым он был избран на второй срок (или четвёртый, если учитывать его президентские сроки с 2000 по 2008 гг.).

Итоговая явка избирателей составила 67,54 %, что на 2,24 % выше явки на президентских выборах 2012 г. и на 19,66 % выше, чем на выборах в Государственную Думу РФ 2016 г.

В Ярославской области явка на выборах Президента РФ повысилась на 0,64 % по сравнению с голосованием 2012 г. (64,12 % и 63,48 % соответственно). Владимира Путина в Ярославской области поддержали 71,84 % избирателей, что составляет чуть ниже среднего результата по России.

Особенностью выборов Президента РФ 2018 г. стала отмена открепительных удостоверений. В ЦИК запустили услугу «Мобильный избиратель»: тем, кому неудобно голосовать по месту прописки, достаточно было написать заявление в любом избиркоме, многофункциональном центре или на сайте госуслуг. Более пяти миллионов человек воспользовались данной возможностью.

На избирательных участках, помимо основного голосования, проходили выборы в рамках федерального проекта «Городская среда» (известного в Ярославле как «Решаем вместе»), в рамках которого граждане голосовали за местную территорию, нуждающуюся в реконструкции. Данный проект стал одним из инструментов для привлечения населения к процедуре выборов и поспособствовал общему повышению явки избирателей.

С целью изучения социально-политической активности и, в частности, политического участия молодежи Российской Федерации в феврале – начале марта 2018 г. было проведено социологическое исследование в форме очного анкетирования студентов ЯрГУ им. П. Г. Демидова. В исследовании приняло участие 800 студентов. Учитывая общее число обучающихся в ЯрГУ, доверительная вероятность – 95 %, погрешность (доверительный интервал) –  $\pm 4\%$ , выборка является репрезентативной.

В результате исследования было выявлено, что студенты гуманитарных факультетов более ориентированы в политической сфере, чем обучающиеся по естественнонаучным направлениям. 72 % опрошенных гуманитариев имеют представление о современной политической ситуации, в то время как лишь 56,8 % респондентов естественнонаучных направлений дали аналогичный ответ. Не ориентируются в политике примерно одинаковое количество студентов-гуманитариев и студентов естественнонаучных направлений: 15,9 % и 19,1 % соответственно.

По результатам исследования выяснилось, что большинство респондентов участвует в политической жизни страны путём обсуждения политических событий с друзьями

и родственниками (45,1 %), постоянно следит за политической жизнью страны (32,8 %), третьим по популярности стал вариант «участвую выборах», который выбрали 26 %.

54,6 % респондентов ранее принимали участие в выборах, а 45,4 % опрошенных студентов не голосовали по следующим причинам: низкий интерес к политике; возраст (до 18 лет); недоверие к власти.

В результате исследования было выявлено, что 52,5 % респондентов точно примут участие в выборах Президента Российской Федерации 18 марта 2018 г. Такие результаты весьма соотносимы с европейскими показателями: например, выразить своё мнение на выборах в 2015 г. решили 58 % молодых граждан Великобритании и 47 % молодых избирателей Польши [11].

В ходе исследования студентам также предлагалось ответить на два вопроса, касающихся отношения к власти: «Как Вы оцениваете действия политической власти в РФ?» и «Хотели бы Вы оказаться у политической власти?».

Говоря о личной оценке действий нынешней власти, большинство респондентов предпочло избежать категоричных оценок и склонилось к вариантам со словом «скорее» (скорее одобряет 40,3 % и скорее не одобряет 28,9 %). Меньшая часть опрошенных была более категорична и целенаправленна в своих оценках (одобряют действия властей 14 % и не одобряют – 16,8 %). Данные цифры можно интерпретировать не только как неопределённость большей части опрошенных студентов относительно оценки политической власти, но и как нежелание дать социально неодобряемый ответ в анкете, поэтому многие из респондентов и склонялись к ответу со словом «скорее», исходя из политических предпочтений своего окружения.

На вопрос о желании находиться у политической власти только 17 % студентов ответили утвердительно и 15,1 % скорее бы хотели находиться у власти. 37,7 % респондентов выбрали ответ «нет» и 30,3 % – «скорее нет». При анализе ответов представляет интерес сравнение данного показателя у студентов гуманитарного и естественнонаучного направлений. Это обосновано различиями в степени подготовки к ведению общественно-политической деятельности у учащихся высших учебных заведений. Так, количество человек, одобряющих действия политической власти, но не желающих принимать в ней участие, и количество не одобряющих и не стремящихся к власти примерно равны как на гуманитарном, так и на естественнонаучном направлениях (36 % и 32 %, 35 % и 37 % соответственно). Основное отличие можно увидеть в количестве респондентов, рассматривающих возможность своего прихода к власти. На естественнонаучных направлениях лишь 12 % студентов одобряют действия политической власти и желают сами стать ее частью, что можно объяснить отсутствием профильной подготовки, связанной с социологией, экономикой, правом, политикой и другими гуманитарными науками, тесно связанными с общественно-политическими процессами. Среди студентов гуманитарных факультетов одобряют действия политической власти и желают сами стать ее частью 22 % респондентов.

Таким образом, наблюдается положительная тенденция вовлеченности молодежи в политику. Однако стоит отметить тот факт, что проявление интереса к политике должно способствовать побуждению индивидов к политической активности, а именно участию в политической жизни посредством как наиболее распространенных конвенциональных форм (участие в выборах, деятельность политических партий и движений, обращение к политикам и др.), так и протестных акций (митинги, забастовки, пикеты, сбор подписей и др.). Политическое участие охватывает всё большие массы людей, и этому способствуют не только объективные факторы развития механизмов гражданского общества и повышения политической культуры, но и деятельность властей и СМИ в процессе привлечения граждан ко всё большей активности в сфере политики. Целью данных мероприятий являются рост эффективности гражданского контроля деятельности органов власти, а также активное включение людей в решение общественно-значимых проблем.

**Ссылки / Reference**

- [1] Кротов М. И., Мунтиян В. И. Экономическая безопасность России: Системный подход. СПб.: Изд-во НПК «РОСТ», 2016. 336 с.
- [2] Статистика молодёжи. URL: <http://vawilon.ru/statistika-molodezhi/> (дата обращения 30.04.2018).
- [3] Молодёжь ударилась в мораль // Сайт Газета.ru. URL: [https://www.gazeta.ru/politics/2017/05/15\\_a\\_10674545.shtml](https://www.gazeta.ru/politics/2017/05/15_a_10674545.shtml) (дата обращения 30.04.2018).
- [4] Холмская М. Р. Политическое участие как объект исследования (обзор отечественной литературы) // Полис. 1999. № 5. С. 170–176.
- [5] Алмонд Г. А., Верба С. Гражданская культура и стабильность демократии // Полис. 1992. № 4. С. 122–134.
- [6] Пфетцер С. А. Теоретико-методические основания анализа проблемы политического участия // Вестник Кемеровского государственного университета. 2013. № 3-1 (55). С. 103–110.
- [7] Клюенко Э. Политическое участие: теория, методология и измерение с применением метода шкалограммирования по Гуттману // Социология: теория, методы, маркетинг. 2005. № 4. С. 46–72.
- [8] Kaase M., Marsh A. Political Action Repertory // Political action: Mass Participation in Five Western Democracies; Ed. by Barnes S., Kaase M. Beverly Hills. London, 1979. P. 153–155.
- [9] Болховитина Т. С. Политика, политическая деятельность, политическое участие: теоретические интерпретации // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. 2011. Т. 18. № 7 (102). С. 231–236.
- [10] Сафронов В.В. Политическое участие в странах Европы: общественный контекст и социально-культурные неравенства // Телескоп: журнал социологических и маркетинговых исследований. 2015. № 1. С. 26–37.
- [11] Европейская молодёжь и выборы: инфографика // Портал «ЕвроПультс». URL: <https://euro-pulse.ru/news/evropeyskaya-molodezh-i-vyboryi-infografika> (дата обращения: 22.04.2018)