

## ЭКОНОМИКА

УДК 339.5

**Дифференциация  
благополучия населения  
Центрального федерального  
округа за 2005–2013 гг. по  
данным системы национальных  
счетов**

**Ф. Н. Завьялов**

*Ярославский государственный университет  
им. П. Г. Демидова*

*E-mail: Fedzav@yanex.ru*

*Научная статья*

В статье с помощью информации СНС выявлена дифференциация в ВРП на душу населения по 18 областям ЦФО за 2005–2013 гг. по валовому региональному доходу, оплате труда, валовой прибыли и валовым смешанным доходам по отношению к ЦФО и г. Москве. Расчет выявил высокую дифференциацию между различными субъектами федерации по доходу и оплате труда, когда они находятся в диапазоне от 3 до 10 раз.

*Ключевые слова:* валовой региональный продукт; индексы дифференциации; оплата труда; валовая прибыль; валовые смешанные доходы

Система национальных счетов (СНС) как совокупность взаимосвязанных макропоказателей экономики России и ее субъектов федерации позволяет проводить анализы их развития во времени и в территориальном аспекте. Со времени опубликования в 1952 г. статистической комиссией ООН ее первого варианта эта система прошла большой путь модернизации и совершенствования в направлении интеграции различных отраслей статистики, детализации отдельных разделов и счетов. Большой вклад в ее развитие внес английский статистик Ричард Стоун, который по праву считается отцом СНС в ее нынешнем варианте. СНС рассчитывается в настоящее время в 180 странах мира с разной степенью методологической разработки, детализации, достоверности и информативности. В СССР СНС стала разрабатываться с 1988 г., когда был введен один из важнейших ее показателей – валовой внутренний продукт. С этого времени ее развитие пошло быстрыми темпами, когда, не отказываясь от расчетов баланса народного хозяйства, шел постепенный переход на методологию СНС. В этом проявилась мудрость ЦСУ, когда, не разрушая старого, он перешел на новый формат народно-хозяйственного макроучета. В 2009 г. статистическая комиссия ООН приняла новую обновленную версию СНС – «Система национальных счетов – 2008», внедрение которой должно быть закончено в 2017 г. В России СНС рассчитывается не только на макроуровне, но и по отдельным субъектам федерации и округам через формирование

**Differentiation of the welfare of the  
population of the Central Federal  
District for the 2005–2013  
according to the system of national  
accounts**

**F. N. Zavalov**

*P. G. Demidov Yaroslavl State University*

*Scientific article*

In article with help of information on System of National Accounts (SNA) are analyzed Gross Regional Product (GRP) on 18 districts of Central Federal Region (CFR) for 2005–2013 years. Are calculated indexes of differentiation per head of population: on GRP, payment, gross profit and gross mixed incomes. The calculation shows the great differentiations between different subject federations on pro-fits and payments which is found in diapason from 3 to 10 times.

*Keywords:* Gross Regional Product; indexes of differentiation; payment; gross profit; gross mixed incomes

показателей производства, распределение и использование валового регионального продукта, что является большим преимуществом нашей страны перед другими государствами, где локальные системы не рассчитываются (США, Франция, Великобритания и др.)

Богатая статистика СНС субъектов федерации позволяет проводить значимые расчеты состояния их экономики, социального развития в различных аспектах. В данной статье мы сделали попытку определить за 2005-2013 гг. дифференциацию благосостояния и его изменение на душу населения ВРП, оплаты труда, валовой прибыли и валовых смешанных доходов для 18 областей Центрального федерального округа.

Для чистоты анализа и обеспечения сравнимости по регионам были проведены расчеты на душу населения, чтобы снять фактор влияния изменения численности отдельных субъектов за 2005-2010 гг. (см. табл. 1).

Таблица 1

**Факторы изменения ВРП на душу населения по субъектам ЦФО за 2005–2010 гг.<sup>1</sup>**

Области ЦФО	ВРП на душу населения, тыс. р.		Темпы роста ВРП, проценты	Изменение ВРП (в процентах) за счет		Прирост ВРП, тыс. р.	Доля факторов (в процентах) в изменении ВРП	
	2005	2010		объема	цен		объема	цен
ЦФО в целом	164,9	350,2	212,4	118,2	179,7	185,3	18,6	81,4
Белгородская	95,9	260,0	271,1	157,7	171,9	164,1	44,6	55,4
Брянская	49,9	114,8	299,0	120,5	248,1	64,9	12,2	87,8
Владимирская	58,3	155,5	266,9	125,1	213,3	97,2	18,1	81,9
Воронежская	56,5	148,4	262,6	226,8	155,8	91,8	89,1	10,9
Ивановская	40,0	103,3	258,3	113,9	226,7	63,2	10,0	90,0
Калужская	69,2	186,3	269,3	214,3	138,3	117,1	74,9	25,1
Костромская	63,3	146,5	231,5	112,9	205,0	83,2	10,9	89,1
Курская	73,0	171,3	234,7	118,4	198,2	98,3	22,4	77,6
Липецкая	121,4	211,6	174,3	113,2	154,1	90,2	19,6	80,4
Московская	104,7	259,4	247,7	117,5	210,8	154,7	13,6	86,4
Орловская	64,2	134,5	209,6	103,9	201,7	70,3	3,1	96,9
Рязанская	70,7	154,8	219,1	114,5	191,4	84,2	13,7	86,3
Смоленская	63,7	156,6	245,8	127,6	192,6	92,9	23,3	76,7
Тамбовская	55,6	131,4	236,5	121,1	195,2	75,8	18,1	81,9
Тверская	68,0	161,3	237,0	121,1	195,9	93,3	18,0	82,0
Тульская	71,6	152,6	213,1	126,7	168,2	81,0	20,1	79,9
Ярославская	99,3	187,9	189,1	112,6	167,9	88,5	15,1	84,3
г. Москва	382,0	730,8	191,3	114,5	167,1	348,8	17,8	82,2

Данные табл. 1 говорят о многом. Во-первых, объем ВРП на душу населения за 2005–2010 гг. вырос более чем в 2 раза. Наиболее интенсивный рост был в Белгородской (в 2,7 раза), Брянской (в 6,3 раза), Владимирской (в 2,7 раза), Воронежской (в 2,6 раза), Ивановской (в 2,6 раза), Калужской (в 2,7 раза) областях. Эти области увеличили свою

<sup>1</sup> Показатели системы национальных счетов регионов Центрального Федерального округа // Валовой региональный продукт Ярославской области: производство и использование за 2005-2012гг. Ярославль, 2014. С. 78–79.

долю в ВРП ЦФО. Менее чем в 2 раза ВРП вырос в Липецкой (в 1,7 раза), Ярославской (в 1,9 раза) областях, г. Москве (в 1,9 раза). Во-вторых, в СНС дается специальная таблица, в которой приведены темпы роста физического объема ВРП, которые показывают, во сколько раз выросло производство товаров и услуг в натуральном выражении [1, с. 78–79]. Индексы роста приведены в цепном варианте, т. е. в процентах к предыдущему году. Для того чтобы определить рост физического объема производства за 2005–2010 гг., были перемножены индексы за 2006–2010 гг. и получен базисный индекс роста физического объема за 2005–2010 гг. Имея общий индекс роста ВРП по каждому субъекту федерации и разделив его на индекс физического объема, мы определили, насколько вырос объем ВРП только за счет изменения цен, т. е. провели элементарный факторный анализ увеличения выпуска продукции (см. колонки 3, 4, 5 табл. 1). Сопоставление цифр колонок 4 и 5 таблицы 2 показывает, за счет чего выросли валовые региональные продукты в целом по ЦФО и во всех 18 субъектах федерации. Отметим, что результаты оказались поразительными. В 16 субъектах федерации решающим фактором роста ВРП были цены. В Брянской, Владимирской, Ивановской, Костромской, Московской, Орловской областях рост ВРП за счет увеличения цен был в 2 раза выше, чем вследствие увеличения выпуска товаров и услуг.

В целом по ЦФО ценовой фактор преобладал в росте ВРП на 20–80 процентных пунктов (п. п.). Лишь в двух областях – Воронежской и Калужской – рост ВРП происходил преимущественно за счет увеличения физического объема продукции и услуг. Так как мы используем показатель ВРП на душу населения, то из этого следует логический вывод о том, что рост доходов населения происходил в большинстве субъектов федерации за счет повышения цен на продукцию и услуги. Это наглядно видно из цифр 7 и 8 графы табл. 1, где общий прирост (графа 6) разложен по факторам физического объема и цен. В целом по ЦФО и в 12 областях рост на 80 и более процентов произошел за счет ценового фактора. В трех областях (Курской, Смоленской, Тульской) фактор цен способствовал увеличению ВРП на 70 и более процентов, и только в Воронежской и Калужской субъектах федерации его влияние было на уровне 25 % и 10,9 %, т. е. данный фактор не являлся основным в росте ВРП. Отметим те области, где рост физического объема товаров и услуг был ниже, чем в целом по ЦФО: Брянская, Ивановская, Костромская, Московская, Орловская, Рязанская, Ярославская области. Это свидетельствует о том, что в них произошло большее снижение уровня потребления товаров и услуг, чем в среднем по ЦФО. Отметим, что период 2005–2010 гг. был наиболее разрушительным для рыночного развития экономики. Он вобрал в себя один из самых глубоких мировых экономических кризисов 2008–2010 гг., когда в ряде стран, включая и Российскую Федерацию, объем производства продукции и услуг снизился от 20 до 40 и более процентов. Однако следует отметить особенность экономики России в сравнении с другими странами. Из 20 самых развитых стран по уровню инфляции Россия в 2009 г. находилась на 19 месте с инфляцией 8,8 %, уступая только Индии, где ее уровень составил 15 %. В США, КНР, Японии уровень инфляции был отрицательным, в других странах он колебался в пределах 3–5 процентов [2, с. 19]. В условиях кризиса в большинстве стран цены или снижались, или росли незначительными темпами, так как потребительский спрос населения резко снизился. К сожалению, в нашей стране инфляция не снизилась, цены на самые массовые товары выросли, так как повысилась ставка рефинансирования и проценты за кредиты. Это отразилось на факторах роста ВРП отдельных субъектов федерации. Вторым фактором является расширение доли населения, живущего ниже среднего прожиточного минимума: снизились заработные платы, уменьшилось количество корпоративов и т. д. Часть среднего класса перешла в более низкую категорию, что и обеспечило рост спроса на массовые более дешевые потребительские товары и рост цен на них. Но эти товары занимают, на наш взгляд, не менее 60 % в индексе инфляции: продуктовая группа, одежда, обувь, предметы сан. гигиены, проезд в транспорте, что вызвало рост общей инфляции [3, с. 92–96].

После 2010 г. считается, что Россия справилась с последствиями кризиса, проведем анализ изменений с помощью движения ВРП на душу населения за 2010–2013 гг. (см. табл. 2).

## Факторы изменения ВРП на душу населения по субъектам ЦФО за 2010–2013 гг.

Области ЦФО	ВРП на душу населения, тыс. р.		Темп роста ВРП, проценты	Изменение ВРП (в процентах) за счет		Прирост ВРП, тыс. р.	Доля факторов (в процентах) в изменении ВРП	
	2010	2013		объема	цен		объема	цен
0	1	2	3	4	5	6	7	8
ЦФО в целом	350,2	489,7	139,8	110,4	126,6	139,5	28,1	76,9
Белгородская	260,0	369,1	142,0	122,6	117,7	109,1	53,8	46,2
Брянская	114,8	178,9	155,8	118,4	131,6	64,1	36,8	63,2
Владимирская	155,5	216,9	139,5	106,6	130,9	61,4	17,6	82,4
Воронежская	148,4	260,4	175,5	114,4	141,1	11,2	37,3	62,7
Ивановская	103,3	150,8	146,0	101,9	143,3	47,5	4,2	95,8
Калужская	186,3	292,0	156,7	120,3	132,3	105,7	40,1	59,9
Костромская	146,5	217,6	148,5	110,6	134,3	71,1	23,6	76,4
Курская	171,8	243,3	142,0	118,3	120,0	72,0	47,8	52,2
Липецкая	211,6	271,1	128,1	110,3	116,1	59,5	39,0	61,0
Московская	259,4	359,8	138,7	115,8	119,8	100,4	44,4	55,6
Орловская	134,5	212,9	158,3	119,8	132,1	78,4	38,2	61,8
Рязанская	154,8	243,9	157,6	116,9	134,1	89,1	31,8	68,2
Смоленская	156,6	232,2	148,3	114,0	130,1	75,6	31,7	68,3
Тамбовская	131,4	219,9	167,4	134,1	124,8	88,5	57,9	42,1
Тверская	161,3	219,2	135,9	106,8	127,8	57,9	20,0	80,0
Тульская	152,6	227,3	149,0	112,7	132,0	74,7	28,4	71,6
Ярославская	187,9	283,7	151,0	114,8	131,5	95,8	32,0	68,0
г. Москва	730,8	965,8	132,2	106,9	123,7	235,0	34,2	65,8

Отметим особенности изменения ВРП на душу населения за 2010–2013 гг. Во-первых, существенно замедлились темпы роста ВРП. Если за эти годы в 15 субъектах федерации темпы роста превышали 200 %, а в двух были очень близки к ним, то за 2010–2013 гг. ни в одном субъекте они не достигли этого рубежа. Самые высокие темпы прироста были у Воронежской области (75,5 %). У Брянской, Калужской, Орловской, Рязанской, Тамбовской, Ярославской области они колебались от 51 % до 67,4 %. Во-вторых, повысился рост ВРП за счет роста физического объема товаров и услуг. Цифры колонок 4 и 5 не столь различны, как это было в предыдущий период, лишь во Владимирской, Воронежской, Ивановской, Костромской, Тверской областях и в Москве они имели большие различия. В-третьих, можно констатировать, что влияние фактора цен на рост ВРП оказалось менее значительным. В Белгородской и Тамбовской областях прирост ВРП за счет роста объема товаров и услуг превысил влияние роста цен. Об этом же свидетельствуют цифры колонок 7 и 8, которые определяют вклад факторов физического объема и цен в прирост ВРП. В Белгородской и Тамбовской областях рост производства товаров и услуг оказал большее влияние, чем увеличение цен. В Калужской, Курской, Московской областях влияние этих факторов достаточно близко, в 8 областях влияние производственных факторов выше, чем в целом по ЦФО. Самое большое влияние цен было за этот период в Ивановской области и составило 95,8 %, т. е. практически весь прирост ВРП происходил за счет роста цен. Большое влияние рост цен оказал во Владимирской, Костромской, Рязанской, Тульской областях, где за счет него ВРП увеличился больше, чем на две трети. Таким образом, послекризисное оживление

экономики способствовало улучшению качества роста валовых региональных продуктов субъектов федерации ЦФО: почти в два раза этот рост стал обеспечиваться за счет увеличения производства товаров и услуг, изменение цен стало оказывать меньшее влияние, хотя этот фактор продолжает оставаться определяющим в росте ВРП. Рассмотрев влияние на общий рост ВРП факторов объема выпуска продукции и услуг и цен, мы констатировали, что изменение цен продолжает играть решающее значение, определяя направление движения структурных сдвигов между субъектами ЦФО.

Информация СНС позволяет провести анализ изменения структуры экономики по видам деятельности. В СНС выделяются 16 видов, но сектор «домашние хозяйства» за все анализируемые годы имеет нулевые значения, поэтому нами не анализировался. Имея данные по 15 видам деятельности, мы объединили их в три сферы. **Производственная**, куда вошли сельское и лесное хозяйство; охота; рыболовство и рыбоводство; добыча полезных ископаемых; обрабатывающие производства; производство электроэнергии, газа и воды; строительство; транспорт и связь; **распределительная**, в которую вошли оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования; гостиницы и рестораны; финансовая деятельность; операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг; **социальная**, содержащая государственное управление и обеспечение военной безопасности; образование; здравоохранение и предоставление социальных услуг; предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг. Как меняются соотношения между этими сферами, какие сдвиги идут в развитии нашей экономики, увеличивается ли сфера производства или растет потребление и социальное развитие – вопросы архиважные, определяющие качество роста. Материалы такого анализа по субъектам федерации ЦФО за 2005–2013 гг. представлены в табл. 3.

Таблица 3

**Структурные сдвиги валовой добавленной стоимости в ЦФО по видам деятельности за 2005–2013 гг.**

в процентах

Области ЦФО	Производственная			Распределительная			Социальная		
	2005	2010	2013	2005	2010	2013	2005	2010	2013
ЦФО в целом	38,5	38,7	39,9	52,1	48,7	45,2	9,4	12,6	14,9
Белгородская	72,9	68,9	67,4	18,1	21,7	21,5	9,0	14,8	11,1
Брянская	60,0	53,1	48,5	23,5	28,7	31,7	16,5	18,2	19,8
Владимирская	65,9	58,7	54,8	19,6	25,8	27,3	14,5	15,5	17,9
Воронежская	51,8	50,7	47,8	32,4	32,8	36,9	15,8	16,2	15,3
Ивановская	60,1	55,0	40,7	19,6	23,0	34,9	20,3	22,0	24,4
Калужская	58,6	60,1	58,7	25,6	24,4	24,2	15,8	15,5	16,6
Костромская	70,0	57,4	53,4	14,3	23,3	26,1	15,7	19,3	20,5
Курская	75,4	67,7	66,3	12,6	14,9	16,5	12,0	13,7	17,2
Липецкая	77,7	71,1	65,0	14,1	17,3	20,8	8,2	11,6	14,2
Московская	52,2	45,8	42,8	34,8	40,5	41,0	13,0	13,7	16,2
Орловская	65,1	56,5	55,9	19,5	23,5	33,5	15,4	20,0	21,5
Рязанская	59,7	56,2	54,2	25,6	26,6	27,0	14,7	17,2	17,9
Смоленская	61,0	57,3	54,6	24,3	26,1	27,3	14,7	16,6	18,1
Тамбовская	56,6	53,3	58,0	27,9	32,0	25,2	15,5	16,7	16,8
Тверская	62,0	55,9	53,0	23,7	27,7	26,4	14,3	17,2	20,6
Тульская	61,9	56,5	56,1	25,8	27,8	27,4	12,3	15,7	16,5
Ярославская	64,6	59,3	53,9	23,3	26,1	29,3	12,1	15,6	16,8
г. Москва	27,1	29,2	32,6	65,1	59,5	53,4	7,6	11,3	14,0

По производственной сфере за 2005–2013 гг. из 18 субъектов федерации ее доля в ВРП выросла лишь в 2 областях: Калужской и г. Москве, но при решающей роли последней это привело к ее увеличению и в целом по ЦФО на 0,2 п. п. В остальных 16 областях доля производственной сферы значительно снизилась: от 3,3 процентных пунктов в Тамбовской области до 12,6 пункта в Костромской. В других областях ее уменьшение колебалось в пределах 5–9 п. п. За 2010–2013 г. – период, который считается временем выхода из экономического кризиса, – снижение продолжалось, и за 2005–2013 гг. из 18 областей ЦФО в 16 произошло уменьшение доли производственной сферы в ВВП, лишь в двух областях – Тамбовской и г. Москве – ее доля выросла, а благодаря Москве она увеличилась в целом по ЦФО на 1,4 п. п.

Противоположное направление имеет развитие сферы распределения. К 2010 г. ее доля выросла в 16 областях в пределах от 3,6 п. п. в Брянской области до 9 п. п. в Костромской. В остальных субъектах федерации средний процент составляет 3–5 п. п.

Лишь в двух субъектах федерации – Калужской и г. Москве – доля распределительной сферы уменьшилась, а ее снижение в Москве привело к уменьшению ее доли и в ЦФО. С 2010 по 2013 гг. рост сферы распределения продолжился в 14 субъектах, хотя с меньшей интенсивностью. Средний уровень прироста за этот период составил 2–3 п. п., за исключением Ивановской области, где эта сфера выросла на 11,9 п. п. За этот же период доля сферы распределения снизилась в г. Москве, Калужской, Орловской (-1 п. п.), Тамбовской (-6,8 п. п.) областях. Четко можно констатировать зависимость: где снижается доля производственной сферы, там растет сфера распределения, и, наоборот, увеличение производства приводит к снижению распределения. Последняя тенденция наиболее распространена.

Доля социальной сферы за 2005–2013 гг. по всем субъектам ЦФО имеет четкую тенденцию к росту, как в первый период, так и во второй. За этот период особенно значительно она выросла в Курской, Московской, Липецкой, Орловской, Тверской областях и г. Москве, где этот прирост в среднем составляет 5 и более п. п. В целом по ЦФО мы имели за этот период увеличение доли социальной сферы на 5,5 п. п., что связано главным образом с ее повышением в Москве. Рост динамики доли социальной сферы является, несомненно, положительным фактором, так как выполняется задача ее поддержания и развития, несмотря на те сложности, которые сложились в экономике страны [1, с. 81–94].

Изменение структуры производства по субъектам ЦФО, различное влияние объема выпуска товаров и услуг, неодинаковое воздействие фактора цен привели к значительной дифференциации по областям объема ВВП, приходящегося на душу населения. Сам показатель ВРП на душу населения является основным показателем благосостояния, принятым в международных сравнениях. Информация в СНС позволяет провести такие расчеты по отдельным субъектам федерации ЦФО, которые мы выполнили в двух вариантах: к среднему уровню по ЦФО и к самому высокому уровню по Москве. Последний расчет показывает, насколько в не столичных областях уровень благосостояния отличается от московского. Данные представлены в таблице 4.

Из данных табл. 4 можно сделать выводы о значительной дифференциации благосостояния населения ЦФО за 2005–2013 гг. Естественно, на первом месте со значительным опережением стоит уровень доходности по Москве. В 2005 г. он был в 2,3 раза выше, чем в среднем по ЦФО, правда, к 2013 г. этот разрыв несколько сократился и составил 1,97 раза. Это связано с двумя факторами: 1) более медленный рост доходности по сравнению с другими субъектами федерации; 2) опережающий рост численности населения Москвы в сравнении с темпами роста доходности. Из 18 областей в 14 произошел рост доходности в сравнении с ее уровнем по ЦФО, при этом особенно быстрый рост наблюдался в Белгородской (17,2 п. п.), Воронежской (18,9 п. п.), Московской (10 п. п.), Тамбовской (11,8 п. п.) областях, где он был значительно выше, чем в целом по ЦФО. В 4 областях темп роста был ниже, чем по ЦФО: Липецкая (-18,2 п. п.), Тверская (-1,5 п. п.), Ярославская (-2,3 п. п.) области, г. Москва (-34,5 п. п.). Из 18 областей в 2005 г. в пяти доля дохода была выше половины дохода в среднем по ЦФО, а в

13 субъектах федерации она была ниже этого уровня. В 2013 г. эти цифры уже составляли 7 и 11, рост произошел за счет увеличения доходности в Воронежской и Калужской областях.

Таблица 4

**Изменение показателей дифференциации валового регионального продукта на душу населения по субъектам федерации ЦФО за 2005–2013 гг.<sup>1</sup>**

Области ЦФО	К уровню ВРП по ЦФО				К уровню ВРП по г. Москва			
	2005, проценты	2010, проценты	2013, проценты	Ранг	2005, проценты	2010, проценты	2013, проценты	Ранг
Белгородская	58,2	74,3	75,4	2	25,1	47,9	38,2	1
Брянская	30,3	32,3	36,5	17	13,1	15,7	18,6	16
Владимирская	35,3	44,4	44,3	15	15,3	21,3	22,5	13,5
Воронежская	34,3	42,4	53,2	7	14,8	20,3	27,0	6
Ивановская	24,3	29,5	30,8	18	10,5	14,1	15,6	17
Калужская	42,0	53,2	59,6	4	18,1	25,5	30,2	3
Костромская	38,4	41,8	44,4	14	16,6	20,0	22,5	13,5
Курская	44,3	48,9	49,7	9	19,1	23,4	25,2	8
Липецкая	73,6	60,4	55,4	6	31,8	29,0	28,1	5
Московская	63,5	74,1	73,5	3	27,4	35,5	37,3	2
Орловская	38,9	34,8	43,5	16	16,8	18,4	22,0	15
Рязанская	42,9	44,2	49,8	8	18,5	21,2	25,3	7
Смоленская	38,6	44,7	47,4	9	16,7	21,4	24,0	9
Тамбовская	33,1	37,5	44,9	10	14,6	18,0	22,8	10
Тверская	46,3	46,1	44,8	13	17,9	22,1	22,7	11
Тульская	43,4	43,6	46,4	11	18,7	20,9	23,5	12
Ярославская	60,2	53,7	57,9	5	26,0	25,7	29,4	4
г. Москва	231,7	208,7	197,2	1	100	100	100	–
ЦФО в целом	100	100	100	–	43,2	47,9	50,7	–

В правой части табл. 4 рассчитано отношение доходности субъектов по отношению к уровню г. Москвы как региону, самому высокому по уровню доходности. Только в Белгородской, Калужской, Московской областях уровень средней доходности достиг в 2013 г. от 30 % до 40 % уровня Москвы. У остальных 14 субъектов он не достигает даже 30 %, особенно низкий показатель в Ивановской, Костромской, Орловской, Тамбовской областях, и не составляет даже четверти от уровня Москвы. В 2013 г. в Ивановской области уровень средней доходности составлял лишь 15,6 %, хотя и вырос с 2005 г. на 5,1 п. п. В 2005 г. данный показатель был в 6,4 раза ниже московского. В целом по ЦФО средний уровень к 2013 г. достиг 50 % уровня Москвы, хотя ни одна из областей этого рубежа не достигла. В Белгородской, Калужской, Московской, Смоленской, Тамбовской областях прирост составил около 10 п. п. В четырех субъектах федерации: Липецкой, Тверской, Ярославской, г. Москве – за этот период он даже снизился по сравнению со

<sup>1</sup> Показатели системы национальных счетов регионов Центрального Федерального округа // Валовой региональный продукт Ярославской области: производство и использование за 2005–2012 гг. Ярославль, 2014. С. 75–76.

средней по ЦФО. При сравнении с уровнем доходности Москвы 14 областей повысили свою доходность, снижение произошло лишь в Липецкой области. Мы провели ранжирование субъектов федерации по уровню доходности, включая данные по Москве и средние по ЦФО за 2013 год. Если исключить уровень доходности Москвы, то передовыми по доходности являлись Белгородская, Калужская, Московская, Ярославская области. Самыми низкодоходными были Ивановская, Орловская, Брянская, Костромская и Владимирская области.

В системе национального счетоводства рассматриваются источники формирования ВРП, которые состоят из трех элементов: оплаты труда наемных работников (без учета скрытой оплаты труда и смешанных доходов), чистых налогов на производство, валовой прибыли экономики и валовых смешанных доходов. Рассмотрим каждый из этих элементов. **Оплата труда наемных работников** состоит из двух компонентов: заработной платы и отчислений работодателя в фонды социального страхования. Сюда же относятся и другие выплаты, осуществляемые работодателем (на иждивенцев, бывшим работникам и т. д.). **Чистые налоги на производство и импорт** состоят из двух видов выплат: на производство (НДС, акцизы, налог на прибыль), налоги на использование факторов производства – труд, земля, капитал (налог на имущество, землю, транспортный, НДС, лицензионные сборы и др.). В СНС учитываются «чистые налоги», которые представляют разность между всей суммой налогов и субсидиями на некоторые виды производств и отдельные виды продукции (товары детского ассортимента, детское питание и т. д.). **Валовая прибыль** в СНС отличается от аналогичного показателя, учитываемого в бухгалтерском учете. В нее не включаются элементы оплаты труда, выплачиваемые из прибыли, сверхнормативные выплаты по командировочным, представительским, рекламе и другие расходы, которые формируются при расчете налогооблагаемой прибыли. Вычитается часть прибыли, получаемой владельцами ценных бумаг от спекулятивного увеличения цен, не учитывается величина потребления основного капитала. **Смешанные доходы** – это элементы вознаграждения за работу, которые невозможно отделить от доходов владельцев или предпринимателей, это чаще всего касается предпринимателей, которые сами участвуют в производстве продукции или услуг.

В контексте достижения цели нашего исследования нам необходимо определить не только уровень дифференциации населения, исходя из ВРП на душу населения, но и различия в оплате труда как основного источника дохода. Богатая информация СНС позволяет это сделать из таблицы формирования ВРП по источникам доходов (см. табл. 5).

Данные табл. 5, где приведены показатели дифференциации среднегодовых уровней оплаты труда по отношению к среднему по ЦФО и Москве наглядно говорят о значительных разрывах в оплате труда по субъектам федерации. Из 18 областей ЦФО за 2005–2010 гг. доля оплаты труда снизилась в 14 областях, повысилась в 3 и осталась практически без изменения лишь в Тамбовской области. Наиболее значительное уменьшение этой доли происходило в г. Москве (6,3 п. п.), Ярославской (20,3 п. п.), Рязанской, Орловской, Московской (13,3 п. п.), Брянской областях. Повышение доли произошло во Владимирской, Воронежской, Костромской областях в среднем на 4 п. п. Главной причиной такого положения явился глубокий экономический кризис 2008–2009 гг., вызвавший значительное понижение производства, повышение безработицы и уменьшение оплаты труда.



Таблица 5

**Показатели дифференциации среднегодовой оплаты труда на душу населения  
наемных работников (без скрытых доходов) по ЦФО за 2005–2013 гг.<sup>1</sup>**

в процентах

Области ЦФО	К уровню среднегодовой оплаты труда по ЦФО			К уровню среднегодовой оплаты труда по г. Москва		
	2005	2010	2013	2005	2010	2013
Белгородская	63,4	63,3	59,9	33,9	50,2	33,7
Брянская	45,5	40,8	40,6	24,2	22,4	22,0
Владимирская	57,8	61,3	58,7	37,7	33,7	33,0
Воронежская	53,0	56,1	67,2	28,2	30,8	34,5
Ивановская	42,6	41,5	42,9	22,6	22,8	24,1
Калужская	68,6	67,5	74,4	36,4	37,1	41,9
Костромская	49,6	53,6	51,7	26,4	29,5	29,1
Курская	50,5	48,8	52,0	26,9	26,8	29,3
Липецкая	67,2	62,2	58,4	35,7	34,2	32,9
Московская	86,2	72,9	87,5	45,8	40,1	49,3
Орловская	59,4	50,5	52,3	31,5	27,7	29,5
Рязанская	61,7	55,4	58,1	32,8	30,4	32,7
Смоленская	57,6	56,3	57,3	30,6	30,9	32,3
Тамбовская	45,0	45,4	45,1	23,9	25,0	25,4
Тверская	63,5	62,7	58,6	33,7	34,5	33,0
Тульская	61,3	59,2	55,5	32,6	32,6	31,2
Ярославская	92,3	72,0	72,1	49,0	39,6	40,8
г. Москва	188,2	181,9	177,7	100,0	100,0	100,0
ЦФО в целом	100,0	100,0	100,0	53,1	55,0	56,3

Еще более рельефно выступает дифференциация оплаты труда по сравнению с ее уровнем в Москве. В 2005 г. в 10 областях данный показатель не достиг одной трети, а в 7 субъектах федерации он была ниже двух третьих. К 2013 г. доля оплаты труда повысилась в 8 субъектах федерации, то есть темп ее роста был выше, чем в Москве, а в 9 областях он оказался ниже. В Брянской, Ивановской, Тамбовской областях доля оплаты труда была ниже в 4 раза, чем в Москве, за все 9 анализируемых лет. Самый высокий уровень из нестоличных субъектов федерации оказался в Ярославской и Московской областях, хотя и он не достиг 50 % барьера. С 2010 по 2013 гг. доля оплаты труда по сравнению с Москвой снизилась в 5 областях, при этом наиболее значительно в Белгородской области (на 16,5 п. п.) и незначительно в других субъектах. В остальных 12 она повысилась, особенно значительно в Московской области (на 9,2 п. п.) и незначительно в других субъектах ЦФО.

Информация СНС по источникам формирования ВРП позволяет провести анализ дифференциации субъектов федерации по прибыли и другим смешанным доходам. Этот раздел важен тем, что учитывает не только прибыль предприятий и организаций, но и доходы малого бизнеса в виде смешанных доходов, где прибыль невозможно отделить от

<sup>1</sup> Показатели системы национальных счетов регионов Центрального Федерального округа // Валовой региональный продукт Ярославской области: производство и использование за 2005-2012гг. Ярославль, 2014. С. 96–110.

оплаты труда. При расчетах этого элемента ВРП на душу населения мы косвенно оцениваем уровень доходности малого бизнеса в отдельных областях, интенсивность развития в них индивидуального предпринимательства. Итоги такого анализа представлены в таблице 6.

Таблица 6

**Показатели дифференциации среднегодовой валовой прибыли и валовых смешанных доходов на душу населения по субъектам ЦФО за 2005–2013 гг.<sup>1</sup>**

в процентах

Области ЦФО	К среднему уровню показателя по ЦФО			К среднему уровню показателя по г. Москва		
	2005	2010	2013	2005	2010	2013
Белгородская	55,1	80,2	85,7	21,8	35,5	40,4
Брянская	23,7	27,6	33,8	9,4	12,3	15,9
Владимирская	24,6	33,9	34,1	9,7	15,0	16,1
Воронежская	25,3	31,2	47,2	10,0	15,1	22,3
Ивановская	15,6	20,0	22,2	6,2	9,7	10,4
Калужская	29,2	44,3	51,5	11,6	19,6	24,3
Костромская	29,3	15,4	39,2	11,6	6,9	18,5
Курская	40,4	48,4	47,7	16,0	21,4	22,5
Липецкая	76,2	58,7	52,0	30,1	25,9	24,5
Московская	52,8	51,8	62,6	20,9	24,3	29,5
Орловская	29,3	28,3	37,3	11,6	13,7	17,6
Рязанская	33,7	27,2	43,6	13,3	12,0	20,6
Смоленская	29,3	37,3	40,2	11,6	16,5	19,0
Тамбовская	30,7	32,6	44,7	12,2	14,4	21,1
Тверская	42,5	35,4	34,1	16,8	15,6	16,1
Тульская	38,6	34,6	39,9	15,3	15,3	18,8
Ярославская	55,9	34,3	47,1	22,1	15,2	22,2
г. Москва	252,8	226,2	212,1	100,0	100,0	100,0
ЦФО в целом	100,0	100,0	100,0	39,6	44,2	47,1

Данные таблицы 6 можно сравнить с показателями таблицы 5, так как оплата труда и прибыль на предприятиях представляют собой «сообщающиеся сосуды»: где растет оплата труда, там падает прибыль, и наоборот [5, с. 85]. Доля прибыли и валовых доходов за это время значительно повысилась в 15, а снизилась лишь в трех областях – Липецкой, Тверской, Ярославской, при этом снижение ее величины менее интенсивно, чем увеличение, за исключением Липецкой области, где снижение составило 24,2 п. п. В 2013 г. в четырех областях – Белгородской, Калужской, Липецкой и Московской – доля прибыли превысила пятидесятипроцентный рубеж прибыли ЦФО. В 6 областях она находилась в пределах от 40 % до 50 %, от 30 % до 40 % она находилась в 6 областях, не превысила тридцатипроцентный рубеж в Ивановской области (22,2 %). Зато в г. Москве наблюдается существенное превышение доли прибыли по сравнению со средним ее

<sup>1</sup> Показатели системы национальных счетов регионов Центрального Федерального округа // Валовой региональный продукт Ярославской области: производство и использование за 2005–2012 гг. Ярославль, 2014. С. 96–110.

уровнем по ЦФО (в 2,5–2,1 раза), она на 30–60 процентных пунктов превышает долю оплаты труда.

В правой части табл. 6 приведено сравнение прибыльности не столичных областей с Москвой. Лишь в Белгородской области она достигла 47 % доли прибыли по Москве, т. е. была в 2,1 раза ниже ее уровня. Заметим, что речь идет о валовой прибыли и смешанных доходах на душу населения. В других областях доля валовой прибыли и смешанных доходов не достигла 30 % от уровня Москвы. От 20 % до 30 % эта доля была в 8 областях и до 20 % – также в 8 областях. Самый низкий ее уровень наблюдался в Ивановской области: в 9,6 раза ниже, чем в Москве. Более чем в 6 раз он был ниже в Брянской, Владимирской, Тверской областях, а более чем в 5 раз он оказался в Костромской, Орловской областях. Даже в Московской области он был в 3,4 раза ниже, чем в Москве. Таков уровень дифференциации в ЦФО по валовой прибыли и валовым доходам. Успокаивает только одно: темпы роста оплаты труда, валовой прибыли и смешанных доходов в Москве за анализируемые 9 лет имеют тенденцию к замедлению, тогда как в других областях и в целом по ЦФО они значительно выше, т. е. медленно, но постепенно Москва утрачивает свои лидирующие позиции, т. к. ее доля в ЦФО имеет явную тенденцию к снижению.

Сделаем выводы из проведенного исследования.

Система показателей региональных СНС обладает богатейшими возможностями для выявления глубинных экономических процессов, которые происходят в экономике России. К сожалению, она слабо используется в научных исследованиях и в практической деятельности. На примере ЦФО мы сделали попытку раскрыть некоторые стороны этих процессов.

Определяющим фактором динамики ВРП является увеличение цен, а рост производства товаров и услуг за весь исследованный период значительно отстает в своем влиянии на ВРП.

Проведенный анализ ВРП по видам производственной деятельности показал, что наращивает темпы снижения производственная сфера, а сфера распределения увеличивается опережающими темпами, т. е. складывается потребительский вид экономики в ущерб производственной.

Рассчитанные показатели дифференциации на душу населения каждой области ЦФО по ВРП, оплате труда, валовой прибыли и смешанным доходам показали наличие высокого уровня дифференциации по доходам, оплате труда и прибыли, который за анализируемые 9 лет не имел тенденции к снижению.

## Ссылки / Reference

- [1] Показатели системы национальных счетов регионов Центрального Федерального округа // Валовой региональный продукт Ярославской области: производство и использование за 2005-2012 гг. Ярославль, 2014. С. 69–124.
- [2] Дробышевский С., Синельников-Муравьев С. Макроэкономические предпосылки новой модели роста // Вопросы экономики. 2012. № 9. С. 19.
- [3] Завьялов Ф. Н. Об использовании достижений нобелевских лауреатов по экономике 2011 г. // Экономист. 2013. № 2. С. 92–96.
- [4] Завьялов Ф. Н. Структурные сдвиги в ВРП регионов ЦФО за 2005-2012 гг. // Экономист. 2015. № 2. С. 81–85.