

УДК 332.146

**Конкурентоспособность региона:
объекты, субъекты, возможность
использования****Е. В. Орлов***Костромской государственный университет**E-mail: ev_orlov@rambler.ru**Научная статья*

В статье рассмотрены основные подходы к определению региональной конкурентоспособности. Сделан вывод, что главным объектом межтерриториальной конкуренции выступают люди, проживающие на тех или иных территориях. Оспорено мнение, что основными конкурентами за указанный ресурс являются субъекты Российской Федерации.

Ключевые слова: регион, конкуренция, конкурентоспособность, население, показатели

**Competitiveness of the region:
objects, subjects, possibility of use****E. V. Orlov***Kostroma State University**Scientific article*

Main approaches to determination of regional competitiveness are considered in the article. The conclusion that the people, living in different territories, act as the main subject to the interterritorial competition, has been made. The opinion, that the main competitors for the specified resource are regions of the Russian Federation, is challenged.

Keywords: region, competition, competitiveness, population, indicators

В данной статье термины «субъект Российской Федерации» и «регион» используются как синонимичные. Субъекты Российской Федерации и муниципальные образования многими учеными [1, с. 83; 2, с. 109; 3, с. 19; 4, с. 10; 5, с. 241 и др.] стали рассматриваться как квазикорпоративные образования. Этот подход подтверждается многочисленными аргументами, которые составляют внушительную базу, и приводит к необходимости согласиться с подобной трактовкой сущности региона и муниципалитета.

В последние годы все активнее происходит внедрение в деятельность органов государственного и муниципального управления инструментов, успешно используемых в деловой среде. Здесь можно упомянуть программно (проектно)-целевой метод, сценарное планирование, аутсорсинг, ключевые показатели эффективности (KPI), SWOT(STEP)-анализ и многие другие инструменты. На теоретическом уровне прорабатывается использование органами публичной власти всеобщего управления качеством (TQM) [6], реинжиниринга [7], франчайзинга [8] и других подобных инструментов.

Вместе с новыми методами и инструментами управления приходит необходимость оценки результатов деятельности как органов управления, так и управляемых ими территориальных образований. В этом случае старые методы оценки (одним из основных показателей которых является рост ВРП) могут не давать объективной картины происходящего в той или иной административной единице.

Из этого логично вытекает необходимость применять новые инструменты для оценки развития субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, действующих в новых условиях и использующих новые методы управления. Одним из таких инструментов оценки, активно предлагаемым все большим количеством авторов, является конкурентоспособность. С этой целью необходимо рассмотреть возможность ее ис-

Для цитирования: Орлов Е. В. Конкурентоспособность региона: объекты, субъекты, возможность использования // Социальные и гуманитарные знания. 2017. Том 3, № 4. С. 334–338.

For citation: Orlov E. V. Competitiveness of the region: objects, subjects, possibility of use *Social'nye i gumanitarnye znaniya*. 2017; 4 (3): 334–338. (in Russ.)

пользования для оценки динамики ситуации, складывающейся в субъектах Российской Федерации, и проведения сравнений.

Начнем с общего определения, данного безотносительно территориальных образований. Конкурентоспособность определяется [9] как способность выдерживать конкуренцию, противостоять конкурентам. Если в коммерческой среде и даже на межстрановом уровне вопросы об объектах, а в большинстве случаев и о субъектах конкуренции решены, то при взаимодействии регионов такая информация не лежит на поверхности. Рассмотрим наиболее часто встречающиеся в научной литературе мнения.

Некоторые авторы определяют в качестве базиса конкурентоспособности региона конкурентоспособность производимых на его территории товаров или отдельных фирм, но забывают при этом, что в результате чудовищного по масштабам и последствиям разгосударствления отечественной экономики региональные органы управления практически утратили рычаги влияния на производственные процессы, вследствие чего понятие «производственно-экономического комплекса региона» было лишено реального наполнения.

Понимая это, некоторые ученые, например, Н. Я. Калюжнова [3, с. 19], пишут, что конкурентоспособность является не самоцелью, а необходимым условием достижения целей региона как экономической системы. Но далее [3, с. 21] находим подтверждение высказанному выше мнению: «Критерием конкурентоспособности выдвигается способность региона производить товары и услуги, пользующиеся спросом на внутреннем и внешнем рынке, и обеспечивать на этой основе экономический рост и повышение уровня благосостояния населения региона. Конкурентный успех региона выражается в привлечении ресурсов и потребителей целевых рынков региона. Итоговая конкурентоспособность региона отражается в способности расширенного воспроизводства за счет полученных результатов, в достигнутом уровне производственно-финансовой самодостаточности региона и, в конечном счете, в уровне жизни в регионе». Автор, по нашему мнению, забывает, что регион является только «квази»корпорацией и не имеет главной целью своего существования максимизацию прибыли. Благосостояние населения и уровень его жизни фигурируют в качестве вторичных результатов повышения общей конкурентоспособности субъекта Российской Федерации.

Справедливо описывая текущую ситуацию, Т. В. Коротаяева и Т. Г. Жукова отмечают [10], что «в настоящее время имеет место жесткая конкуренция между регионами страны за создание благоприятных условий ведения бизнеса и проживания населения». Возникает вопрос о направлении влияния такой конкуренции на развитие каждого конкретного региона и страны в целом и векторе оценки: положительном или отрицательном.

Видимо, Н. Я. Калюжнова предполагает закрепление такого положения вещей, когда пишет [3, с. 21], что «наиболее важным звеном системы конкурентоспособности региона является конкурентное преимущество – определенная ценность, присущая региону, отличающая его от других регионов, позволяющая успешно конкурировать». Исходя из этого, можно сделать вывод, что, по мнению автора, основными конкурентами являются регионы одной страны. Аналогичные выводы можно сделать на основании результатов анализа подходов, изложенных в трудах отечественных и зарубежных ученых, проведенного Л. Н. Чайниковой [11]. Лишь в незначительном количестве определений присутствует попытка вывести обеспечение высокого уровня жизни населения в качестве одного из показателей конкурентоспособности региона. При этом в авторском определении наличествует акцент на «обеспечении высокого уровня и качества жизни населения региона», но далее в тексте выражается мысль о том, что главными конкурентами субъекта Российской Федерации также являются другие ее субъекты.

Ключ к пониманию конкурентоспособности регионов можно также найти в работе И. П. Данилова, который указывает [6, с. 40]: «...главным субъектом региона является население, поскольку именно здесь люди реализуют свои экономические интересы и удовлетворяют потребности. В связи с этим представляется целесообразным при определении конкурентоспособности региона учитывать критерии, характеризующие уровень и качество жизни населения». Далее уровень жизни населения увязывается с функ-

ционированием экономики региона, деятельностью региональной власти и других институциональных структур, выражающих интересы граждан.

Широкий спектр «объектов», за которые ведут конкурентную борьбу регионы, по мнению ученых, требует конкретизации. Чтобы определить главный объект, достаточно посмотреть статистику «вымирающих» регионов и муниципалитетов. Инвестиции, объемы реализации продукции на внешних рынках и другие подобные показатели утрачивают смысл в условиях снижения численности населения ниже критического уровня. Существование региональной и местной власти также теряет основу, происходит фактическая ликвидация территориальных образований. Есть примеры, когда регионы с лучшим инвестиционным законодательством не получают внешних финансовых ресурсов для развития, в том числе за счет наличия негативных тенденций развития ситуации с человеческим капиталом (сокращение численности, старение, несоответствие образовательного уровня потребностям производителей и т. д.).

Все представленные в источниках отдельные показатели и их системы не учитывают или слабо учитывают самый значимый – динамику численности населения. Именно население является поставщиком труда и предпринимательских способностей, покупателем производимой и ввозимой продукции (иногда опосредованно, через приобретение результатов ее использования). О благополучии территории можно судить по таким показателям, как рождаемость, смертность и миграционное сальдо, в совокупности дающих представление об изменении числа ее жителей. Если естественный и миграционный прирост становится отрицательным, то ни инвестиционный климат, ни другие фетиши современной либеральной мысли не смогут повлиять на незавидную судьбу территориального образования. Единственным выходом из такой ситуации является создание условий жизнедеятельности людей, которые позволяют не просто выживать, а реализовывать право на труд и социальные, культурные и иные потребности.

Механизмы создания таких условий достаточно дискуссионны, но на поверхности лежит усиление роли государства и муниципалитетов в социально-экономическом развитии, в том числе путем более активного регулирования протекающих процессов, создания хозяйствующих субъектов (решающих и социальные задачи) и использования других рычагов воздействия.

Таким образом, главным объектом межрегиональной конкуренции сегодня являются человеческие ресурсы (жители), реагирующие в своем движении на изменения условий жизнедеятельности. Все прочие объекты, на оценку которых направлено использование предлагаемых в литературе показателей (например, средняя заработная плата, обеспеченность услугами здравоохранения и образования и тем более такие, как объем ВРП или инвестиций), являются второстепенными (третьестепенными) и могут быть подвергнуты анализу только в контексте их влияния на основной показатель.

Исходя из представленного краткого обзора источников, являющегося отражением мнений широкого круга ученых, можно сделать вывод о том, что главными конкурентами на мезоуровне являются субъекты Российской Федерации, а борются они посредством создания продукции, привлечения ресурсов, предоставления лучших условий жизни, ведения бизнеса и т. д. А главным объектом конкуренции является население.

Рассмотрим предполагаемые результаты такой конкуренции, тенденции к получению которых можно наблюдать уже сегодня. Неслучайно многие исследователи пытаются проецировать на регион понятие и параметры конкурентоспособности, актуальные для стран, но подобное действие, возможно оправданное по отношению к регионам Европы или крупным территориальным единицам других развитых капиталистических стран, не может быть использовано применительно к регионам России. Результатом неравноправной конкуренции между регионами Европейского союза становится перераспределение ресурсов (прежде всего человеческих) между развитым западом и значительно хуже развитым востоком не в пользу последнего, что усиливает и без того существенные отличия. Наиболее ярко эти тенденции проявляются в северо-восточных странах Евросоюза, бывших ранее составными частями СССР.

В Российской Федерации происходят менее заметные, но практически идентичные процессы. Присутствует во взаимоотношениях регионов и определенная соревнователь-

ность за ресурсы, распределяемые федеральным центром. И. П. Данилов [6, с. 40], ссылаясь на источники, утверждает, что для российской ситуации является нормой, когда представители региональной власти ведут борьбу на федеральном уровне за предоставление региону более благоприятных условий по сравнению с другими. Если ведущие страны Европы можно понять в их стремлении привлечь к себе наиболее активную часть населения из других стран Союза (в данном случае они пекутся о своей выгоде, которую получают даже в случае распада данного надгосударственного образования), то для сохранения единства и уровня обжитости территории нашей страны необходимо принимать срочные меры.

Конкуренция между субъектами Российской Федерации – это мина замедленного действия, закладываемая под основы государственного устройства. Она приводит к перетоку населения (иногда минуя промежуточные стадии) из сельской местности и малых городов в города крупные, а оттуда в столицы и за рубеж. Одной из базовых посылок межрегиональной конкуренции является теория «точек роста», практическое использование которой приведет к концентрации населения в крупных городах и обезлюживанию сельской местности, что при решении ряда краткосрочных задач создаст существенно большие проблемы в стратегической перспективе. Концентрация жителей в нескольких крупных городских агломерациях не будет позволять оптимально использовать наши природные и иные ресурсы, снизит хозяйственную активность, обороноспособность, ухудшит другие важнейшие аспекты жизнедеятельности страны.

Установив, с кем пытаются заставить конкурировать субъекты Российской Федерации не только непосредственными действиями, но и опосредованными, например, устанавливая в стандартах высшего образования соответствующие курсы, необходимо сделать важнейший вывод: конкуренция между регионами России неприемлема. Для ее нейтрализации следует на государственном уровне признать, что главнейшей целью существования государства и деятельности системы управления им является создание приемлемых условий жизнедеятельности всех граждан и дальнейшее повышение качества жизни там, где люди проживают. Конкуренция между регионами страны должна быть заменена на кооперацию и производство продуктов «специализации» с последующим обменом результатами труда.

При постановке во главу угла человеческих ресурсов необходимо избегать стремления к их активному перераспределению между территориальными образованиями, а их увеличение связывать с улучшением процессов естественного воспроизводства. В целях развития населения и закрепления его в местах текущего проживания с дальнейшим увеличением численности за счет естественного прироста необходимо более активно задействовать вспомогательные виды ресурсов: социальные, инфраструктурные, производственные и другие.

Исходя из изложенного, термин «конкурентоспособность» нельзя использовать по отношению к субъектам Российской Федерации. Необходимо осуществить поиск других показателей и терминов, адекватно отражающих текущий этап регионального развития с учетом внутрироссийских и международных тенденций. Для проведения оценки ситуации и оказания стимулирующего содействия отстающим можно предложить задействовать показатели межрегиональной интеграции и развития приоритетных сфер производства, осуществляемого с учетом местной специфики.

Ссылки / Reference

- [1] Гранберг А. Г. Основы региональной экономики. М.: ГУ ВШЭ. 2003.
- [2] Житкова Е. Л. Согласование интересов города и региона (опыт Краснодарского края) // Проблемы прогнозирования. 2008. № 1. С. 108-122.
- [3] Калюжнова Н. Я. Конкурентоспособность регионов: теория и методология анализа в контексте современного экономического развития: Автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Томск: Томский государственный университет, 2004. 50 с.

-
- [4] Лобова С. В. К вопросу определения территории как объекта маркетинга территорий // Региональная экономика: теория и практика. 2011. № 47. С. 2-8.
- [5] Региональное развитие: опыт России и Европейского Союза. М.: Экономист, 2000. 435 с.
- [6] Данилов И. П. Конкурентоспособность регионов России (теоретические основы и методология). М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2007. 229 с.
- [7] Боженко С. В., Орлов Е. В. Реинжиниринг деятельности органов регионального управления (на примере Костромской области) // Сборник научных трудов вузов России. Иваново: ИГХТУ, 2007. № 22. С. 116-121.
- [8] Орлов Е. В. Некоммерческая концессия: теоретические основы и практическое применение: Монография. Ярославль: Филигрань, 2017. 150 с.
- [9] Ожегов С. И. Словарь русского языка. 20-е изд. М.: Рус. яз., 1988. 750 с.
- [10] Коротаяева Т. В., Жукова Т. Г. Анализ методов оценки конкурентоспособности регионов России (на примере Самарского региона) // Интернет-журнал «Науковедение». Вып. 5. Сентябрь-октябрь 2014. URL: <http://naukovedenie.ru/> (дата обращения: 26.06.2017).
- [11] Чайникова Л. Н. Методологические и практические аспекты оценки конкурентоспособности региона: Монография. Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2008. 148 с.