

УДК 316.47

Соседские общины как институт местного самоуправления

М. В. Афонин , Л. Д. Руденко

*Ярославский государственный университет
им. П. Г. Демидова*

*E-mail: m-afonin@mail.ru
E-mail: rudenko@uniyar.ac.ru*

Научная статья

В статье содержатся описание и анализ особенностей соседства как социального института. Изложены результаты авторского социологического исследования, посвященного изучению характеристик соседского сообщества, его функций и специфики процессов коммуникации между соседями.

Ключевые слова: город; соседство; социальный статус; роль; коммуникация.

Neighborhood community as an institution of local self-government

M. V. Afonin, L. D. Rudenko

P. G. Demidov Yaroslavl State University

Scientific article

The article contains a description and analysis of the characteristics of the neighborhood as a social institution. The results of the author's sociological research devoted to the study of the neighboring community characteristics as well as its features and the specifics of the communication processes between neighbors are summarized.

Keywords: city (town); neighborhood; social status; role; communication.

Местное самоуправление зародилось и формировалось под влиянием комплекса исторических, географических, политических, экономических, культурных и других особенностей. В силу этого оно является разносторонним общественным явлением. О. Е. Кутафин и В. И. Фадеев полагают, что местное самоуправление представляет систему самоорганизации и деятельности граждан, которая дает населению возможность самостоятельно решать проблемы местного значения [1, с. 89].

Г. Еллинек, в работе «Общее учение о государстве» определил, что местное самоуправление входит в государственную компетенцию, однако реализуется лицами, заинтересованными в решении проблем местного значения, но не занимающими государственных должностей [2, с. 58]. Б. Э. Нольде считает, что местное самоуправление является одной из форм реализации государственных функций самим государством, а в некоторых случаях и с помощью суверенных лиц и организаций [3, с. 13].

В статье 3 Европейской хартии о местном самоуправлении 1985 года указывается, что местное самоуправление – это право и реальная возможность органов местного самоуправления регулировать значительную часть публичных дел и управлять ею, действуя в рамках закона, под свою ответственность и в интересах местного населения.

Несмотря на большое количество и разнородность определений местного самоуправления, в основе всех интерпретаций заложена идея о том, что население лучше, чем государство и государственные структуры, знает о проблемах, возникающих локально, и может решить их лучше. Тем самым оно способно повысить уровень и качество жизни самостоятельно.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации местное самоуправление осуществляется гражданами путем референдума, муниципальных выборов, голосования по отзыву депутатов, голосования по вопросам изменения границ, преобразования муниципального образования, схода граждан и т. д.

Основными формами участия населения в осуществлении местного самоуправления являются следующие: правотворческая инициатива граждан, территориальное общественное самоуправление, публичные слушания, собрание

граждан, конференция граждан (собрание делегатов), опрос граждан, обращения граждан в органы местного самоуправления, указы избирателей и т. д.

Наиболее доступным для населения институтом, способствующим решению проблем, возникающих в сфере местного самоуправления, является соседская община. Данные институты могут быть представлены товариществами собственников жилья, территориальным общественным самоуправлением, обществом охраны окружающей среды, обществом озеленения двора, обществом многодетных семей, обществом инвалидов и др. Кроме того, они оказывают влияние на жизнь людей. Для детей соседство является не только средой жизнедеятельности, но и мощным агентом социализации. Для лиц трудоспособного возраста соседство является одним из механизмов активизации и развития гражданской культуры.

До XVII века под сообществом понимали объединение людей, связанных географическим положением. Из-за неразвитости транспортных средств и средств коммуникации отношение к тому или иному сообществу определялось исключительно местом рождения и проживания. После промышленной революции появились новые возможности для миграции населения и коммуникации, что способствовало повышению уровня горизонтальной мобильности. Благодаря этому понятие «сообщество» стали связывать не только с географическим положением, но и с общими интересами людей.

Сегодня соседская община является одним из основных сообществ городской жизни. Она представляет собой группу людей, проживающих территориально рядом друг с другом, объединенных устойчивыми и целенаправленными взаимоотношениями. А. Хантер определил соседство «как уникально сцепленные звенья социально-пространственной организации, на которые воздействуют силы и институты огромного общества и рутина каждодневной жизни» [Цит. по: 4, с. 45].

Но ошибочно считать, что в соседства людей объединяет только целенаправленная деятельность. Как выяснил И. Сассер в своём исследовании соседств в Бруклине в 1982 году, основой для объединения могут быть и социальные обстоятельства [Цит. по: 4, с. 46]. В квартале Гринпойнт люди были объединены в соседские сообщества этническими и религиозными связями, такими как польско-католическое объединение монашества в близлежащей церкви или наличие итальянских ресторанчиков. Как показали дальнейшие исследования, соседства такого типа характеризуются высоким уровнем взаимной поддержки и взаимовыручки.

Д. и Р. Уоррены выделили 6 типов соседств: интегральное, приходское, диффузное, переходное, аномическое, ступенчатое. В основу своей классификации они положили три измерения:

- самосознание: сколько людей идентифицируют себя с соседским сообществом;
- взаимодействия: как сильно взаимодействие между соседями и как часто они ходят в гости друг к другу;
- взаимосвязи: есть ли связи соседств с обществом вне их и какова природа этих связей [Цит. по: 4, с. 46].

Но подробнее мы рассмотрим классификацию другого американского социолога Т. Саттлза [См.: 4, с. 47]. Ученый выделил подгруппы трёх типов: группа близких соседей, группа оборонительного соседства и группа сообщества с ограниченной ответственностью.

1. Близкие соседи характеризуются преимущественно тесными, межличностными контактами. Социальные отношения в данной подгруппе зависят от типа жилья. Одним из важнейших критериев территории данной подгруппы является детская площадка. Именно детские игры, связи и отношения являются основополагающим соседских отношений.

2. Оборонительное соседство. Члены этого типа сообщества объединены единой целью защиты от внешних врагов. Эта подгруппа характеризуется высокой степенью знакомств между людьми. Люди, живущие в этом месте, чувствуют себя в относительной безопасности. Зачастую защита от «врагов» достигалась за счет плохой репутации мест, наличия различных молодёжных группировок на их территории.

Несмотря на то, что люди в этом районе меняются, подобная единица объединения продолжает существовать.

3. Сообщество с ограниченной ответственностью. Это объединение горожан в рамках одной территориальной городской единицы со своими устоявшимися границами, проходящими по линиям парков, железной дороги, транспортной магистрали и т. д., и собственным самоназванием. Они могут иметь официальное признание. На уровне «сообщества с ограниченной ответственностью» возможно вмешательство извне, то есть навязывание и предписывание образа группы, идентичности и символа. Это зачастую становится их отличительной особенностью.

На наш взгляд, следует отметить, что сложившиеся соседские объединения, несмотря на признание со стороны властей, редко имеют официальное закрепление. Таким образом, возникновение соседского сообщества – это результат целенаправленной самоорганизации населения.

Как уже было отмечено выше, нередко к объединению и совместным действиям людей побуждают обстоятельства, являющиеся прямой угрозой для существования целой группы людей. В интересующем нас контексте таким обстоятельством может стать, к примеру, строительство по соседству дома или перспектива застройки территории торговым объектом, обветшание крыши, отсутствие детских площадок или припаркованные автомобили на детских площадках и т. д.

К условиям зарождения и становления соседского сообщества, способного к саморазвитию, мы отнесем следующие факторы и условия:

- 1) наличие проблемной или стимулирующей ситуации на определенной территории;
- 2) понимание жителями данной ситуации как проблемной или стимулирующей;
- 3) появление активных жителей данной территории;
- 4) выделение лидера, способного организовать и управлять процессом самоорганизации и дальнейшей деятельности;
- 5) желание и способность муниципальных властей сотрудничать с организованными жителями;
- 6) наличие ресурсов на осуществление организационной деятельности на территории.

С целью изучения особенностей участия соседских сообществ в местном самоуправлении в условиях современного города нами было проведено социологическое исследование. Под социальным институтом понималось специфическое образование, обеспечивающее относительную устойчивость связей и отношений в рамках социальной организации общества, некоторые исторически обусловленные формы организации и регулирования общественной жизни.

Для достижения поставленной цели потребовалось решить ряд следующих задач:

1. Проанализировать активность социальных слоев в принятии решений в жилищной сфере через деятельность соседских сообществ;
2. Изучить основные вопросы, решаемые соседскими сообществами в рамках местного самоуправления;
3. Выяснить причины участия тех или иных слоев населения в деятельности соседского сообщества;
4. Исследовать технологии принятия решений соседскими общинами в жилищно-коммунальной сфере.

Объектом исследования выступили локально организующиеся коллективы – соседские общины города Ярославля. Предметом исследования – особенности участия соседских общин в местном самоуправлении в условиях современного города.

Социологическая информация была собрана с помощью анкетного опроса, т. к. именно этот метод позволяет получить информацию о субъективном мире людей, их склонностях и мотивах деятельности. Более того, данный метод предоставляет респондентам возможность обдумать предложенные вопросы, а исследователю получить информацию в сжатые сроки и контролировать полноту заполнения анкеты.

Анкета состояла из 35 вопросов (восемь вопросов формировали «паспортичку»), которые были распределены по следующим смысловым блокам:

– вопросы, с помощью которых мы выявили характеристики респондента как соседа (срок проживания в доме, тип жилья, «элитность» жилья и др.);

– вопросы, направленные на изучение особенностей коммуникации между членами соседского сообщества (ситуации знакомства с соседями, темы общения, возможные взаимопомощь и конфликты между соседями, технологии их разрешения и т. д.);

– вопросы, ответы на которые позволили проанализировать особенности соседства как социального института (функции соседского сообщества, формальные и неформальные организации соседского сообщества и т. д.).

По таблицам В. И. Паниотто был определен объем выборки – 250 человек. Фактическая ошибка выборки составила 7 % [5, с. 147]. Объектом социологического исследования выступили жители города Ярославля в возрасте от 18 до 70 лет, объединенные в соседские общины. Отбор респондентов осуществлялся с помощью неслучайной квотной выборки.

Данное исследование проводилось в несколько этапов:

1. Разработка инструментария.
2. Сбор социологических данных (проведение опроса).
3. Обработка результатов опроса с помощью программы SPSS.
4. Анализ результатов.

Обработка результатов исследования проводилась с помощью программы SPSS.

В исследовании приняли участие 45 % мужчин и 55 % женщин, что соответствовало половой структуре города. Абсолютное большинство ответивших (95 %) – русские, что также соответствовало национальной структуре города. Средний возраст опрошенных респондентов составил 40 лет.

Уровень образования респондентов оказался достаточно высоким: доля лиц с высшим образованием составила почти 55 %, со средним специальным образованием – 25 %, со средним – 20 %. В результате обработки данных мы можем констатировать высокую образованность отобранных респондентов.

Большинство респондентов состоят в браке (75%), имеют детей более половины (65%) опрошенных, что может обуславливать их активность в создании более благоприятных условий проживания.

Свое материальное положение большая часть респондентов (80 %) определили как среднее (денег хватает на одежду, еду и мелкую бытовую технику, но покупка товаров длительного пользования, например холодильника, вызывает затруднение); 7 % – как низкое (не хватает денег на еду и одежду); 11 % – как высокое (можем позволить себе купить практически все); 2 % отказались от ответа на этот вопрос.

Итогом проведенного нами исследования стали следующие результаты.

По социальному статусу респонденты распределились следующим образом: 60 % работающие, 25 % студенты, 10 % пенсионеры, 5 % безработные, в т. ч. домохозяйки.

Большинство опрошенных жителей проживали в собственной квартире (85 %), в муниципальных квартирах – 3 %, в арендуемой квартире – 12 %. Эта тенденция характерна почти в равной мере для жителей как многоквартирных домов, так и малоквартирных. При этом респонденты разных групп не продемонстрировали разницы в восприятии соседа: большинство респондентов рассматривают соседа как «человека, живущего рядом и готового всегда помочь».

На вопрос «Знаете ли Вы всех своих соседей?» большинство респондентов (50 %) ответили, что знают своих соседей, но не всех. Всех своих соседей знают 40 % ответивших. Данные показатели свидетельствуют о благоприятной атмосфере для возникновения устойчивых связей с соседями. Однако нельзя не заметить, что не знают соседей 7 % респондентов, а 3 % респондентов ответили, что не хотят знакомиться с соседями.

На наличие чувства близости со своим соседями указали 40 % респондентов, но в то же время 30 % такой связи не чувствуют, еще 20 % затруднились ответить на этот вопрос.

В ходе опроса лишь 15 % респондентов указали на то, что соседское сообщество влияет или влияло каким-то образом на их жизнь. Такой низкий показатель, на наш взгляд, можно объяснить сложившимся низким уровнем гражданской культуры и инициативности граждан.

На сегодняшний день практикуется множество технологий решения спорных вопросов, возникающих в повседневной жизни. С целью их изучения нами был задан вопрос: «Как Вы решаете противоречия с соседями или как бы Вы их решали, если бы такая ситуация возникла?». Судя по ответам респондентов, самым распространенным способом урегулирования конфликтов являются прямые переговоры: его выбрали 67 % респондентов.

Среди других способов решения конфликтов респонденты выбирали: привлечение посредников, которые способны повлиять на источник конфликта (17 %); игнорирование ситуации (12 %). В то же время только 4 % респондентов указали на решение конфликта с помощью воздействия соседского сообщества, что, на наш взгляд, свидетельствует о незначительной роли соседского сообщества в качестве института урегулирования межличностных противоречий.

Опрошенным также задавался вопрос: с помощью каких технологий решаются общедомовые проблемы? Самым распространенной технологией является собрание соседей, в ходе которых принимаются общие решения путём голосования (68 % от полученных ответов). Кроме того, используются такие технологии, как сбор подписей жильцов дома (54 %), письменные обращения в необходимые органы (43 %), открытые и закрытые голосования по каким-либо вопросам (12 %). Самыми малозначительными методами оказались митинги (1 %), скандалы, ссоры, драки, вызов полиции, написание и вывешивание объявлений (по 0,5–0,9 %).

Для того чтобы определить особенности «оборонительного соседства», респондентам был задан ряд вопросов, раскрывающих наличие общей угрозы, формы ее устранения, ситуации для взаимопомощи и т. д.

Менее четверти опрошенных (21 %) ответили, что сталкивались с «общедомовой угрозой» (точечная застройка, вырубка парка, ликвидация детской площадки и т. д.). В этом же блоке мы рассмотрели методы устранения внешней угрозы (вопрос стоял открытым, поэтому респонденты имели право указать все возможные варианты). Самым популярными ответами стали: сбор подписей (55 %), обращение в необходимые инстанции (31 %) и переговоры с источником угрозы 28 %.

Еще один важный аспект взаимодействия соседей – это решение бытовых проблем, которое поможет сделать более благоустроенными дом и дворовую территорию. Результаты опроса показали, что значительная часть опрошенных (71 %) на собраниях обсуждают вопросы, связанные с коммуникациями (газ и водоснабжение), 29 % – с озеленением территории, 25 % – с воспитанием детей, 8 % – с организацией совместных мероприятий.

Таким образом, в результате проведенного исследования можно сделать вывод, что соседские сообщества создают условия для социальной интеграции жителей в единую организацию, обеспечивают социализацию индивидов, исходя из определенного свода правил, удовлетворяют потребности его членов (собрания, выборные должности, возможность обращения с жалобами и т. д.).

Проанализировав результаты исследования и используя типологию Саттлза, также можно сделать вывод о том, что доминирующим по своим признакам является оборонительное или взаимодействующее соседства. Об этом говорят следующие показатели:

– высокая степень знакомств внутри соседств, что является отличительным признаком оборонительного соседства. Подавляющее большинство респондентов

знакомы со своими соседями (по лестничной клетке, по подъезду, по дому) или хотя бы знают их в лицо;

– важность для проживания социального окружения, что также является отличительной чертой оборонительного соседства;

– наличие общих проблем;

– взаимодействие не только по формальным, но и по неформальным ситуациям.

Ссылки / Reference

[1] Фадеев В. И., Кутафин О. Е. Муниципальное право России. М., 2008.

[2] Еллинек Г. Общее учение о государстве. СПб., 2004.

[3] Нольде Б. Э. Основные теории местного самоуправления: происхождение и развитие. М., 1996.

[4] Вагин В. В. Городская социология. М., 2000.

[5] Паниотто В., Максименко В. Количественные методы в социологических исследованиях. Киев, 1982.