

УДК 324

**Единый День голосования
13 сентября 2015 г.:
социологический аспект**

Н. В. Кукина

*Ярославский государственный университет
им. П. Г. Демидова*

E-mail: kukinanata@gmail.com

Научная статья

В научной статье дается социологический анализ прошедшего Единого Дня голосования 13 сентября 2015 г. Анализируются итоги прошедшей выборной кампании как своеобразной «генеральной репетиции» перед выборами в Государственную Думу РФ 2016 г., доказывається, что в России утверждаются прозрачные правила выборной кампании. Главный итог региональной избирательной кампании – осуществление конкурентных сценариев, активизация оппозиционных политических партий и, как следствие, рост легитимности выборного процесса.

Ключевые слова: Единый День голосования; избирательная кампания; избирательный процесс; избирательная комиссия; партии; партия власти; санкции; импортозависимость; социальный хаос; конкуренция; либеральный радикализм; коррекция курса.

13 сентября 2015 г. в Российской Федерации проходил единый день голосования. В выборах участвовали 84 субъекта РФ из 85, включая два новых (Крым и Севастополь), вошедших в состав России в апреле 2014 г. Было зарегистрировано 59 млн. избирателей, что составило 57 % к общему числу избирателей по стране. Открылось 57 622 избирательных участков. В ходе выборов было избрано 20 губернаторов. В Иркутской области потребовался второй тур, в ходе которого победил кандидат от КПРФ С. Левченко. В одиннадцати регионах обновился депутатский корпус законодательных собраний. Несколько тысяч новых руководителей и депутатов прошли соответственно в органы исполнительной и представительной власти [3].

В Ярославской области прошли 24 избирательные кампании, охватившие один городской округ (Ярославль) и 2 муниципальных района (Большесельский и Рыбинский). В выборах путем выдвижения кандидатов приняло участие 6 политических партий: «Единая Россия», «Справедливая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Патриоты России», «Яблоко». Все они имели право регистрации кандидатов без сбора подписей. По итогам голосования на выборах в органы местных муниципальных образований партия «Единая Россия» получила 101 мандат, что составляет 82,11 % от всех мандатов. Кандидаты от КПРФ завоевали 9 мандатов, ЛДПР – 4 мандата, «Справедливая Россия» – 4, самовыдвиженцы 5 мандатов [11].

Состоявшиеся 13 сентября региональные выборы стали своеобразной точкой отсчета перед федеральными выборами в Государственную Думу РФ в сентябре 2016 г. В преддверии главных выборов в стране официальная власть старалась не допустить

**The single voting Day September
13, 2015: sociological aspect**

N. V. Kukina

P. G. Demidov Yaroslavl State University

Scientific article

The article gives a sociological analysis of the last single voting Day on 13 September 2015. Analyzing the results of the last election campaign, as a kind of "General rehearsal" before the elections to the State Duma 2016, it is proved that in Russia approved by clear transparent rules of the election campaign. The main outcome of the regional election campaign – implementation of competitive scenarios, the intensification of opposition political parties and, consequently, increase the legitimacy of the electoral process.

Keywords: A single Day of voting; electoral campaign; electoral process; electoral Commission; party; ruling party; sanctions; dependence; social chaos; competition; liberal radicalism; a correction of course.

повторения ситуации после выборов в Государственную Думу РФ в декабре 2011 г. Главной претензией оппозиции к властям, которая была активно поддержана российской общественностью, явились многочисленные нарушения на выборах и фальсификация результатов на многих избирательных участках. Тогда среди определенной части избирателей сложилось мнение, что выборы – это фикция и участвовать в них – значит не уважать ценности демократии. Политолог О. Матвейчев отмечает: «Если в прошлом избирательном цикле превалировало стремление всеми правдами и неправдами протащить в Госдуму критическое большинство представителей партии власти, неважно какой ценой, и пусть даже в ущерб авторитету государства, то в современной ситуации ставка делается на возвращение доверия к выборам как главному институту политической демократии» [7]. Голосование прошло в довольно спокойной обстановке. Каких-либо серьезных нарушений в ходе выборов не наблюдалось.

Если и были нарушения, то они не носили массового характера и не могли повлиять на общую картину итогов выборов. Например, поступила жалоба С. Неверова, секретаря Генсовета партии «Единая Россия», в Следственный комитет РФ о том, что в Лисичанском сельсовете Новосибирской области в списках кандидатов не оказалось двух кандидатов в депутаты от «Единой России». ЦИК РФ принял решение об аннулировании итогов выборов и проведении новых в данном местном поселении [1]. По заявлению Председателя партии «Справедливая Россия» С. Миронова, в Обнинске шестерых кандидатов принудили к снятию, а одного уволили из военкомата за то, что он баллотировался от этой партии. При этом С. Миронов отметил, что правоохранительные органы сработали быстро по случаям нарушений, и кандидаты были восстановлены в своих правах [1]. По словам лидера внепарламентской партии «Родина» А. Журавлева, как только представители его партии фиксировали нарушения на избирательных участках, правоохранительные органы быстро реагировали, чего раньше не было [1]. По мнению лидера «Гражданской платформы» Р. Шайхутдинова, «есть, безусловно, технические, мелкие нарушения. Но информация от наблюдателей, членов избиркома с правом решающего голоса, совещательного голоса – единая: доверие избирательному процессу есть. По любым нарушениям правоохранительные органы тут же реагируют. Была ситуация в Оренбургской области, где на выборах в горсовет Оренбурга наши наблюдатели [партии «Гражданская платформа» – Н. К.] пресекли карусель с участием студентов пединститута. Тут же вмешались представители правоохранительных органов и городская администрация. Все было пресечено» [1].

Можно привести довольно убедительный факт с точки зрения прозрачности проведенных выборов 13 сентября 2015 г. По итогам единого дня голосования временно исполняющему обязанности губернатора С. Ерошенко не хватило всего 0,5% голосов до победы в первом туре. В прошлом, по итогам прошедших выборов кандидатам от партии власти обычно для победы добавляли голоса. Проявлением политической порядочности был такой поступок со стороны С. Ерошенко: он помог своему основному оппоненту (С. Левченко) преодолеть муниципальный фильтр, т. е. заручиться определенным количеством голосов представителей муниципальных собраний для участия в губернаторских выборах. Избирательная комиссия Ярославского района в день голосования по решению суда сняла с выборов кандидата от «Справедливой России» за то, что он использовал в агитационных материалах название повести Б. Полевого «Повесть о настоящем человеке» [4].

Ведущие российские политологи в основном сошлись во мнении, что в таких регионах, как Марий Эл, Чувашия, Иркутской и ряде других областей, выборная кампания напоминала выборы 1990-х гг. прошлого века по накалу страстей и по суммам потраченных бюджетов [7]. По мнению экспертов, ажиотаж вокруг выборов связан с тем, что они – своеобразная «генеральная репетиция» перед думской кампанией 2016 г. К тому же для некоторых партий это была последняя попытка, завоевав хотя бы один мандат в региональном парламенте, избавиться себя от сбора подписей избирателей для участия в выборах в Государственную Думу РФ. Сегодня таким правом пользуются 14 партий. Сделать попытку участвовать в выборах предприняло 36 партий, но реально участвовало лишь 19 [6].

Представители от основных парламентских партий, за исключением КПРФ, в целом позитивно оценили итоги выборов. Лидер «Единой России» Д. Медведев отметил, что «выборы прошли на высоком конкурентном уровне и отражают, с одной стороны, реальное влияние партии в регионах, а с другой – показывают, что российская демократия развивается, показывают, что парламентские партии достаточно удачно проводят свои избирательные кампании» [1]. Председатель партии «Справедливая Россия» С. Миронов подчеркнул: «Объективно могу сказать, что избирательная кампания и сам ход голосования на порядок спокойнее, чем в прошлые годы. Такое ощущение, что больше стали уделять внимания соблюдению норм закона, и мы заметили такую тенденцию: на уровне ЦИК, на уровне, кстати, администрации президента даются очень четкие вводные установки, чтобы выборы были прозрачные» [1]. В эфире телеканала «24» лидер ЛДПР В. Жириновский в отношении невысокой явки на местных выборах (30%) заявил следующее: «Нормально, что не самая высокая явка, она среднеевропейская. Это региональные выборы, местные выборы, а местное самоуправление не очень людей волнует». По его мнению, высокую явку на местных выборах следует стимулировать: «Пришел на голосование – в любой день бери отгул» [1].

На высокие результаты кандидатов в органы представительной и исполнительной власти всех уровней от партии «Единая Россия» положительно сказались еще ряд моментов. Выборы проходили в условиях ухудшения социально-экономического положения страны, вызванного политико-экономическими санкциями западных стран во главе с США. Их назначение – предотвратить возможность России снова стать одним из мировых лидеров на международной арене. Согласно позиции США, санкции, способствуя ухудшению состояния экономики, должны дестабилизировать политическую ситуацию в стране и стать решающим фактором смены правящего режима в России. В статье «Как решить проблему Путина» Г. Мейер, бывший специальный помощник директора ЦРУ, называет несколько основополагающих принципов новой политики Запада в отношении России. Во-первых, по его мнению, российский Президент В. Путин – серьезная угроза миру во всем мире. Во-вторых, В. Путина, а вместе с ним Россию, может остановить только нокаут. В-третьих, необходимо заставить самих русских действовать против режима В. Путина, расширив круг санкций и усилив экономическое давление на российскую экономику. «Мы должны дать понять российским олигархам и топ-менеджерам, против которых направлены санкции, что Путин – это их проблема, а не наша» [10].

Ухудшение социально-экономического положения в стране вызвано также значительно возросшей зависимостью народного хозяйства страны от западного рынка в результате ошибочного социально-экономического курса в последние два десятилетия. Считалось, главное – развивать отрасли топливно-энергетического комплекса, а за нефть и газ страна купит все, что необходимо для промышленного и личного потребления. Это привело к импорту самого широкого круга товаров. В условиях значительно возросшей импортозависимости и одновременно резкого падения цен на энергоносители произошло существенное снижение жизненного уровня населения. Спрашивается, почему российский избиратель тем не менее проголосовал большинством голосов за партию «Единая Россия» и ее кандидатов?

Думается, это вызвано следующей причиной. Население видит, что нынешняя власть, олицетворяемая с партией «Единая Россия», стремится смягчить негативные последствия экономических санкций и высокой импортозависимости. По крайней мере, до карточек на товары первой необходимости и массовой остановки промышленных предприятий дело не дошло.

И все же итоги выборов наглядно доказывают необходимость серьезной коррекции социально-экономического курса в России. Об этом свидетельствуют результаты выборов в Марий Эл, Амурской, Архангельской и Иркутской областях. В первых трех субъектах кандидаты в губернаторы от партии «Единая Россия» фактически победили с таким незначительным перевесом в голосах, что это равносильно статистической погрешности. В Иркутской области потребовалось проведение второго тура, в ходе которых кандидат в губернаторы С. Кожемяко от партии «Единая Россия» окончательно

проиграл представителю от КПРФ С. Левченко. Так что конкуренция со стороны оппозиционных политических партий нарастает. По свидетельству ярославского политолога Ю. Головина, это следствие того, что за последние двадцать лет социальная структура российского общества сильно изменилась, в том числе и на региональном уровне. Существенно увеличилось расслоение граждан по уровню доходов, которое значительно превышает безопасный для стабильности общества уровень [2]. В одном из последних заявлений В. Путина было отмечено, что разрыв в доходах между наиболее богатыми и наиболее бедными составляет 16 раз [8]. Это в 3 раза превышает допустимый порог в интересах поддержания социально- политической стабильности в российском обществе.

В то же время выборы наглядно продемонстрировали значительное падение рейтинга политических партий внесистемной оппозиции, особенно ее правого крыла в лице РПР – ПАРНАС. Они подтвердили социологические замеры, проведенные ВЦИОМ, ФОМ и Левада – Центр до выборов, рейтинг правого крыла внесистемной оппозиции не более 2–3 %. В условиях политико-экономических санкций, проводимых Западом против России, откровенно прозападная риторика представителей либерального радикализма не находит поддержки у россиян. Зато на фоне падения доверия к РПР – ПАРНАС неуклонно растет рейтинг президентской политики. Согласно последнему опросу ВЦИОМа, почти 90 % россиян поддерживают действия В. Путина на посту Президента РФ [9]. Стоит согласиться с мнением социологов и политологов (О. Матвейчев, С. Калачев и др.), что были предприняты слишком суровые профилактические меры по недопущению представителей радикальной либеральной оппозиции к участию в выборах. Пусть избиратели наглядно бюллетенем покажут истинный политический вес радикальной оппозиции в глазах общественности, не давая повода ей манипулировать общественным мнением на предмет якобы нарушения избирательных прав россиян. Прошедшие выборы убедительно показали, что политические партии системной оппозиции (КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия») имеют своего стабильного избирателя. Избиратели «ПАРНАСа» уходят к другим оппозиционным партиям, и в нынешней политической ситуации его ядерный электорат составляет не более 2 %.

Вхождение во власть представителей радикальной оппозиции в случае победы на выборах позволит быстрее разобраться в сущности их политико-экономических намерений. Кто они: политики дела или деклараций и громких заявлений. В доказательство наших суждений приведем пример деятельности праворадикального лидера Б. Немцова в качестве бывшего депутата Ярославской областной Думы. Предоставляемые им факты по коррупции в высших эшелонах власти Ярославской области положительно воспринимались местной общественностью и получили поддержку с ее стороны. Он запомнился ярославцам как довольно яркий и смелый в обличении недостатков представителей местной власти политик. «Лишь одна особенность, – по словам А. Лисицына, сенатора от Ярославской области, – в его характере сводила на нет весь авторитет: патологическая ненависть к президенту» [5].

Итак, резюмируя вышеизложенное, можно отметить следующее:

1. В России утверждаются понятные прозрачные правила выборной кампании.
2. Конкуренция есть, но одновременно избиратели предпочитают пока голосовать за действующие институты власти.
3. Избирательное право становится приоритетным для правоохранительных органов и институтов власти.
4. Прозападная политика и риторика – главная причина падения рейтинга либеральной оппозиции в глазах российской общественности.
5. Главный итог региональной кампании – осуществление конкурентных сценариев, активизация оппозиционных политических партий и как следствие, рост легитимности выборного процесса.

Ссылки / Reference

- [1] В России утверждаются понятные, прозрачные, конкурентные правила // Взгляд. 2015. 11 ноября.
- [2] Головин Ю. Протестный регион? // АиФ. 2015. № 43. С. 3.
- [3] День выборов – 2015: итоги.
- [4] Единый день голосования завершился (ОНЛАЙН) // Новая газета.
- [5] Жигулев И. Куда ведет «ярославский след» в деле об убийстве Б. Немцова. // Meduza. URL: <https://Meduza.10/feature/2015/03/18>.
- [6] Калачев К. С оппозицией обошлись сурово // АиФ. 2015. №34. С. 2
- [7] Матвейчев О. Новые предвыборные приоритеты Кремля. // Комсомольская правда. 2015. 1 октября.
- [8] Путин В. В. Выступление на заседании Госсовета, посвященного рассмотрению социального положения в стране // Регионы России. URL: gost.ru/news/
- [9] Рейтинг президента поставил новый рекорд // Комсомольская правда. 2015. 23 октября.
- [10] Самсонов А. Путин должен стать новым Сталиным // Знание и власть. 2014. № 670. С. 3.
- [11] Уполномоченный по правам человека в Ярославской области.