

УДК 336.02

**Совершенствование налогового администрирования как элемент развития налогового потенциала региона**

**А. А. Пугачев**

*Северный банк ПАО Сбербанк*

*E-mail: andrxim@yandex.ru*

*Научная статья*

В условиях необходимости бюджетной консолидации значение налогового администрирования в развитии налогового потенциала региона возрастает. Повышение качества налогового администрирования в 2008–2013 гг. позволило отдельным регионам повысить налоговый потенциал. Совершенствование налогового администрирования является приоритетной задачей ФНС РФ.

*Ключевые слова:* налоговый потенциал региона; налоговое администрирование; бюджетная консолидация.

**Improvement tax administering as part of the development of tax potential of a region**

**A. A. Pugachev**

*Northern Bank of Public Joint-stock Company Sberbank*

*Scientific article*

The value of the tax administering in the development of the region's tax potential is increasing under conditions of the need of fiscal consolidation. Improving the quality of tax administering during 2008–2013 allowed some regions to increase the tax potential. Improving tax administering is a priority for the Federal Tax Service of Russia.

*Keywords:* tax potential of a region; tax administering; fiscal consolidation.

Современное состояние системы публичных финансов России обуславливает первоочередную необходимость бюджетной консолидации: набранные темпы прироста государственных расходов в условиях замедления экономического роста и прогнозируемой стагнации требуют соответствующего уровня доходов федерального бюджета либо использования ресурсов резервного фонда. Бюджетная консолидация может осуществляться по нескольким вариантам, из которых Правительством России на 2015 год выбрано масштабное сокращение расходной составляющей бюджета и использование резервов, а вариант повышения налоговой нагрузки отклонен.

С учетом внесения поправок в закон о бюджете на 2015 год и плановый период 2016–2017 гг. состояние федерального бюджета характеризовалось следующими показателями: доходы федерального бюджета на уровне 12,5 трлн. руб., расходы – 15,2 трлн. руб., с учетом оптимизационных мер по сокращению расходов дефицит бюджета до 2,7 трлн. руб. или 3,7% ВВП, а дефицит бюджетов субъектов Федерации до 0,6 трлн. руб. При этом бюджет с учетом поправок строился исходя из цены нефти в 50 долларов за баррель и курса доллара в 61,5 руб. [2].

Важно, что еще до полноценного проявления кризисных явлений в российской экономике, во второй половине 2014 г., Министерством финансов и Правительством рассматривались варианты повышения налоговой нагрузки по отдельным налогам, при том что в одобренных 01.07.2014 г. Правительством Основных направлениях налоговой политики на соответствующий период возможности повышения действующих налогов и введения новых не были оговорены [4]. Несмотря на то, что впоследствии ни один из вариантов повышения налоговой нагрузки в целях укрепления доходной базы бюджетной системы не был принят, а необходимость обеспечения стабильности налоговой системы и отсутствия повышения налоговой нагрузки до 2018 г. закреплена поручением Президента [2], интересно обозначить рассматриваемые направления повышения действующих и введения новых налогов.

Официально в 2014 г. обсуждался ряд инициатив по повышению налогов в целях решения проблемы повышения дефицитов региональных бюджетов, вызванной реализацией регионами инаугурационных указов Президента, реформированием налога на прибыль организаций в части формирования консолидированных групп налогоплательщиков и растущими выплатами регионов по банковским кредитам. Среди таких инициатив рассматривались введение налога с продаж, введение прогрессивной шкалы НДФЛ, введение единой плоской шкалы по страховым взносам, повышение ставки НДС, повышение ставки налога на прибыль организаций.

Министерством финансов были оценены бюджетные последствия каждой из таких мер, например, предоставление возможности регионам введения налога с продаж по ставке до 3 %, как самая обсуждаемая мера, должно было принести порядка 200 млрд. руб. в региональные бюджеты. При этом введение налога с продаж неизбежно привело бы к росту цен, снижению объема розничных продаж, замедлению темпов роста ВВП, а кроме того, усложнению налогового администрирования.

Введение налога с продаж несет с собой риски правового характера, так как Конституционный суд РФ своим определением от 14.01.2003 №129-О уже признавал одновременное взимание НДС и налога с продаж неконституционным<sup>1</sup>. В мировой практике в настоящее время только в Канаде одновременно функционируют два данных налога, при этом в большинстве стран с развитием налогового администрирования отказались от налога с продаж в пользу НДС в целях унификации налогового законодательства и улучшения инвестиционного климата.

Историческая ретроспектива показывает, что введение налога с продаж в сравнительно короткий период функционирования налогового законодательства в РФ происходило уже дважды – в 1991 и 1998 гг., оба раза предполагаемые эффекты от его введения не оправдались, что было обусловлено в первую очередь введением налога на волне кризисов, однако данный факт не мешал при необходимости обеспечения бюджетной устойчивости вновь рассматривать данный вопрос.

Еще одним рассматриваемым вариантом прироста доходов бюджета являлось повышение ставки НДС на 2 п.п. с 18 до 20 и с 10 до 12 % соответственно. Однако в связи с тем, что НДС в полном объеме зачисляется в федеральный бюджет в соответствии со ст. 50 Бюджетного кодекса<sup>2</sup>, повышение доходной базы регионов в случае реализации данной инициативы было бы возможно только в случае распределения дополнительных доходов посредством межбюджетных трансфертов, а необходимого повышения бюджетной обеспеченности регионов это не повлекло бы. Вместе с тем важно, что повышение НДС по сравнению с введением налога с продаж явилось бы более привлекательным с позиций налогового администрирования, так как не требовало каких-либо существенных изменений налогового законодательства в рамках определения налоговой базы, расчета налога, его уплаты и распределения по уровням бюджетной системы.

Также рассматривалась возможность возвращения к ставке 24 % налога на прибыль организаций. Повышение ставки данного налога приводит к снижению уровня инвестиций, а также росту теневого сектора экономики, вместе с тем по сравнению с косвенными налогами одномоментно не приводит к росту уровня цен, однако и это последствие для секторов российской экономики с низким уровнем конкуренции было бы неизбежно, поскольку производители поставили бы целью обеспечение сохранения маржи и переложение налогового бремени на потребителей.

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 14.01.2003 N 129-О "По запросу Арбитражного суда Орловской области о проверке конституционности положения статьи 349 Налогового кодекса Российской Федерации" [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_42383/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42383/) (дата обращения 17.03.2015).

<sup>2</sup> Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 145-ФЗ (ред. от 26.12.2014, с изм. от 08.03.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2015) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=173022;from=72380-752;rnd=0.9752889351088554> (дата обращения 03.04.2015).

Повышение отчислений в Фонд обязательного медицинского страхования с заработных плат, превышающих 624 тыс. руб. в год также, как и повышение НДС, не привело бы к прямому увеличению доходов региональных бюджетов и вместе с тем стало бы стимулом перевода заработных плат на серые схемы, что в конечном итоге привело бы к сокращению региональных и местных бюджетов за счет сокращения поступлений по НДФЛ.

Согласно оценкам Центра макроэкономических исследований ОАО «Сбербанк России», введение налога с продаж максимально принесло бы бюджетной системе в 2015 г. 350 млрд. руб., повышение ставки НДС – 375 млрд. руб., повышение ставки налога на прибыль организаций – 380 млрд. руб., реформирование системы страховых взносов – 200 млрд. руб. [8].

Стоит отметить, что применение рассмотренных мер дискреционной фискальной политики в 2015 г. пришлось бы на фазу рецессии, что возможно вообще не привело бы к повышению налоговых доходов, а еще более углубило бы проявление кризиса и увеличило бюджетные дефициты, особенно с учетом временных лагов [1, С. 579–599], в связи с чем очень важно, что по итогам детального анализа ситуации ни одна из приведенных инициатив в проекте бюджета на 2015–2017 гг. предусмотрена не была, повышение доходов региональных бюджетов обеспечено за счет наращивания межбюджетных трансфертов. Введение прогрессивной шкалы НДФЛ и повышение ставки НДС не запланировано ранее 2018 г., когда экономика страны преодолит кризисные явления, и в случае начала фазы роста данные дискреционные меры выступят в качестве встроенного стабилизатора.

Вместе с тем инструменты развития региональных налоговых потенциалов находятся в том числе в системе координат совершенствования налогового администрирования, которое способно обеспечить прирост налоговых поступлений без повышения налоговых ставок и даже каких-либо изменений порядка расчета и уплаты налогов. В условиях современного налогового федерализма регионы РФ имеют достаточно ограниченный спектр инструментов развития своего налогового потенциала. В первую очередь к таким инструментам относятся региональные и местные налоги, управление которыми сосредоточено на субфедеральном и местном уровнях. Налоговое администрирование является абсолютно доступным и необходимым вариантом развития налогового потенциала региона.

С 2011 г. исследование проблем налогового потенциала региона, совершенствования налогового администрирования, бюджетно-налоговой политики сформировало первоочередной интерес научного коллектива кафедры финансов и кредита экономического факультета Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. В 2013 г. коллективом кафедры в рамках государственного задания выполнен проект «Методология исследования налогового потенциала региона: структурно-уровневый анализ, моделирование и прогнозирование», в рамках которого исследованы вопросы оценки и развития налогового потенциала региона<sup>1</sup>. Однако вопросы совершенствования налогового администрирования как инструмента развития налогового потенциала региона требуют проведения дальнейших исследований, что обусловлено актуальностью вопросов развития налогового потенциала регионов в условиях необходимости обеспечения бюджетной консолидации.

Под налоговым потенциалом региона (НПР) в рамках настоящей статьи будем понимать «составляющую структуры его бюджетного и финансового потенциалов, которая представляет собой максимальную сумму доходов бюджетной системы, потенциально аккумулированную в форме налогов, сборов и иных обязательных платежей с организаций и физических лиц в рамках действующего законодательства на данной территории за определенный промежуток времени, опосредованную налоговыми органами, в соответствии с налоговой политикой государства и с учетом экономического развития региона» [7, С. 24].

---

<sup>1</sup> См., например: [5, С. 134-142], [6, С. 43-59], [9, С. 77-86].

В настоящее время роль налогового администрирования в развитии регионального налогового потенциала возрастает, о чем свидетельствуют постоянные доначисления налогов и сборов налоговыми органами, непрерывное совершенствование их работы, в том числе в части взаимодействия с налогоплательщиками. О динамике развития налогового администрирования в регионах ЦФО могут свидетельствовать данные о степени реализации НПП, которую можно определить по формуле (1):

$$Y_{\text{НПП}_i} = \frac{\text{realНПП}_i}{\text{nomНПП}_i} * 100\% \quad (1),$$

где  $Y_{\text{НПП}_i}$  – степень реализации НПП в  $i$ -том году,

$\text{realНПП}_i$  – реализованный НПП в  $i$ -том году, который представляет собой поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей во все уровни бюджетной системы,

$\text{nomНПП}_i$  – номинальный НПП в  $i$ -том году, который представляет собой сумму поступлений и задолженности налогов, сборов и иных обязательных платежей во все уровни бюджетной системы.

В таблице 1 приведены данные для расчета степени реализации налогового потенциала регионов Центрального федерального округа (ЦФО) в 2008 и 2013 гг., представлены результаты расчета и динамики данного показателя в 2013 г. по отношению к 2008 г. Степень реализации НПП рассчитана по формуле (1), динамика степени реализации приведена в процентных пунктах и рассчитана как разность степени реализации НПП в 2013 и 2008 гг.

Таблица 1

**Показатели оценки степени реализации налогового потенциала регионов  
Центрального федерального округа РФ в 2008 и 2013 гг.<sup>1</sup>**

Регионы ЦФО	2008			2013			Динамика степени реализации НПП, п.п.
	Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему, млн. руб.	Задолженность по налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджетную систему, млн. руб.	Степень реализации НПП, %	Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему, млн. руб.	Задолженность по налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджетную систему, млн. руб.	Степень реализации НПП, %	
Белгородская область	49545	1552	96,96	62136	3429	94,77	-2,19
Брянская область	19203	1952	90,77	33348	2872	92,07	1,30
Владимирская область	31287	3081	91,04	48334	3906	92,52	1,49
Воронежская область	38921	7045	84,67	71501	6644	91,50	6,82
Ивановская область	15100	3052	83,19	25138	4314	85,35	2,17

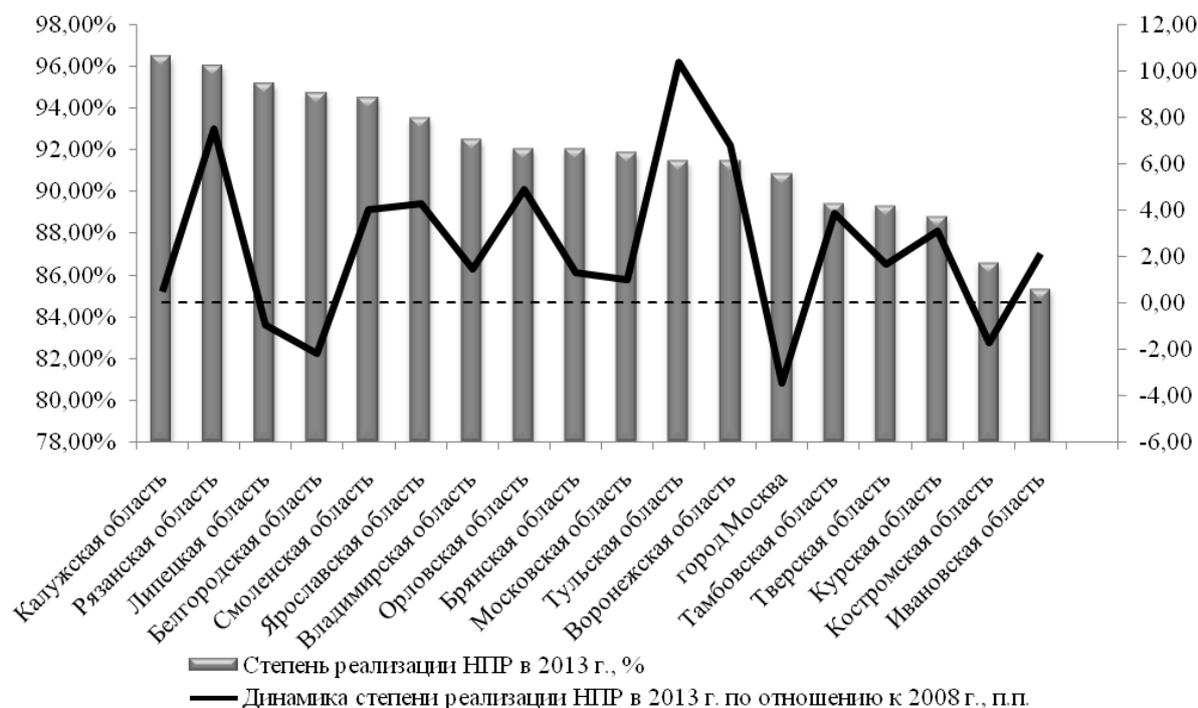
<sup>1</sup> Составлено по: [11], [12].

Регионы ЦФО	2008			2013			Динамика степени реализации НПР, п.п.
	Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему, млн. руб.	Задолженность по налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджетную систему, млн. руб.	Степень реализации НПР, %	Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему, млн. руб.	Задолженность по налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджетную систему, млн. руб.	Степень реализации НПР, %	
Калужская область	28754	1192	96,02	58062	2102	96,51	0,49
Костромская область	13581	1796	88,32	19505	3015	86,61	-1,71
Курская область	27287	4552	85,70	39794	5021	88,80	3,09
Липецкая область	30226	1217	96,13	28248	1422	95,21	-0,92
город Москва	1834421	110096	94,34	2117705	212298	90,89	-3,45
Московская область	337213	33914	90,86	545666	48180	91,89	1,02
Орловская область	15826	2329	87,17	19496	1678	92,08	4,90
Рязанская область	36813	4754	88,56	90111	3681	96,08	7,51
Смоленская область	19106	2008	90,49	34240	1978	94,54	4,05
Тамбовская область	13296	2237	85,60	19516	2299	89,46	3,86
Тверская область	30467	4296	87,64	47671	5701	89,32	1,68
Тульская область	33257	7750	81,10	45423	4219	91,50	10,40
Ярославская область	50058	6037	89,24	100855	6958	93,55	4,31
<b>Итого</b>	<b>2624361</b>	<b>198860</b>	<b>92,96</b>	<b>3406749</b>	<b>319717</b>	<b>91,42</b>	<b>-1,54</b>

В 2008 г. в среднем степень реализации НПР составила в ЦФО 92,96 %, а в 2013 г. – 91,42 %, снизившись за 5 лет на 1,54 п.п. Такая динамика показателя обусловлена следующим. В 2008 г. при поступлении налогов в объеме 2 624,4 млрд. руб. задолженность по налогам и сборам составила 198,9 млрд. руб., а в 2013 г. – 3 406,7 млрд. руб. и 319,7 млрд. руб., темп прироста налоговых поступлений за соответствующий период сложился на уровне 29,8 % при темпе прироста задолженности 60,8 %. Таким образом, снижение степени реализации НПР обусловлено опережающим ростом задолженности по налогам и сборам по отношению к росту налоговых поступлений.

Данная тенденция при прочих равных условиях свидетельствует о снижении качества работы налоговых органов в области налогового администрирования.

В разрезе регионов в целях сравнительной их характеристики информация о степени реализации НПР и ее динамике представлена на рис. 1. По основной (левой) оси абсцисс отложена шкала степени реализации НПР в %, которая представлена в виде гистограммы, по вспомогательной (правой) оси абсцисс отложена шкала динамики степени реализации НПР в п.п., которая, в свою очередь, представлена в виде графика.



**Рисунок 1.** Степень реализации налогового потенциала регионов Центрального федерального округа РФ в 2013 г. и ее изменение по отношению к 2008 г.

Лучшие показатели степени реализации НПР в 2013 г. сложились в Калужской, Рязанской, Липецкой областях (более 95 %), при этом существенный прирост степени реализации НПР сложился в Рязанской области +7,5 п.п., в Калужской области наблюдался незначительный прирост, а в Липецкой – незначительное снижение степени реализации НПР в рассматриваемый период. В 2008 году лучшие показатели сложились, помимо Калужской и Липецкой области, в Белгородской (96,96 %), которая в 2013 г. переместилась на 4 позицию по данному показателю среди регионов ЦФО. Показатели выше среднего уровня в 2013 г. характерны для Белгородской, Смоленской и Ярославской областей (выше 93,5 %), при этом и Смоленская, и Ярославская области обеспечили прирост степени реализации НПР по сравнению с 2008 г.

Худшие показатели по степени реализации НПР сложились в 2013 г. в Костромской и Ивановской областях (86,6 и 85,4 % соответственно), в Ивановской области за соответствующий период наблюдался прирост на 2,2 п.п., а в Костромской, напротив, снижение на 1,7 п.п. Показатели степени реализации НПР ниже среднего уровня в 2013 г. характерны для Тамбовской, Тверской, Курской областей (ниже 90 %). Важно, что в 2008 г. худшие показатели также были присущи Воронежской и Тульской областям (84,7 и 81,1 %), однако за рассматриваемый период ими обеспечен один из самых высоких темпов прироста степени реализации НПР (6,8 и 10,4 п.п. соответственно).

Кроме того, высокий темп прироста степени реализации НПП реализован в рамках рассматриваемого периода в Рязанской области (+7,5 п.п.), что позволило региону стать лидирующим по показателю степени реализации НПП.

Снижение степени реализации НПП было характерно для 4 регионов: Липецкой и Белгородской областей, лидирующих по реализации НПП, что вызвано объективной сложностью поддержания данного показателя постоянно на высоком уровне; для Костромской области с низким показателем степени реализации НПП и для города федерального значения Москвы. При этом для Москвы снижение составило самое большое значение среди регионов ЦФО – 3,5 п.п., и Москва с четвертой лидирующей позиции опустилась на тринадцатую – ниже среднего со значением степени реализации НПП 90,9 %. Кроме того, такое снижение для Москвы обусловило тенденцию общего снижения для регионов ЦФО за счет высокого удельного веса номинального НПП города Москвы в номинальном НПП регионов ЦФО: 62,2 % в 2013 г. (2 117,7 млрд. руб. из 3 406,7 млрд. руб.). При исключении города Москвы из расчета при определении средней степени реализации НПП она получает значение 92,3 %, обеспечивая прирост по отношению к 2008 г. на 2,4 п.п.

Помимо выводов об изменении качества налогового администрирования в регионе на основе оценки степени реализации НПП, может проводиться и выявление резервов развития НПП по регионам. На основе рассмотрения степени реализации НПП во взаимосвязи с ее изменением по отношению к прошлому году в рамках предложенного варианта оценки эффективности налогового администрирования и выявления резервов развития НПП за счет повышения эффективности деятельности налоговых органов по налоговому контролю и налоговому администрированию может быть предложена классификация регионов по 4 категориям. Визуальное представление данной классификации целесообразно представить в виде матрицы (рис. 2).

		Степень реализации НПП	
		Выше среднего	Ниже среднего
Изменение степени реализации НПП за рассматриваемый период	Рост	<b>А.</b> Регионы с эффективным налоговым администрированием	<b>Б.</b> Регионы с недостаточно эффективным налоговым администрированием и высокой степенью возможности развития НПП за счет резервов повышения эффективности налогового администрирования
	Снижение	<b>В.</b> Регионы с достаточно эффективным налоговым администрированием и реальной возможностью утраты высокой степени реализации НПП за счет снижения качества налогового администрирования	<b>Г.</b> Регионы с неэффективным налоговым администрированием

*Рисунок 2.* Матрица оценки эффективности налогового администрирования и выявления резервов развития НПП за счет повышения качества деятельности налоговых органов.

В рамках проведенного анализа (таблица 1) регионы ЦФО распределились по данным группам следующим образом (рис. 2). Важно, что среднее значение показателя степени реализации НПП для оценки (92,3 %) взято без учета значения по городу Москве, так как оно за счет своего самого резкого среди регионов снижения оказывало существенное влияние на итоговый результат.

		Степень реализации НПП	
		Выше среднего (92,3 %)	Ниже среднего (92,3 %)
Изменение степени реализации НПП за рассматриваемый период	Рост	<b>А.</b> Брянская область Владимирская область Воронежская область Калужская область Московская область Орловская область Рязанская область Смоленская область Тульская область Ярославская область	<b>Б.</b> Ивановская область Курская область Тамбовская область Тверская область
	Снижение	<b>В.</b> Белгородская область Липецкая область	<b>Г.</b> Костромская область г. Москва

*Рисунок 3.* Матрица распределения регионов ЦФО по эффективности налогового администрирования и выявления резервов развития НПП за счет повышения качества деятельности налоговых органов в 2013 году.

Таким образом, в 2013 году в 12 регионах ЦФО налоговое администрирование можно оценить как эффективное (группы регионов А и В), в 4 регионах как недостаточно эффективное (группа регионов Б) и в Костромской области и городе Москве как неэффективное (группа регионов Г). С позиций развития НПП ключевое место занимает группа регионов Б, которые имеют высокие резервы роста НПП за счет повышения эффективности налогового администрирования и реальную возможность использования этих резервов в ближайшем будущем.

Важно, что аналогичная оценка может быть проведена в рамках сопоставления качества налогового администрирования в более коротком или длительном временном интервале, например год к году. В данном случае расположение регионов в рассмотренной матрице может измениться, что будет обусловлено изменением объемов задолженности по налоговым платежам.

Важно отметить, что данный вариант оценки качества работы налоговых органов применим в рамках сравнения регионов или показателей в рамках одного региона в динамике за ряд периодов, на полную и абсолютную интерпретацию качества налогового администрирования в рамках данной оценки рассчитывать нельзя, поскольку на величину степени реализации НПП влияет множество факторов, а качество работы налоговых органов – один из них, и данная модель учитывает исключительно его среди других влияющих факторов.

Также существует возможность оценить реальный размер резервов развития НПП за счет совершенствования налогового администрирования посредством применения инструментов факторного анализа. В данном случае изменение НПП за счет изменения качества налогового администрирования определяется как произведение изменения степени реализации НПП по отношению к базисному периоду и НПП базисного периода (формула (2)):

$$\Delta НПП_i (Y_{НППi}) = (Y_{НППi} - Y_{НППi-1}) \cdot НПП_{i-1} \quad (2),$$

где  $Y_{НППi}$  - степень реализации НПП в  $i$ -том году.

Например, для Ярославской области в 2013 году повышение качества налогового администрирования по отношению к 2008 году позволило дополнительно аккумулировать в бюджеты бюджетной системы РФ 2 157,8 млн. руб., а для города Москвы снижение качества налогового администрирования, напротив, не позволило дополнительно привлечь до 63 287,5 млн. руб., поскольку для Ярославской области по формуле (2):

$$0,0431 * 50\,058 \text{ млн. руб.} = 2\,157,8 \text{ млн. руб.},$$

а для города Москвы:

$-0,0345 \cdot 1\,834\,421$  млн. руб. = -63 287,5 млн. руб.,

что составляет соответственно 2,1 % и 3,0 % номинального НПП данных регионов в 2013 г.<sup>1</sup>

В целом совершенствование налогового администрирования является сложным элементом системы управления налоговыми отношениями, и практические аспекты его функционирования могут быть рассмотрены по отдельным налогам или по отдельным процессам осуществления. В рамках настоящей статьи рассмотрим совершенствование налогового администрирования с точки зрения процессного подхода на основе актуальных практических направлений, в которых раскрывается его механизм. В настоящее время выделяют 4 наиболее значимых направления [3, С. 40]:

1) контроль над трансфертными ценами, который представляет в первую очередь сферу деятельности МИФНС по крупнейшим налогоплательщикам, реализуемую в рамках идентификации и последующего мониторинга сделок между взаимозависимыми лицами;

2) горизонтальный мониторинг, позволяющий расширить взаимодействие налоговых органов и налогоплательщиков, в том числе в рамках предварительного согласования правил налогообложения крупных и сложных операций и сделок, обеспечить соблюдение налогоплательщиками налогового законодательства;

3) система самостоятельной оценки рисков налогоплательщиками<sup>2</sup>, предполагающая возможность налогоплательщика оценить риск включения его как объекта налоговой проверки в план проверок на основании сопоставления результатов деятельности организации со среднеотраслевыми индикаторами;

4) автоматизированная система управления рисками при налоговом контроле за возмещением НДС, направленная на выявление признаков неправомерного предъявления НДС к возмещению из бюджета.

Также в рамках совершенствования налогового администрирования ФНС РФ разработана методика математического контроля правильности заполнения налоговых деклараций, что в дальнейшем, с условием внедрения этого ресурса в бухгалтерские программы, в определенной степени позволит снизить количество формальных и арифметических ошибок при заполнении деклараций и в большей степени способствовать выявлению нарушений налогового законодательства.

Необходимо отдельно обозначить такое актуальное направление совершенствования налогового администрирования, как развитие электронных каналов взаимодействия с налогоплательщиками. В данном случае налоговое администрирование проявляется как информационная система. В настоящее время на сайте ФНС РФ функционируют 37 электронных сервисов, среди которых: «Личный кабинет налогоплательщика», «Риски бизнеса: проверь себя и контрагента», «Онлайн запись на прием в инспекцию», «Проверка корректности заполнения счетов-фактур» [12].

Совершенствование налогового администрирования является важнейшим направлением развития НПП и представляет собой сложный комплекс действий, позволяющих в т. ч. оценить эффективность деятельности налоговых органов, выявить резервы развития НПП.

<sup>1</sup> Для расчетов использованы данные Таблицы 1.

<sup>2</sup> Приказ ФНС России от 30.05.2007 N ММ-3-06/333@ (ред. от 10.05.2012) "Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок" [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

URL: [http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=129610;dst=0;ts=9972B4897EB565E8875593BB74004832;rnd=0.3884429516030222;NOQUERYLOG=1;SRDSMODE=QSP\\_GENERAL;SEARCHPLUS=Приказ%20ФНС%20России%20от%2030.05.2007%20N%20ММ-3-06/333@%20%28ред.%20от%2010.05.2012%29%20%2206%20утверждении%20Концепции%20системы%20планирования%20выездных%20налоговых%20проверок%22;EXCL=PBUN%2CQSB0%2C KRBO%2CРКВО;SRD=true; \(дата обращения 05.04.2015\).](http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=129610;dst=0;ts=9972B4897EB565E8875593BB74004832;rnd=0.3884429516030222;NOQUERYLOG=1;SRDSMODE=QSP_GENERAL;SEARCHPLUS=Приказ%20ФНС%20России%20от%2030.05.2007%20N%20ММ-3-06/333@%20%28ред.%20от%2010.05.2012%29%20%2206%20утверждении%20Концепции%20системы%20планирования%20выездных%20налоговых%20проверок%22;EXCL=PBUN%2CQSB0%2C KRBO%2CРКВО;SRD=true; (дата обращения 05.04.2015).)

Таким образом, в условиях ужесточения необходимости бюджетной консолидации в РФ рассматривались фискальные меры краткосрочного повышения налоговых доходов в ущерб долгосрочным макроэкономическим позициям, но, несмотря на то что ни одна из данных мер не была реализована в проекте бюджета на 2015–2017 гг., требовалось рассмотрение мер налогового администрирования, также способных за счет эффекта масштаба привести к обеспечению необходимого уровня сбалансированности бюджета. В настоящее время роль налогового администрирования в развитии НПП возрастает, что иллюстрирует пример оценки показателей степени реализации налогового потенциала регионов ЦФО, а также оценки изменения НПП за счет изменения качества налогового администрирования в динамике. Совершенствование налогового администрирования является приоритетной задачей ФНС РФ и проводится по актуальным направлениям: контроль над трансфертными ценами, горизонтальный мониторинг, развитие системы самостоятельной оценки рисков налогоплательщиками, автоматизированная система управления рисками при налоговом контроле за возмещением НДС, развитие электронных каналов взаимодействия с налогоплательщиками.

### Ссылки / Reference

- [1] Масгрейв Р. А., Масгрейв П. Б. Государственные финансы: теория и практика. М.: Бизнес Атлас, 2009. 716 с.
- [2] Министр финансов Антон Силуанов на заседании Правительства РФ и брифинге по его итогам [Электронный ресурс]. URL: <http://www.minfin.ru/ru/press-center/?#> (дата обращения 27.03.2015).
- [3] Миронова О. А., Ханафеев Ф. Ф. Налоговое администрирование: развитие науки и практики // Экономический вестник Ярославского университета. 2014. № 32. С.40.
- [4] Основные направления налоговой политики на 2015 г. и плановый период 2016–2017 гг. [Электронный ресурс]. URL: <http://minfin.ru/ru/> (дата обращения 17.03.2015).
- [5] Парфенова Л. Б., Пугачев А. А. Налоговый потенциал региона: проблемы качественной и количественной оценки // Вестник Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. 2011. № 4. С. 134–142.
- [6] Парфенова Л. Б., Пугачев А. А. Теоретические подходы к определению сущности налогового потенциала региона // Тверской государственный университет. Вестник Тверского государственного университета. Сер. Экономика и управление. 2013. № 17, Вып. 19. С. 43–59.
- [7] Парфенова Л. Б., Пугачев А. А., Тюрина Т. Э. Налоговый потенциал региона: сущность, методы оценки и развитие. Ярославль: ИПК «Индиго», 2013. 208 с.
- [8] Повышение налогов: сравнение альтернатив // Макроэкономические обзоры. ОАО «Сбербанк России» [Электронный ресурс]. – URL: <http://sberbank.ru/ru/about/analytics/macroeconomics> (дата обращения 03.04.2015).
- [9] Пугачев А. А. Дискуссионные вопросы сущности налога: обоснование на примере реализации налоговой конкуренции и налогового потенциала регионов // Тверской государственный университет. Вестник Тверского государственного университета. Сер. Экономика и управление. 2014. № 1, Вып. 23. С. 77–86.
- [10] Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2009 [Текст]: Стат. сб. / Росстат. М., 2009. 654 с.
- [11] Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2014 [Текст]: Стат. сб. / Росстат. М., 2014. 652 с.
- [12] Электронные сервисы // ФНС РФ [Электронный ресурс]. URL: [http://www.nalog.ru/rn76/about\\_fts/el\\_usl/](http://www.nalog.ru/rn76/about_fts/el_usl/) (дата обращения 05.04.2015).