



Fostering family values and norms among students as a prerequisite for preventing an axiological crisis in society

I. E. Strelets^{1,2}, D. S. Mukhortov^{1,2}, Y. S. Markova³

¹MGIMO, Moscow, Russian Federation

²Institute of Scientific Information on Social Sciences of the RAS, Moscow, Russian Federation

³Perm State University, Perm, Russian Federation

DOI: 10.18255/2412-6519-2024-2-164-175

Research article
Full text in Russian

The article presents the results of a series of focus groups with Perm University students (n=36) on «Searching in optimal practices for promoting family values and norms among students». Analysis showed, inter alia, that 1) growing distrust of students towards the state, as well as schools and universities as conductors of state policy, weakens the disciplinary function of these institutions, yet 2) it is from schools and universities that students expect effective help in terms of sex education, and from the state they expect the suppression of «digital uncared-for-ness», which gives rise to sexual promiscuity and lack of cultural norms; 3) adults as agents of socialization are required to increasingly engage the students in socially significant activities and events, which would ultimately boost the level of his/her responsibility for his/her nears and dears, including future children; 4) it is essential to use game-like approaches to helping students solve their psychological issues by involving graduates of drama schools and/or psychology departments, 5) all activities at school, including academic disciplines of the arts and humanities cycle, should influence the teenager's consciousness in terms of adopting models of successful interpersonal, and intergender, relationships; 6) it is advisable to fully support the projects of bloggers who are student opinion leaders and actively engage bloggers in the development of government initiatives. The article contributes to the plans by axiologists and the government to elaborate effective methods for regulating family relationships among students and maintaining traditional values in society.

Keywords: family values; students; family studies; marriage; childbirth; education; parenthood

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Strelets, Ilya E. | E-mail: sagitol@mail.ru
ORCID iD: 0000-0003-3520-2502
Cand. Sc. (Politics)

Mukhortov, Denis S. | E-mail: dennismoukhortov@mail.ru
ORCID iD: 0000-0002-8174-7055
Cand. Sc. (Philology), Associate Professor

Markova, Yulia S. | E-mail: julyamarkova@gmail.com
ORCID iD: 0000-0002-6271-9403
Cand. Sc. (Sociology)

Funding: The Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation & The Expert Institute for Social Research (Project 123091200058-5).

For citation: Strelets I. E., Mukhortov D. S., Markova Y. S. Fostering family values and norms among students as a prerequisite for preventing an axiological crisis in society // Social'nye i gumanitarnye znaniya. 2024. Vol. 10, No. 2. P. 164-175. (in Russ.)

© Yaroslavl State University, 2024

This is an open access article under the CC BY license (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>)



Отстраивание семейных ценностей и норм в студенческой среде как залог предотвращения аксиологического кризиса в обществе

И. Э. Стрелец^{1,2}, Д. С. Мухортов^{1,2}, Ю. С. Маркова³

¹МГИМО МИД России, Москва, Российская Федерация

²Институт научной информации по общественным наукам РАН, Москва, Российская Федерация

³Пермский государственный национальный исследовательский университет, Пермь, Российская Федерация

DOI: 10.18255/2412-6519-2024-2-164-175
УДК 32.019.52, 323.2

Научная статья
Полный текст на русском языке

В статье представлены результаты серии фокус-групп со студентами Пермского государственного университета (n=36) по теме «Поиск оптимальных практик продвижения семейных ценностей в студенческой среде». Среди прочего анализ показал, что 1) в связи с ростом недоверия студентов к государству, а также школе и вузу как проводникам государственной политики происходит ослабление воспитательной функции данных институтов, однако 2) именно от школы и вуза студент ждет действенной помощи в плане полового воспитания, а от государства – пресечения «цифровой безнадзорности», порождающей сексуальную распущенность и бескультурие; 3) от взрослых агентов социализации требуется чаще привлекать студента к общественно значимым мероприятиям, что в итоге повысит уровень его ответственности за своих близких и в перспективе за своих детей; 4) необходимо разрабатывать игровые подходы к решению психологических проблем, причем путем привлечения к работе с подростками и студенческой молодежью выпускников театральных вузов и психологических факультетов, 5) все мероприятия в школе, включая учебные дисциплины гуманитарного цикла, должны постепенно влиять на сознание подростка в плане выработки успешных моделей межличностных и особенно межполовых отношений; 6) необходимо всемерно поддерживать проекты блогеров-лидеров студенческого мнения и активно включать блогеров в разработку государственных инициатив. Данная статья вносит вклад в намечаемый аксиологами и правительством курс на выработку эффективных методов регулирования семейных отношений в студенческой среде и поддержание традиционных ценностей в обществе.

Ключевые слова: семейные ценности; студенчество; семьеведение; брак; семья; деторождение; воспитание; родительство

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Стрелец, Илья Эрнстович	E-mail: sagitol@mail.ru ; ORCID iD: 0000-0003-3520-2502 Кандидат политических наук, доцент кафедры сравнительной политологии (МГИМО МИД России), научный сотрудник отдела политической науки (ИНИОН РАН)
Мухортов, Денис Сергеевич	E-mail: dennismoukhortov@mail.ru ; ORCID iD: 0000-0002-8174-7055 Кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры английского языка № 1 (МГИМО МИД России), научный сотрудник отдела политической науки (ИНИОН РАН)
Маркова, Юлия Сергеевна	E-mail: julyamarkova@gmail.com ; ORCID iD: 0000-0002-6271-9403 Кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии

Финансирование: Министерства науки и высшего образования РФ и Экспертный институт социальных исследований (проект № 123091200058-5 «Оптимальные практики продвижения традиционных семейных ценностей в студенческой среде»).

Для цитирования: Стрелец И. Э., Мухортов Д. С., Маркова Ю. С. Отстраивание семейных ценностей и норм в студенческой среде как залог предотвращения аксиологического кризиса в обществе // Социальные и гуманитарные знания. 2024. Том 10, № 2. С. 164-175.

© ЯРГУ, 2024

Статья открытого доступа под лицензией CC BY (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>)

Введение

Среди аксиологических оснований российской государственности, обеспечивающих стратегическую безопасность страны в условиях отсутствия государственной идеологии, одним из системообразующих факторов являются традиционные семейные ценности.

Несмотря на турбулентность последних тридцати–сорока лет, идеал семьи сохраняется практически неизменным, о чем свидетельствуют результаты опроса ВЦИОМ от 6 июля 2023 г. Причем за последние десять лет в качестве главных составляющих «идеальной семьи» россияне стали выделять духовные и психологические аспекты, не умаляя значения материальной стороны жизни [1, с. 285].

Не в последнюю очередь указанная тенденция может быть связана с расширением поддержки семей с детьми в рамках Национального проекта РФ «Демография», предусматривающего материальную и социальную помощь молодым семьям, спектр которой постоянно расширяется [2, с. 577].

Между тем результаты вышеуказанного опроса фиксируют два существенных обстоятельства. Во-первых, главным условием семейного благополучия (при жилищной и финансовой независимости от родителей) россияне называют взаимоотношения в паре – во всем их многообразии [также см. 3, с. 198; 4, с. 61–61; 5, с. 79]. Во-вторых, чаще всего свою половину опрошенные в подавляющем большинстве находят среди коллег, общих друзей, товарищей по учебе [также см. 6, с. 116].

Интерпретация опросов ВЦИОМ (в 2019 и 2020 гг.) [7, с. 192] и выводы по проведенному нами в сентябре–марте 2022/23 гг. исследованию указывают, что семья для представителей студенчества не только не утратила фундаментального значения, но и осталась чуть ли не единственным «островком стабильности» в современном перенасыщенном информацией беспокойном мире. Более того, семья воспринимается молодежью как зона личного комфорта, сфера безопасности, способная обеспечить удовлетворение базовых запросов молодого «потребителя». Вместе с тем под «семьей» и «семейными традициями» понимается «отчий дом, родители», но никак не «собственная семья».

В связи с этим было решено реализовать научный проект, направленный на изучение роли основных агентов социализации в процессе формирования семейных ценностей в студенческой среде. Предварительный анализ литературы показал, что требуется систематический поиск эффективных практик по продвижению не только традиционных семейных ценностей, но и ценности семьи как таковой. Студенчество как демографически перспективная страта общества, отличающаяся полноценной фертильностью, коммуникативной активностью и высокой мобильностью, на современном этапе развития общества остаётся маргинальной, недооцененной субэлитной группой.

Обзор литературы

К факторам, затрудняющим процесс образования семьи, исследователи традиционно относят:

экономические вопросы (зависимость от финансовой поддержки родителей, недостаток жилищных условий, отсутствие высокооплачиваемой и стабильной работы) [8, с. 33; 9, с. 104; 10, с. 71];

социальные аспекты (недоступность материальных стимулов или отсутствие знаний о существовании различных форм социальной поддержки) [11, с. 71; 12, с. 211];

психофизиологические факторы (главным из которых является здоровье, ослабленное многочисленными стрессами, неправильным питанием и малоподвижным образом жизни) [13, с. 35; 14, с. 1566];

вопросы духовно-нравственного развития (молодежь все больше понимает значимость духовно-культурной близости супругов, ибо она является залогом здоровых супружеских отношений [15, с. 137], однако ей тяжело менять укоренившиеся модели бескультуры [16, с. 83, 87]),

и, как следствие, сопутствующие им *социально-психологические факторы* (у юношей и девушек формируются психотипы с набором трудно преодолимых поведенческих стереотипов) [17, с. 78].

Особую тревогу вызывают исследования, в которых доказывается снижение роли института родительской семьи в формировании системы ценностей у представительей молодого поколения.

Так, например, Е. В. Андрюшина и Е. А. Панова указывают на то, что «студенчество <...> не склонно рассматривать модель семейного поведения своих родителей как идеальную или желаемую. <...> Лишь 13 % респондентов хотели бы воспроизвести модель поведения родителей в собственных семьях, 20 % не сделают этого ни в коем случае, а 30 % готовы позаимствовать лишь некоторые элементы модели семейных отношений своих родителей. Примером для многих студентов является семья не предыдущего поколения (родителей), а прародителей – студенческие семьи бабушек и дедушек» [12, с. 211].

Т. К. Ростовская и Е. А. Князькова отмечают еще одну парадоксальную вещь: «[молодежь и подростки] гораздо чаще, чем родители, отвечают, что залогом успеха выступает умение приспособливаться (27,8 % молодежи, 29,5 % подростков и лишь 15,7 % родителей). <...> С другой стороны, [они] гораздо меньше родителей обращают внимание на роль семьи в достижении жизненного успеха, несмотря на активизирующуюся в последние годы семейную политику в России и довольно активный общественный дискурс о традиционной модели российской семьи» [18, с. 85].

Однако без преувеличения можно признать, что студенческая семья давно существует как отдельный институт, и озабоченность вопросами его развития подталкивает отечественных ученых вновь и вновь возвращаться к этой теме. Так, на сегодняшний день среди прочего критически оценивается дискретность политики в отношении студенческих семей на региональном и федеральном уровне¹, скептически оцениваются условия, созданные для реализации семейной жизни

¹ Например, «19 февраля 2019 года в Государственную Думу был внесен проект федерального закона «О социальной поддержке семей, имеющих детей», в котором было предложено определение студенческой семьи – семья, в которой оба родителя либо одинокий родитель являются студентами (курсантами) государственных организаций профессионального или высшего образования, проходят очное обучение, проживают в России и имеют одного или несколько несовершеннолетних детей. В качестве мер социальной поддержки таких семей предлагалось предоставление следующих видов помощи: единовременная выплата при рождении ребенка в размере 57438 рублей; ежемесячная выплата в размере величины регионального прожиточного минимума для детей на каждого ребенка; ежемесячная выплата материальных средств студенческим семьям с уровнем доходов, не превышающим величины регионального прожиточного минимума (на оплату жилого помещения, коммунальных услуг, утилизацию бытовых отходов, топлива и транспортных услуг по его доставке). Комитет по вопросам семьи, женщин и детей рекомендовал Государственной Думе отклонить проект закона на том основании, что он нуждается в существенной юридико-технической и лингвистической доработке, и проект был отклонен постановлением Государственной Думы от 16 октября 2019 года» [20, с. 43].

в вузе [6, с. 120], с осторожностью указываются предпринимаемые шаги в формировании института на уровне детского сада и средней школы [19, с. 84].

Отсутствие правового статуса у «студенческой семьи», по-видимому, ведет к смешению и подмене понятий «студенческая семья», «молодежная семья», «молодая семья» [18, с. 105–106; 8, с. 33]. Нет единого мнения относительно возрастных рамок «студенческой семьи», делается акцент на сборе статических данных общего плана, который, как правило, блокирует углубленное рассмотрение проблем, возникающих на уровне функционирования институтов и агентов социализации, установление взаимосвязи между ними и поиск компромиссных решений по преодолению аксиологического кризиса.

Вместе с тем наблюдаются позитивные сдвиги в этом направлении. Так, под руководством проф. Т. К. Ростовской разрабатывается концепция семейного благополучия и уже выделены параметры благополучной семьи, в том числе студенческой. Примечательно, что в рамках комплекса мероприятий, проводимых коллективом Т. К. Ростовской, была организована серия глубинных интервью, информантами в которых стали 80 членов студенческих семей (с детьми и без детей) из десяти регионов РФ возрастом от 18 до 25 лет включительно. Из сделанного ряда наблюдений [10, с. 71–78] наиболее актуальными являются следующие:

а) «ценность детей в студенческих семьях довольно высокая, но высокий репродуктивный потенциал студенческой семьи не может быть реализован в связи с ограниченностью ресурсов и нерешенностью жилищных вопросов», более того, молодые супруги «ориентированы на удовлетворение потребности в интересном досуге (путешествия, хобби и т. д.)», поэтому «необходимо разработать на федеральном уровне меры материальной поддержки студенческих семей»;

б) «идеальный тип семьи для информантов – партнерская семья»;

в) угрозой браку является неумение распределять обязанности в семье, для урегулирования внутрисемейных взаимоотношений требуется помощь психолога;

г) те, у кого пока нет детей, «не информированы о том, что им полагается какая-либо помощь от государства, а те, кто уже имеет детей, отмечают, что помощь получают, однако не все готовы принять поддержку, оценивая негативно бюрократические процедуры»;

д) «наиболее оптимистично говорят о реализации планов по рождению детей в семьях, где супруга – студентка, а супруг более старшего возраста и уже обеспечивает семью»;

е) «часть проблем можно решить с помощью ресурсов образовательных учреждений – индивидуальные планы обучения для семей с детьми, выделение мест в общежитии, информирование о программах поддержки, организация стажировок у крупных работодателей и др.».

Следует признать, что подобные работы единичны, поскольку трудоемки.

Методы

На промежуточном этапе научного проекта была проведена серия из пяти фокус-групп со студентами Пермского государственного университета.

Магистральными направлениями обсуждения стали:

1) как важность семьи формируется у студентов: а) родителями и родственниками, б) в период школьного обучения, в) в вузе, г) государством и информационной средой;

2) какие оптимальные практики поддержки студенческих семей нужно внедрять указанным институтам социализации.

По критериям отбора участниками фокус-групп стали 36 студентов, сгруппированные по уровням обучения (1–2 курс, 3–4 курс бакалавриата, 1–2 курс магистратуры), специальностям (гуманитарные или естественно-научные), сбалансированные по полу и возрасту (юноши и девушки 18–20 лет, 21–22 года, 23–24 года).

Результаты

По мнению большинства студентов, государство, вузы и школы не должны участвовать в воспитательном процессе, поскольку это не является их задачей.

В целом тема семейного воспитания неоднозначно, а зачастую и критично воспринимается студентами. Воспитание, в том числе семейное, тесно связано со словами «пропаганда» и «навязывание», поэтому является проявлением посягательства на права студента, в частности свободу выбора. Воспитание и просвещение нередко отождествляются с применением методов «жесткой силы» и нетерпимостью к инакомыслию. Использование государственными СМИ слов «государственная» и «государственность» в процессе продвижения каких-либо ценностей производит негативный эффект: эти идеи мгновенно становятся непопулярными, поскольку ассоциируются с понятиями «навязано сверху», «бюрократизировано», «некачественно».

Следует также отметить, что красной линией в обсуждении тематики родительства проходит понятие «ответственности». Студенты задаются вопросами о том, «что в своем молодом возрасте они могут предложить ребенку?», ведь у них пока нет ни самостоятельно располагаемых средств к существованию, ни отдельного жилья, кроме того, они нередко сами до конца не понимают своих смысловых целей.

Понятие «семья» интерпретируется как наличие двух родителей и ребенка, но в то же время понимание «семьи» иногда сводится и к семье без детей.

Родительство и родительская семья

Единогласно студенты пришли к мнению о том, что родители являются важнейшими агентами социализации, закладывающими основы восприятия нормы в родительстве и супружестве. Родители являются идеалом поведения, который заимствуется и транслируется в жизни и в воспитании своих детей. Студенты полагают, что личный пример – это основной способ формирования принципов родительства.

Наиболее распространенной проблемой, с которой сталкиваются студенты, является перекладывание функции родительства на них, старших детей, что, в свою очередь, может способствовать возникновению определенного негатива к родительству в будущем, поскольку для кого-то это стало травматичным опытом. В этом случае хорошим подспорьем молодым родителям, да и в целом родителям, могут стать няни, однако здесь встает вопрос, с одной стороны, квалификации, а, с другой стороны, доступности цены.

«Горячая линия по проблемам родительства» получила неоднозначную оценку: с одной стороны, студентки полагают, что она не будет работать, поскольку в обществе не принято признавать свои проблемы и обращаться за консультативной помощью, с другой стороны, в качестве помощи в экстренных ситуациях это может быть хорошей помощью, конечно, при условии компетентности работающих там специалистов.

По мнению студентов, семья должна строиться на принципах взаимопонимания, взаимоуважения, честности, доверия и взаимного сбережения супругами психологического здоровья друг друга.

Среди студентов преобладают прагматические ценностные установки, в соответствии с которыми до появления детей молодая семья должна достичь определенного материального и финансового обеспечения, достаточного для организации оптимального процесса воспитания. Критериями, отражающими готовность к созданию собственной семьи, являются не только устойчивое финансовое положение, но и достижение определённого уровня социально-психологической зрелости, подразумевающего рациональность и практичность обоих родителей, их осознанность и ответственность перед появлением ребенка.

Выделяются две группы мнений относительно того, необходимо ли в родительской семье разговаривать с детьми на темы создания семьи, полового воспитания и т. п. Одна часть студентов полагает, что этого не требуется, поскольку в условиях доступности информации вполне возможно получать такого рода знания из имеющихся открытых источников. Другая считает, что передача этих знаний через родительскую семью важна, а возраст детей, по достижению которого следует начинать вести с ними подобные беседы, называется разный (от 14 до 20 лет).

Об институте сватовства многие современные студенты не знают или имеют очень слабые представления. Данная социальная практика не является востребованной, рассматривается как усложненная, ограничивающая свободу выбора, а также побуждающая входить за границы приватного. Более эффективным видится налаживание матримониальных отношений через интернет (например, сайты знакомств). Также, обговаривая идею внедрения института сватовства, студенты пришли к выводу о том, что семья не может строиться на принуждении, поскольку наиболее важной ценностью семьи является ее счастье, а семья по принуждению является несчастливой семьей. Однако если последнее слово остается за самой парой, то это может быть реализовано.

По результатам бесед со студентами отмечается постепенное формирование запроса на экспертное сопровождение процесса подготовки к родительству и собственно родительства (потребность в получении помощи психолога, посещения консультационных служб).

Школа как институт социализации

Введение каких-либо уроков по половому воспитанию необходимо с 13–14 лет. К такому мнению приходят преимущественно девушки. Однако здесь, как полагают студентки, необходимо использование подходящих возрасту подростка тем и методов, с постепенным усложнением их по мере взросления, поскольку дети воспринимают темы сексуального воспитания несерьезно, и есть риск, что важная для них информация не будет усваиваться. Среди тем, по которым студенты хотели бы слушать лекции в школе, особенно выделяются темы, посвященные сексуальному воспитанию, личностным особенностям партнера и проблемам родительства.

Одной из методик преодоления несерьезного отношения со стороны школьников к темам полового воспитания является возможность затрагивания этих тем в рамках литературы с переносом на личности героев и анализом их проблем, таким образом, произведения классической литературы могут использоваться в качестве материала для обсуждения и научения школьников этике поведения с партнером, выстраивания взаимоотношений и формирования семейной жизни. Такой подход являет-

ся примером использования принципов «мягкой силы» в воспитательном процессе и эффективнее формирует понимание ролей у школьников.

В противовес женской позиции юноши, наоборот, полагают, что сексуального воспитания в школе не должно быть, это еще слишком ранняя для них тема, которая может быть освещена в техникумах или вузах, но не в школах. Кроме того, парни переживают, что возникнет проблема ролевого конфликта при усвоении устава родительства. Они предполагают, что принципы, транслируемые в школе, будут находиться в противоречии с устоями внутри семьи, и это станет причиной новых семейных конфликтов и отчуждения ребенка от родителей. В связи с этим может потребоваться структура, которая бы оказывала консультативную помощь в решении межпоколенческих проблем и регулировании этих споров.

Из возможных сценариев развития воспитательной деятельности внутри школы студенты видят работу психолога, но опасаются, что она будет связана исключительно с вопросами посещения занятий и успеваемости. Они опасаются, что поставленный государством психолог будет выполнять свои обязательства лишь формально, а реальные, глубинные, проблемы школьников будут оставаться нерешенными и, следовательно, все более укореняющимися.

Колледжи и вузы

Среди систем поддержки со стороны вуза информанты выделяют необходимость предоставления стипендий, построения семейного общежития (однако опасаются, что оно будет мало востребовано и выделяться только студенческим парам, которые обучаются в одном и том же вузе).

Некоторые студенты неоднозначно воспринимают идею разработки стипендиальных программ поддержки студентов, собирающихся зарегистрировать брак. Высказываются опасения и отмечают риски, связанные с появлением определенного рода «мошенничества», когда отдельные студенты будут создавать фиктивные браки исключительно с целью получения денежных средств. Поэтому более целесообразным видится разработка стипендиальных программ для тех студентов, которые создают семьи во время обучения в вузе и у которых появляются дети.

Идеи переноса дат сдачи зачетов и экзаменов, выделения дополнительных бюджетных мест для студентов с детьми, поощрения дополнительными баллами по ЕГЭ школьников, имеющих ребенка, как правило, остаются без отклика у студентов, которые не находятся в семейных отношениях. Они считают это несправедливым и задаются вопросом: «Почему я, потративший так много усилий на обучение, должен отдавать бесплатное место кому-то, кто не умеет распределять свое время и скорее всего так и не доучится до конца?». Некоторые информанты крайне негативно отзывались о студентах, которые, обучаясь в вузе, совмещают социальные роли родителя и студента. По их мнению, так делать нельзя, поскольку тогда не получается ни хорошего воспитания, ни качественного обучения.

Среди мероприятий в учебной и внеучебной сферах жизни, которые могли бы способствовать улучшению качества жизни молодых студенческих семей, отмечается:

во-первых, возможность построения более индивидуализированных образовательных маршрутов (перенос сессии, академические отпуска и т. п.);

во-вторых, внедрение в образовательные дисциплины специализированных знаний по тематике семейной жизни (например, особо отмечается формирование бюджета семьи);

в-третьих, организация психологических консультаций для студенческих семейных пар.

При этом часть студентов полагает, что подобные факультативы/элективы должны быть необязательны и выбираться студентами по желанию. В то же время другая часть ребят высказывает противоположное мнение, аргументируя это тем, что студенты при выборе курсов могут не осознавать важность и роль данных знаний, а потому обязательность изучения соответствующей дисциплины будет служить своеобразной «страховкой» в предупреждении данного риска.

Было выдвинуто предложение сделать единый портал поддержки семьи, где были бы выложены обучающие лекции.

Государственная поддержка

Среди мер поддержки были предложены следующие: разработка единого информационного ресурса, аккумулирующего информацию о семейной жизни, как государственного, так и частного характера; создание хороших фильмов или мини-сериалов (основанных на реальных событиях и отражающих позитивные практики воспитания, заботу о ближнем), мультфильмов; задействование блогеров, которым доверяют студенты.

Отсутствие регулирования СМИ и популяризация телевизионных программ, таких как «Беременная в 16», обладают обратным эффектом, приводя студентов к выводу о том, что подобного развития событий своей жизни они не хотят, поскольку репрезентация родительства в этих передачах нередко связана с лишениями и отсутствием морально-нравственных принципов у главных героев. Целесообразно использовать детские передачи в качестве умной пропаганды родительства и даже некоторых элементов сексуального воспитания.

Предложения в сфере создания сети государственных агрегаторов услуг сертифицированных нянь по стране включали следующее: во-первых, создание специального мобильного приложения, при регистрации в котором обязательным подтверждением должны служить сертификаты нянь о прохождении обучения; во-вторых, предоставление студентам, нуждающихся в услугах нянь, льгот или скидок; в-третьих, преобразовать хорошо зарекомендовавших себя компаний на рынке бэби-ситтеров и гувернантов в единый центр оказания соответствующих услуг; в-четвертых, внедрение на старших курсах педагогических университетов соответствующей практики по воспитанию детей с целью расширения сети нянь.

Обсуждение

Все высказанное студентами в итоге сводится к необходимости поиска формата Семействования, только не учебного предмета, а программы мероприятий, или шире – событий, которые должны подаваться комплексно, и в ее подготовке должны участвовать все институты социализации. И если она будет планомерно отслеживаться всеми и сразу, то есть надежда, что через несколько лет мы получим молодежь, в большинстве своем ориентированную на брак и деторождение.

1) Воспитательная функция, традиционно реализуемая тетradой школа-вуз-семья-государство, максимально ослаблена, доверие со стороны студентов к институтам социализации минимально, в связи с чем констатируем обострение институционального кризиса. Поэтому становится важным менять подходы к воздействию на аксиологическую сферу представителей молодого поколения.

2) Выявляется проблема неумения студента брать на себя ответственность не только за коллектив (микрогруппу), но и за себя лично. Она коренится в несформированности смысловых целей. От взрослых требуется чаще привлекать студента к общественно-значимым мероприятиям (помощь в детских домах, домах малютки, детских хосписах, интернатах, домах престарелых, в благотворительных фондах помощи матерям-одиночкам, кризисным центрам типа «Мамин дом» и проч.). Приоритетной задачей является развитие эмпатии. Только через деятельностный подход может появиться навык, который у студента не был сформирован в свое время, и только от парной работы в таких проектах может возникать чувство дружбы, или «локтя», которое со временем способно перерасти в более тесные отношения. Возможно, необходимо пробовать возвращать практику ЛТО (летних трудовых лагерей) и стройотрядов.

3) Школам и вузам как институтам социализации можно и нужно доверять полное воспитание, поскольку к родителям доверия в этих вопросах нет. При этом требуется разработка эффективных методов для подачи специфичной информации и подготовка специально обученных кадров. Из-за чрезмерной загруженности учителей и просто по этическим соображениям Минобрнауки и Минпросу необходимо начать готовить специалистов по этому профилю, например, в театральном училищах, медколледжах, на психфаках. Посредством методов и приемов театральной педагогики можно помочь школьнику и студенту преодолеть психологические комплексы, найти способы выхода на разговор по особой тематике.

Специалисты по актерскому мастерству могут способствовать усвоению социокультурных норм, повышению общего культурного уровня, а также формированию и развитию внутреннего духовного мира индивида.

В связи с тем, что к институту психологов отношение настороженное, необходимо развивать институт наставников, например, из старшекурсников педагогических вузов и особенно студентов психологических факультетов. Так, за классом (в школе) или курсом (в вузе) на весь учебный год может быть закреплена пара студентов из указанных заведений, которой поручено отслеживать настроения молодежи и грамотно помогать в формате педагогики и психологии экстремальных ситуаций. Также необходимо разрабатывать игровые подходы к решению психологических проблем. Более того, все мероприятия в школе, включая учебные дисциплины гуманитарного цикла, должны постепенно влиять на сознание подростка в плане межличностных отношений, отношений между полами, процесса взросления.

4) Учитывая ставшую нормой практику раннего доступа к сексуальному контенту и, следовательно, ранний порог вхождения в эту тему, можно с уверенностью прогнозировать произошедшие и происходящие деструктивные изменения в подростковом сознании, которые проявляются в том числе на уровне роста половой неразборчивости, парафилии, предпочтений в пользу моделей «гостевых браков». В связи с этим необходимо незамедлительное вмешательство со стороны государства. Целесообразно Минцифры совместно с Минпросом и Минобрнауки разработать систему мониторинга социальных сетей в условиях «цифровой безнадзорности» [16, с. 85–87]. Требуется осуществлять тотальный контроль в социальных сетях с системой поощрения или штрафования за посещение определенных порталов, просмотр конкретного контента – при учете интервала времени просмотра той или иной страницы. Все СМИ должны быть национализированы, чтобы осуществлялось цензурирование выпускаемого контента.

Вопрос о введении единого приложения, подобного WeChat (всекитайской системы для мобильных приложений и персональных компьютеров, объединяющей в себе функции поисковика, мессенджера, сервиса видеоконференций, платежной системы, браузера, почтового сервиса, экосистемы, службы электронной безопасности и пр.), в России пока остается дискуссионным. Но для детей и подростков следует разработать и распространить подобное приложение в ближайшее время. Минцифры целесообразно объявить тендер на разработку подобного приложения и установить его на смартфоны, продаваемые для детей.

5) Выделение родителей в качестве важнейших агентов социализации, идеалов поведения отражает намечающуюся в обществе тенденцию к распространению феноменов «интенсивного» и «ответственного» родительства, опирающегося на экспертное знание о воспитании. В качестве примера успешного взаимодействия учителей, школьников и родителей является работа администрации МАОУ «Лицей № 146 «Ресурс» и Школы № 81 им. В. А. Григорьева г. Казани.

6) Требуется сознание единого портала поддержки (молодой) семьи, где, помимо прочего, выкладывались бы обучающие лекции по разным аспектам брачных отношений и семейведения. В данной связи примером является Общество «Знание», которое активно включилось в пропаганду принципов государственности для проекта «ДНК России». Необходимо всемерно поддерживать инициативы блогеров-лидеров студенческого мнения и включать блогеров в разработку государственных инициатив.

7) Целесообразно создать сеть государственных агрегаторов услуг сертифицированных нянь, а подготовку квалифицированных и сертифицированных нянь необходимо поручить педагогическим училищам и университетам.

Заключение

Проведенное исследование вносит вклад в намеченный аксиологами и правительством курс на выработку эффективных методов регулирования семейных отношений в студенческой среде. Основной предпосылкой результативности семьецентричной модели развития российского общества в итоге является активное взаимодействие ключевых агентов и институтов социализации государства (с государственными и коммерческими СМИ), семья, школа и вуз. Для изучения продуктивности их деятельности и во избежание появления аксиологического разрыва требуется продолжать систематически изучать отношение к ним целевой аудитории, студенчества.

Ссылки

1. Вепрева И. Т. Система ценностей современного студенчества: от семейного благополучия до самореализации // *Quaestio Rossica*. 2023. Т. 11. № 1. С. 277–288.
2. Стрелец И. Э. Государственная поддержка семей с детьми и студенчество: аксиологические, информационные и практические аспекты // *Политическая наука в меняющемся мире: новые практики и теоретический поиск. Материалы Всероссийской конференции РАПН с международным участием*. Москва, РУДН, МГИМО МИД России, 1–2 декабря 2023 г. М.: РУДН, 2023. С. 576–578.
3. Саралиева З. Х., Егорова Н. Ю., Рябинская Е. С. Брак и семья студентов в условиях трансформации // *Вестник Южно-Российского государственного технического университета*. Серия: Социально-экономические науки. 2022. Т. 15. № 1. С. 193–208.

4. Горбунова Н. В., Вишневецкий В. А., Фетисов А. С. Формирование готовности студенческой молодежи к созданию семьи // Вестник Южно-Российского государственного технического университета. Серия: Социально-экономические науки. 2022. Т. 15, № 1. С. 57–67.
5. Иванишко А. М. Семейные ценности молодежи Пензенской области: супружество и родительство // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2022. № 3. С. 75–84.
6. Ростовская Т. К., Кучмаева О. В., Васильева Е. Н. Институциональные ресурсы поддержки и развития института студенческой семьи: региональные аспекты // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2023. Т. 16, № 2. С. 112–126.
7. Панкратова Л. Общественное мнение молодежи о семье как институциональной поддержке в современной России // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. 2023. № 1. С. 189–196.
8. Ростовская Т. К., Шабунова А. А., Калачикова О. Н. Брачно-семейные представления студенческой молодежи: по результатам авторского исследования // Женщина в российском обществе. 2023. № 3. С. 31–42.
9. Ростовская Т. К., Князькова Е. А., Кучмаева О. В. Студенческая семья в России: проблемы, перспективы, стратегия поддержки // Российское общество и государство в условиях становления нового мирового порядка: демографическая ситуация в 2022 году. М.: Проспект, 2023. С. 86–111.
10. Ростовская Т. К., Васильева Е. Н. Стратегии формирования благополучия студенческих семей (по результатам глубинного интервью) // Logos et Praxis. 2023. Т. 22, № 2. С. 67–80.
11. Денисов С. Б. Социальная помощь студенческой семье в СССР: историко-правовой анализ // Вестник МГУ. 2012. №1. С. 67–72.
12. Андрушина Е. В., Панова Е. А. Влияние государственной политики на семейные стратегии студенческой молодежи // Ars Administrandi (Искусство управления). 2019. Том 11. № 2. С. 200–219.
13. Чернышева Е. Л. Особенности представлений о семье современной студенческой молодежи // Поволжский педагогический вестник. 2015. № 3. С. 35–39.
14. Сафарова А. К., Трещёва Е. С., Ермолаева Е. В. Студенческая семья в современном обществе // Бюллетень медицинских интернет-конференций. 2015. Т. 5, № 12. С. 1566.
15. Вишневецкий Ю. Р., Ячменева М. В. Отношение студенческой молодежи к семейным ценностям (на примере Свердловской области) // Образование и наука. 2018. Т. 20, № 5. С. 125–141.
16. Стрелец И. Э., Мухортов Д. С. Эффективность институтов социализации как фактор духовной безопасности России // 550-летие Свято-Успенского Псково-Печерского монастыря «Духовная безопасность и проблемы современного образования». Сборник материалов X Международной научно-практической Свято-Тихоновской конференции. Псков: Псковский государственный университет, 2023. С. 77–91.
17. Вержибок Г. В. Семейные ценности студенческой молодежи как матрица построения будущего // Южно-российский журнал социальных наук. 2018. Т. 19, № 3. С. 75–95.
18. Ростовская Т. К., Князькова Е. А. Государственное регулирование поддержки молодой детной семьи в странах ЕАЭС // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2023. № 1 (69). С. 102–107.
19. Rostovskaya T. K., Vasilieva E. N., Kholina V. N. Factors shaping the reproductive behavior of young families in Russia: data triangulation // Changing Societies & Personalities. 2023. Vol. 7, No. 1. P. 72–87.
20. Ростовская Т. К., Кучмаева О. В., Золотарева О. А. Ценность семьи глазами россиян: социологический анализ // Демис. Демографические исследования. 2021. Т. 1, № 4. С. 59–71.