

УДК 330.34.01

Необходимость и возможность сглаживания экономических дисфункций

З. В. Брагина, Е. Н. Туманова

*Международная академия бизнеса и новых
технологий*

E-mail: bragina@ksu.edu.ru

Научная статья

Мы привыкли жить в условиях периодически возникающих экономических кризисов. Авторы рассматривают экономические дисфункции как результат управленческой дисфункциональности. Внимание уделяется терминальному управлению, как способу сглаживания экономических дисфункций и предупреждению их.

Ключевые слова: цикличность экономики; дисфункциональность экономики; управленческие функции; явное, неявное знание; рутинные и организмические процедуры подготовки решений; терминальное управление.

The necessity and possibility of smoothing economic dysfunctions

Z. V. Bragina, E. N. Tumanova

*International academy of business and new
technologies*

Scientific article

We used to live in conditions of recurrent economic crises. The authors examine the economic dysfunction as a result of dysfunctional management. Attention is paid to the management of the terminal, as a way of smoothing economic dysfunctions and their prevention.

Keywords: cyclical nature of the economy; dysfunctional economy; management functions; explicit, implicit knowledge; routine procedures for the preparation and organismic decisions; terminal control.

Принято считать, что экономика циклична, К. Марксом доказана неизбежность экономических циклов, а, согласно Й. Шумпетеру [1], цикличность рассматривается как закономерность экономического роста. Качественное состояние экономики и ее структура претерпевают существенное изменение с определенной амплитудой колебания, что представляет собой цикличность развития экономики, или, согласно Н. Д. Кондратьеву [2], волны в экономике. В определенный период времени в экономическом цикле наступает «поворотная точка» [3, с. 246] от процветания к депрессии, где начинают проявляться симптомы спада в позитивном развитии экономики. Если вовремя не выявить эту «поворотную точку» цикла, то экономику региона постигает дисфункциональность, или, как принято называть, кризис. Однако, как отмечает О. С. Сухарев [3, с. 160, 182], кризисы вызываются в каждый исторический период своими причинами. Это означает, что причины их возникновения неоднородны, факторная основа у каждого своя. Эффективное управление экономической системой должно предусматривать наступление кризиса экономической системы.

О. С. Сухарев [4] доказывает, что экономика региона характеризуется определенной величиной дисфункционального состояния, которое связано с тем, что она должна выполнять необходимые функции, причем в некотором объеме и определенного качества. Однако в силу дисфункций управления не всегда эти функции выполняются на должном уровне либо не действуют.

Для понимания природы управленческих дисфункций рассмотрим феномен «управление» в двух аспектах.

В контексте первого аспекта управление понимается как процессы реализации двух концептов подготовки решений: механистического и организмического. Механистический концепт реализуется традиционными (рутинными) инструментами и методами на уровне профессионализма сотрудников, основанного на формализованных (явных) знаниях. Организмический концепт реализуется инновационными инструментами и методами на уровне компетентности сотрудников, основанных на их креативности и интеллекте.

Соотношение между механистическим и организмическим концептом в подготовке каждого решения различно. Если механистический концепт более активен, чем организмический, то субъекту хозяйствования трудно адекватно реагировать на хаотичные изменения (неопределенность, неустойчивость состояния) внутренней и внешней среды экономики региона. Если организмический активнее механистического, то есть когда в подготовку управленческих решений вовлечен интеллектуальный и креативный потенциал персонала, то субъект хозяйствования адекватно реагирует на изменения и устойчиво развивается.

Рассмотрим подробнее роль этих концептов подготовки решений при исполнении управленческих функций.

Ресурсы профессиональной деятельности специалиста определяет его профессиональная подготовка. Наряду с личными деловыми качествами, она предопределяет эффективность и качество профессиональной деятельности, а также формирует представления человека о предмете и объекте его деятельности, т. е. формируют профессиональный контекст «Я-концепции»: самооценку, актуальные цели и осознание собственных возможностей. В результате профессионального обучения в сознании специалиста формируется картина организационной действительности. Каждый специалист имеет свое представление о своем потенциале и желаемых перспективах его развития и использования, о должности, на которую он может претендовать, о своей карьере. Эта картина организационной действительности представляет собой виртуальный мир. Это те представления, к осуществлению которых специалист будет стремиться всю свою жизнь. Какими ресурсами обладает специалист для реализации своих представлений? Прежде всего, собственными знаниями. Его знания надо разделять на две самостоятельные группы: формализованные (явные) знания, т. е. те, которыми владеют и имеют возможность владеть все специалисты, получившие образование, и неявные знания, которые уникальны у каждого специалиста [5].

Формализованные знания произнесены на формальном языке, по правилам грамматики. Этот вид знаний может, таким образом, передаваться среди сотрудников свободно и легко. То есть формализованное знание (или явное знание) может быть выражено словами и цифрами, доступно изложено и распространено в виде:

- отчета, описания, модели, схемы, матрицы, диаграммы;
- математических, физических и химических, экономических формул;
- алгоритмизированных процессов;
- проектов, бизнес-планов, технической документации;
- методов и методик, учебников, лекций;
- инструкций, положений, уставов, свода общих правил, стандартов, законов;
- гипотез и концепций и т. д.

Неявные знания характеризуются как подсознательно применяемые или используемые; получаемые и развиваемые в непосредственных действиях и опыте; распространяемые через общение, наставничество и т. п. Исследователи отмечают, что это персональные, специфические и поэтому трудно вербализуемые знания, характеризующиеся уникальными свойствами. Их развитие можно сравнить с приобретением каких-либо навыков. Неявные знания невозможно представить в виде текста. Они находятся в сознании сотрудников в специфическом организационном контексте и включают неосознаваемые факторы, такие как персональные верования, навыки, опыт, ценности. Таким образом, под определение «неформализованное знание» (или «неявное знание») подпадают:

- субъективное понимание;

- идеалы, разделяемые ценности и испытываемые эмоции;
- предчувствия, прозрения и догадки, личные убеждения, точки зрения и мнения;
- интеллектуальные модели: сформулированные и высказываемые убеждения, подходы к решению общих проблем и задач;
- ноу-хау, умения, компетенции.

Рассмотренные обстоятельства позволяют утверждать следующее. Формальное явное знание – это наше отражение видения объективной реальности, представленное в символической форме, которая выражается вербальным способом или фиксируется на бумажном или электронном носителе. Знание накапливается. Ими владеют или имеют возможность владеть все специалисты определенной профессии. Люди отличаются разной способностью усваивать знания. Индивидуальная способность усваивать знания и создает различия в квалификации специалистов одной профессии. Кроме того, новое знание возникает как результат сравнения наблюдаемого явления (процесса) с его уже осмысленным выражением. Например, подготовка каждого управленческого решения предполагает анализ ранее принятых и выполненных решений (исследований). Вместе с тем анализируется процедура принятия решения и выбирается (обосновывается) метод достижения нового результата, отличающегося от уже известного. Другими словами, бывшее неявное знание становится новым, явным и содержит в себе самом отличие вновь зафиксированного (формализованного знания) от уже известного.

По сути, управленческая деятельность есть процесс формализации представления об объективной реальности как последовательности отличий. Подробно эта проблема рассмотрена в работах З. В. Брагиной, Н. Ю. Андреевой [6], З. В. Брагиной, Н. А. Александровой, Н. П. Гибало, О. Н. Грабовой, Н. В. Исаева [7].

Аргументированные суждения руководителей и специалистов, знакомых с состоянием дел и перспективами развития в различных областях практической деятельности, существенно уменьшают неопределенность изменения параметров ситуации. Вместе с тем важно создать условия, в которых востребовано активное и целенаправленное участие специалистов и руководителей на всех этапах принятия решений, что позволит существенно повысить их качество и эффективность.

Известно, что конкурентоспособность экономики в значительной мере определена интенсивностью генерирования неявного знания [6]. Рассмотрим известные методы формализации неявных знаний.

Структурно-логическая формализация [8]. Процесс структурно-логической формализации отнюдь не равен процессу математизации. Первым шагом этого процесса является формулировка системы понятий, категорий и определений, которые и содержат в себе (отражают) представления об объективной реальности. Это вербальная формализация.

Второй шаг – семиотическая (знаковая) формализация, т. е. выявление взаимосвязей между понятиями. Анализ элементарных взаимосвязей приводит к осознанию наличия (или отсутствия) устойчивых взаимосвязей или отображений (т. е. взаимно-однозначного или не взаимно-однозначного соответствия).

Третий шаг – оформление неявного знания в виде известной формальной структуры: диаграммы; матрицы; графа; блок-схемы и других форм.

Таким образом, первая предпосылка управленческой дисфункции определяется включенностью инструментов формализации неявных знаний в её инструментальный (методический) арсенал. Рутинные процедуры подготовки управленческих решений должны быть дополнены организмическими процедурами. Это утверждение не претендует на оригинальность. В экономической кибернетике хорошо известен «принцип необходимого разнообразия» Эшби: «сложность управляющей подсистемы должна быть выше сложности управляемой». Этот же принцип реализован в теории управления: управленческое решение возникает вследствие двух этапов – подготовки и принятия решения. Если при подготовке решения используются механистические процедуры, в том числе и рутинные, и новационные, то принятие решений происходит посредством организмических процедур: осознание предложенной версии, сравнение с передовыми практиками, ее экспертная оценка (согласование с функциональными

отделами системы управления регионом), публичное обсуждение в профессиональных группах или административных совещаниях и др. Такая процедура подготовки и принятия управленческих решений помогает учитывать постоянно обновляющиеся внутренние и внешние условия хозяйственной деятельности, тем самым предупреждать управленческую дисфункцию. С одной стороны, специалисты управления региональными системами, наращивая свой профессиональный опыт, повышают свою компетентность, что благоприятно проявляется при обсуждении подготавливаемых решений. С другой стороны, периодическое изменение нормативно-правовой базы и неустраняемая неопределенность, порождённая форс-мажорными обстоятельствами, как правило, усугубляет ситуацию. При положительном влиянии названных обстоятельств на эффективность функционирования экономики региона, нельзя не видеть и отрицательных последствий: велика трудоемкость (необходимо рабочее время большого числа специалистов-руководителей); процедура не пригодна для оперативных решений, в то время как такие решения обладают значительным потенциалом эффективности, который может быть не реализован в силу субъективного видения решения проблемы ответственным руководителем или специалистом.

Следовательно, освоенные, фактически используемые методы подготовки управленческих решений, глубина и широта охвата ими постоянно обновляющихся внутренних и внешних условий хозяйственной деятельности предупреждают управленческую дисфункцию.

В контексте второго аспекта каждую функцию управления надо рассмотреть как относительно обособленную систему. Каждая функция управления, как одна из стадий управленческого цикла, имеет свое уникальное назначение (своего рода миссию). Правомочия деятельности, относящиеся к конкретной функции, определены нормативно-правовыми актами или положениями. Способы – технологии деятельности – регламентированы инструкциями, методиками, методическими указаниями, правилами, процедурами. Исполнение каждой функции организовано, то есть полномочия и ответственность за виды деятельности, свойственные назначению функции, закреплены за конкретными должностями. Результаты исполнения деятельности учитываются и контролируются. Как правило, это осуществляется через систему показателей, на которые распространяется сфера влияния управленческой функции.

И, наконец, анализ (или диагностика) насыщенности (достаточности) инструментариями и методами, которые создают (обеспечивают) возможность качественного выполнения каждого вида деятельности в пределах управленческой функции. На этом этапе выявляются проблемы, проявляются расхождения между сложностью ситуаций и известными (рутинными) методами их разрешения. Этот элемент управленческой функции как относительно обособленной системы является мотиватором новаций. Дисфункциональность управленческой функции не возникает, если инструментально-методическое обеспечение ее своевременно дополняется формализованным неявным знанием.

Основываясь на теории экономической дисфункции, эффективность функционирования экономики характеризует качество управления экономикой региона: способность экономики региона к росту, к поощрению инноваций и противодействию рискам, готовность к решению возникающих проблем, мешающих развитию. В таком случае общий вектор совершенствования управления состоит в сокращении числа и глубины дисфункций, возникающих по различным подсистемам экономики региона и в рамках самой системы управления. Именно такое управление, которое призвано не допустить дисфункциональности, и направлено на достижение целей устойчивого функционирования экономики региона, нами понимается как терминальное управление.

Смягчение негативного влияния кризиса на экономику призвана обеспечить функция управления, которую принято называть: «антикризисное управление». Принципиальное различие между антикризисным и терминальным управлением заключается в том, что фактически антикризисное управление работает в условиях кризиса экономики региона, задействовав свой потенциал на разработку программ

и антикризисных мер, когда экономика характеризуется состоянием системной дисфункции, закрепляющим отсталость региональной экономики.

В отличие от антикризисного, терминальное управление основано на постоянной диагностике состояния экономики региона для выявления приближения терминального состояния, и при нарушении определенной группы индикаторов обостряется актуальность терминального управления. Терминальное состояние – фактически «вход» в терминальное управление. Когда происходит нарушение устойчивого развития экономики региона, включается терминальное управление, которое предполагает отслеживание параметров выполнения управленческих решений, программ регионального развития и т. п., и на каждом шаге их выполнения предполагает диагностику процесса их осуществления и разработку мероприятий по их совершенствованию.

Обращаясь к медицинской терминологии, проводя аналогию с состоянием болезни, терминальное состояние можно сравнить с симптомами заболевания, терминальное управление, в свою очередь, связано с предупреждением возможной болезни, в то время как антикризисное управление борется с признаками и последствиями этой болезни.

Терминальное управление представляет собой управление экономикой региона, которая находится в «поворотной точке» цикла. Суть терминального управления состоит в том, что в первую очередь оно диагностирует симптомы спада, на основании которых вырабатываются управленческие решения, способствующие сглаживанию цикла экономического развития.

Как показывает опыт 2008–2010 гг., стабилизационные программы без институциональных коррекций не могут справиться с проявлениями и тем более с причинами кризиса. Это связано с тем, что при подготовке программ экономического развития регионов, программ стратегического развития территорий необходимо использовать диагностический инструментарий. Исходя из практики разработки таких программ, исходной (базовой) информацией являются результаты анализа.

Слово «диагноз» в переводе с греческого означает «распознавание, определение» и по своему содержанию имеет много общего с термином «анализ». Анализ – выведение экономических закономерностей из соответствующих фактов экономической действительности, исследования протекания экономических процессов в зависимости от порождающих их причин и воздействующих факторов [10]. В то время как диагностика подразумевает и оценку достигнутых экономических показателей на основе изучения отдельных результатов, неполной информации с целью выявления возможных перспектив его развития и последствий текущих управленческих решений. Как итог диагностики на основе оценки состояния хозяйства и его эффективности, делаются выводы, необходимые для принятия быстрых, но важных решений [10].

Таким образом, анализ характеризует достигнутые показатели, а диагностика оценивает параметры, формирующие эти показатели.

Нужно обеспечивать (предусматривать) уже при разработке региональных программ экономического развития диагностическое сопровождение процессов исполнения каждой программы. Практикуется только контроль хода исполнения программы по установленным плановым периодам. Терминальное управление призвано обеспечить не только фиксирование достигнутых результатов, но и диагностику достигнутых параметров программы, выявление причин торможения сроков ее выполнения, разработку и осуществление мероприятий, необходимых для достижения поставленных целей в установленное время. Такого подхода требует реализация принципа необходимого разнообразия, из которого следует, что адекватные ситуации управленческие решения можно принять в случае, если доступна информация о состоянии всего множества параметров управляемой подсистемы (т. е. программы).

Большинство современных программ по экономическому, стратегическому развитию территорий основывается на анализе социально-экономической системы региона. Учеными и экономистами-практиками предлагаются блок-схемы, этапы, порядки анализа состояния социально-экономической системы, основанные на экономико-статистическом анализе. Особого внимания заслуживает блок-схема проведения анализа социально-экономической системы, предложенная А. П. Егоршиным,

В. А. Кожиным [11], затрагивающая систему локальных проблем (функциональных подсистем). Согласно предложенной блок-схеме проведения анализа состояния социально-экономической системы, анализ проводится на основе генплана развития региона и экономико-статистического анализа, т. е. затрагивает стратегические аспекты развития территории. Такой подход очень важен, так как все целевые программы разрабатываются как комплекс стратегических мероприятий. Однако если их рассматривать только в стратегическом аспекте, нет гарантии, что программа будет выполнена.

Эффективность управления кроется в реализации организмической методологии, обеспеченной инструментариями подготовки управленческих решений для стратегической, оперативной и текущей управленческой деятельности. Все эти уровни управления способствуют устойчивому экономическому развитию региона. В связи с этим, для понимания отличий стратегического, текущего и терминального управления в таблице 1 приведена их сравнительная характеристика.

Таблица 1

**Характеристика терминального, текущего
и стратегического управления (авторская версия)**

Характеристики	Терминальное управление	Текущее управление [12]	Стратегическое управление [12]
Цель управления	Обеспечение устойчивого развития экономики региона: предотвращение экономического спада, сокращение числа экономических и управленческих дисфункций	Поддержание функционирования основных систем жизнеобеспечения и удовлетворение потребностей населения	Развитие основных параметров территории, приобретение нового, более высокого качества жизни людей
Объект управленческих воздействий	Субъекты хозяйственной деятельности всех форм собственности различных секторов экономики в «поворотной точке» цикла	Преимущественно предприятия и учреждения публичного сектора экономики	Население, субъекты хозяйственной деятельности всех форм собственности, общественные организации
Ресурсы, используемые для управления	Преимущественно средства бюджетов различных уровней	Преимущественно средства местного бюджета и государственная и муниципальная собственность	Преимущественно средства хозяйствующих субъектов и населения
Формы управления	Преимущественно непосредственное управление	Преимущественно непосредственное управление	Преимущественно опосредованное управление
Методы управления	Диагностирование; мониторинг; структурно-логические, расчетно-аналитические методы; инструментарию диагностики, основанные на актуализации и интеллекта и креативности, и использовании документированной информации	Планирование, нормирование, муниципальный заказ, управление публичными предприятиями и учреждениями, правоприменение, санкции, администрирование	Преимущественно индикативные методы. Координация взаимодействия различных субъектов управления. Создание условий для развития. Осуществление целевых программ

Как видно из таблицы 1, у терминального управления есть тесная увязка по мотивации деятельности как с текущим, так и стратегическим управлением, однако методы и инструментарию серьезно отличаются.

Для более полного представления сущности терминального управления в таблице 2 представлена структура его характеристик. Роль каждой характеристики терминального управления в обеспечении устойчивого развития региона нами определена в соответствии с известной теорией полезности. Как принято, полезность

каждой характеристики принимается за единицу, и в долях единицы выделена значимость элемента каждой характеристики для эффективного терминального управления. Так, например, по характеристике времени наибольшее влияние на состояние экономической системы терминальное управление оказывает на оперативном уровне управления (коэффициент полезности 0,5). Значимое влияние (коэффициент полезности 0,3) проявляется в тактическом управлении. Наименьшее влияние на эффективность экономики оказывает стратегическое управление (0,2).

Таблица 2

**Роль структуры характеристик обеспечения
устойчивого развития региона**

Характеристики	Структура характеристик	Роль характеристики в обеспечении устойчивого развития региона ¹
По времени	Стратегическое	0,2
	Тактическое	0,3
	Оперативное	0,5
Преимущество используемых знаний	Явное	0,3
	Не явное	0,7
Методические ресурсы, используемые в методическом обеспечении терминального управления	Традиционные (рутинные методики, базирующиеся на формализации знаний)	0,2
	Производственный опыт и передовая практика, содержащиеся в компетентности специалистов	0,3
	Интеллект экспертов	0,5
Инструментарии подготовки управленческих решений	Диагностика состояния экономики региона	0,33
	Инструментарии, основанные на актуализации интеллекта и креативности	0,33
	Инструментарии, основанные на использовании документированной информации	0,33

По коэффициентам полезности очевидно, что терминальное управление наиболее значимо (актуально) на оперативном уровне реагирования. В этом проявляется неисчерпаемый потенциал преимущественно неявных знаний, основанных на креативности специалистов системы управления регионом. К основным инструментам подготовки управленческих решений на этом уровне управления относится диагностика состояния экономики региона, основанная на актуализации интеллекта и креативности специалистов и использовании документированной информации. Данные характеристики объясняют главную функцию терминального управления – диагностирование «поворотной точки» цикла экономического развития, что немаловажно при оценке целевых комплексных программ, когда требуется решить вопросы реструктуризации, повысить эффективность использования результатов.

Специфическая особенность терминального управления состоит в том, что его эффективное влияние может быть обеспечено не столько рутинными инструментами, сколько инструментариями, основанными на активизации творческого потенциала специалистов и экспертов, их креативности и интеллекта.

Терминальное управление охватывает все многообразие целей, методов, инструментариев разработки программ развития экономики региона. Оно замотивировано (настроено) на поиск наиболее эффективных способов достижения цели – предотвращения, торможения экономического спада.

Ссылки / Reference

- [1] Шумпетер Й., Козлова К. Б. Большая советская энциклопедия: в 30 т. – 3-е изд. – М.: Советская энциклопедия, 1978. – Т. 29: Чаган – Экс-ле-Бен. – 640 с.
- [2] Кондратьев Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения – М.: Экономика, 2002. – 369 с.

¹ По оценкам экспертов (принимавших участие в диагностике) на основе расчета среднеарифметического значения их мнения.

- [3] Сухарев О. С. Управление экономикой. Введение в теорию кризисов и роста – М.: Финансы и статистика, 2012. – 280 с.
- [4] Сухарев О. С. Теория дисфункции экономических систем и институтов и региональное управление [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://inecon.org/docs/Sukharev_paper_Saratov.pdf
- [5] Брагина З. В., Гибало Н. П., Грабова О. Н., Гуляева М. К., Исаев Н. В., Матвеев С. В., Свиридов Н. Н., Скаржинская Е. Н. Экономическое образование как фактор инновационного развития. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2012. – 150 с.
- [6] Брагина З. В., Андреева Н. Ю. Управление организационным знанием промышленного предприятия: создание условий для проявления и использования творческой активности и предприимчивости персонала - М.: ИНФРА-М, 2014. – 198 с.
- [7] Экономическое образование как основа фундаментальности организации управления и производства общественных благ / под общ. ред. Н. В. Исаева. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2014. – 188 с.
- [8] Александров Д. В., Костров А. В., Макаров Р. И., Хорошева Е. Р. Методы и модели информационного менеджмента – М.: Финансы и статистика, 2007. – 336 с.
- [9] Бешелев С. Д., Гурвич Ф. Г. Математико-статистические методы экспертных оценок – М.: Статистика, 1980. – 380 с.
- [10] Современный экономический словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://economic-enc.net/>
- [11] Управление социально-экономической системой: монография / Под ред. А. П. Егоршина, В. А. Кожина. – Н. Новгород: НИМБ, 2009. – 288 с.
- [12] Воронин А.Г. Стратегическое планирование и управление развитием территории (Программа сотрудничества ЕС и России) – М., 2007. – 140 с.